

**ОТКАЗ ОТ ПРАВА НА ОТПРАВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ:  
ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И СОДЕРЖАНИЕ**

© 2021

*И.В. Ревина*, кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики  
*О.С. Пацутина*, кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики  
*И.Н. Чеботарева*, кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики  
*Юго-Западный государственный университет, Курск (Россия)*

*Ключевые слова:* правосудие; отказ от права; гражданский долг; реализация права; присяжные заседатели; юридическая обязанность; уголовное судопроизводство.

*Аннотация:* Представлены результаты правового исследования, посвященного вопросам привлечения граждан к отправлению правосудия при производстве по уголовным делам. Действующее уголовно-процессуальное законодательство России предусматривает соответствующую процедуру. Вместе с тем некоторые аспекты участия граждан в отправлении правосудия в сфере уголовного судопроизводства на сегодняшний день регламентированы недостаточно полно, что вызывает определенные трудности у правоприменителя. Акцентируется внимание на особой конституционно-правовой значимости подобного участия как формы взаимодействия государства и общества в целом. Участие граждан в отправлении правосудия рассмотрено не только как конституционная гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, но и с позиции процессуального обеспечения соответствующего права участника уголовного судопроизводства. Констатируется, что участие граждан в отправлении правосудия в большей степени характеризуется их правом, чем обязанностью. Обосновывается вывод о том, что необходимо по-разному интерпретировать понятия «гражданский долг» и «юридическая обязанность». Такая позиция обоснована тем, что навязанная форма участия в правосудии не исключает возможности умышленного нарушения присяжным заседателем установленных в отношении него запретов. В работе уделено внимание исследованию процесса формирования коллегии присяжных заседателей при производстве по уголовному делу. Авторами выявлены и проанализированы причины, обуславливающие нежелание граждан реализовывать анализируемое право. Рассмотрены как допустимые не противоречащие правовым нормам формы подобного отказа, так и завалированные его виды, препятствующие осуществлению правосудия. Установлено, что отказ от реализации права на отправление правосудия может быть обусловлен как объективными, так и субъективными факторами. На основе анализа статистических данных и с учетом примеров из судебной практики обоснована необходимость дальнейшего совершенствования норм действующего законодательства в области обеспечения участия граждан в отправлении правосудия.

**ВВЕДЕНИЕ**

Изучение правовой сущности правосудия как основной формы осуществления судебной власти, ее различных аспектов не теряет своей актуальности и всегда находится в центре внимания ученых.

Участие граждан в отправлении правосудия имеет особое конституционно-правовое значение. Это право гарантировано каждому гражданину Российской Федерации в соответствии со ст. 32 Конституции. Вовлечение граждан в отправление правосудия можно рассматривать как одно из условий развития подлинно демократических принципов судебной системы, как основную форму взаимодействия государства и общества, важный показатель его правовой культуры.

Вопросы теоретического и практического характера реализации обозначенного конституционного права неоднократно становились предметом оживленных научных дискуссий в юридической литературе. Авторы акцентируют внимание прежде всего на общих вопросах обеспечения конституционного права на участие граждан в правосудии. Так, отмечается, что институты, реализующие привлечение граждан к отправлению правосудия, выступают эффективным средством обеспечения подлинного независимого правосудия, способны

существенно влиять на становление гражданского общества, развитие гражданской ответственности и гражданского правосознания. Знаковым проявлением участия граждан в отправлении правосудия является институт присяжных заседателей [1].

Ключевой аспект анализируемой тематики касается формы привлечения граждан к участию в отправлении правосудия. В научной доктрине выделяют различные способы реализации данного права. Отмечается, что участие граждан в отправлении правосудия может выступать в качестве одной из форм непосредственной демократии. Это проявляется в прямом отправлении правосудия со стороны профессиональных судей, полномочия которых приобретаются с соблюдением демократических процедур, а также в деятельности присяжных заседателей [2]. Отдельные ученые, выделяя комплексный характер участия граждан в отправлении правосудия, предполагают два различных способа участия граждан в осуществлении судебной власти: профессиональный и общественный [3]. Данная позиция находит свое отражение во многих научных работах [4; 5].

Одним из главных событий судебно-правовой реформы в России, бесспорно, является возрождение суда присяжных, призванного оздоровить и повысить эффективность системы правосудия, способствовать фор-

мированию нового правосознания и в конечном счете стать важной гарантией необратимости демократических преобразований государства и общества [6].

При анализе главных преимуществ и недостатков данной формы осуществления правосудия в уголовном процессе отмечается необходимость комплексного подхода к изучению правового регулирования рассматриваемого института [7; 8]. Определению особенностей и совершенствованию института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве посвящено немало работ. В научной доктрине акцентируется внимание на распределении прав и обязанностей по рассмотрению и разрешению уголовного дела между профессиональным судьей (судьей «права») и присяжными заседателями (судьей «факта») [8; 9].

Вопросы повышения эффективности данного института как самостоятельной уголовно-процессуальной формы и обеспечение незыблемости принципа привлечения граждан к отправлению правосудия находятся под пристальным вниманием ученых на протяжении всего периода его функционирования. Так, в качестве факторов, снижающих эффективность правосудия участием присяжных заседателей, ученые отмечают неудовлетворительную законодательную регламентацию отдельных положений данного института, а также низкую правовую культуру населения. Сформулированы выводы о необходимости дальнейшего совершенствования института присяжных заседателей в целях сокращения сроков рассмотрения уголовных дел, обеспечения прозрачности механизма отбора кандидатов в присяжные заседатели, стабильности приговоров, постановленных на основе вердикта, повышения культуры правоприменения в исследуемой сфере [10].

Законодательное урегулирование проблем, связанных с вызовом в судебное заседание лиц, отказывающихся по причинам как объективного, так и субъективного характера от рассмотрения уголовного дела в качестве присяжных заседателей, позволит упростить формирование коллегии присяжных заседателей во время судебного заседания [11], а также будет способствовать совершенствованию института присяжных заседателей как института гражданского общества.

Расширение подсудности суда присяжных в рамках действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) стало существенным шагом в области его реформирования в отечественном уголовном судопроизводстве. Однако до настоящего времени остаются неразработанными существенные вопросы, прежде всего связанные с процедурой отбора присяжных заседателей [12], а также обусловленные возможностью привлечения граждан к ответственности за отказ участвовать в отправлении правосудия [13].

В аспекте обозначенных вопросов высказывают предложения, направленные на изменение норм действующего законодательства и судебной практики с учетом ретроспективного анализа основных источников права [14; 15].

Цель исследования – изучение правовой природы отказа от конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия в уголовном судопроизводстве, разграничение понятий «гражданский долг» и «юридическая обязанность» на основе анализа их

содержания, определение форм и условий допустимости отказа от осуществления вышеуказанного права.

## МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для проведения исследования был использован комплексный подход, состоящий в переносе конституционной модели обеспечения права граждан на участие в отправлении правосудия в сферу уголовно-процессуального права. Данный подход дает возможность рассмотреть его реализацию в качестве процессуального права участника уголовного судопроизводства.

Описываемое в статье исследование проходило в несколько этапов:

1) анализ института присяжных заседателей как основной формы участия граждан в отправлении правосудия в сфере уголовного судопроизводства;

2) определение факторов, обуславливающих отказ от реализации права на отправление правосудия при производстве по уголовному делу;

3) обозначение основных проблем теоретического и прикладного характера, препятствующих совершенствованию данного процессуального института.

На каждом из этапов анализировалась научная литература по теме исследования, сопоставлялись научные идеи с российским уголовно-процессуальным законом, для проверки тезисов анализировалась судебная и зарубежная практика, статистические данные.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

### **Институт присяжных заседателей как основная форма участия граждан в отправлении правосудия в сфере уголовного судопроизводства**

В настоящее время единственной формой участия граждан в отправлении правосудия в сфере уголовного судопроизводства является институт присяжных заседателей. Данный институт впервые был закреплен в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года. Введение суда присяжных стало огромным достижением российского правосудия на пути прогрессивно развивающейся страны. Суд присяжных был самым демократическим достижением судебной реформы XIX века. Однако законодательство о суде присяжных за свою историю претерпело большое количество изменений и дополнений.

Как важнейший инструмент гражданского общества, суд присяжных можно охарактеризовать как дополнительную гарантию в области обеспечения судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Эти обстоятельства обуславливают необходимость комплексного подхода к изучению правового регулирования рассматриваемого института. Отношение к эффективности и целесообразности такой формы отправления правосудия неоднозначно как с позиции ученых, так и со стороны правоприменителя. При анализе некоторых аспектов деятельности присяжных заседателей в научной литературе отмечается, что разрешение уголовного дела в суде присяжных является кульминацией состязательного процесса. Именно с помощью этой формы реализуются все принципы и гарантии принятия

законного, обоснованного и справедливого судебного решения. Яркий сторонник рассматриваемого института, С.А. Пашин весьма лаконично высказывает свою позицию по этому вопросу, отмечая, что суд присяжных необходим обществу для обеспечения подлинной состязательности и равенства сторон, а также реализации таких принципов уголовного судопроизводства, как презумпция невиновности, право на защиту и влияние защиты в суде [7].

Обосновывая свое мнение неэффективностью данной формы правосудия в целом, в основном прокуроры и следователи акцентируют внимание на незащищенности граждан, являющихся членами жюри присяжных, что не исключает возможного влияния представителей преступного сообщества на их решения по существу дела. В качестве основного аргумента против суда присяжных его оппоненты указывают на вынесение оправдательных приговоров без достаточных оснований, под эмоциональным воздействием, что порождает незащищенность общественных интересов в целом [8].

### Реализация права на участие в отправлении правосудия: анализ действующего законодательства и судебной практики

Формирование суда присяжных в уголовном судопроизводстве ориентировано на вовлечение общественности в процесс отправления правосудия. В настоящее время порядок привлечения граждан в статусе присяжных заседателей регулируется Федеральным законом от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее – Закон о присяжных заседателях). Порядок производства в суде с участием присяжных заседателей определен главой 42 УПК РФ. Отдельные вопросы, связанные с участием присяжных заседателей в отправлении правосудия, были разъяснены в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», а также являлись предметом рассмотрения Конституционного суда Российской Федерации.

Как показывает обобщение судебной практики, количество ходатайств о рассмотрении дела в «народном суде» с каждым годом увеличивается. Мы считаем, что это связано в том числе с изменениями, внесенными в действующее уголовно-процессуальное законодательство, – расширением предметной подсудности уголовных дел этому суду. Так, в 2017 году на рассмотрение присяжных было передано 286 уголовных дел, в 2018 году – в полтора раза больше – 457 дел, затем после вступления в силу этих изменений в 2019 году на рассмотрение уже было передано 724 уголовных дела, в 2020 году – 783 уголовных дела, за первое полугодие 2021 года – 392 дела<sup>1</sup>. Эти показатели судебной статистики свиде-

тельствуют об росте активности подсудимых в реализации своего конституционного права на использование именно этой формы судебного разбирательства.

Вопрос о расширении юрисдикции суда присяжных актуален в современных условиях. В научных исследованиях по этому поводу высказываются различные мнения. Так, ряд ученых полагают, что подобные преобразования преждевременны и нерациональны прежде всего с экономической точки зрения. Кроме того, не исключена определенная предвзятость в деятельности присяжных заседателей в небольших населенных пунктах из-за личной заинтересованности [14]. Другие, напротив, считают расширение сферы деятельности суда присяжных очень важным законодательным достижением, которое положительно скажется на качестве предварительного расследования, а также будет способствовать формированию активной гражданской позиции в современном обществе [15].

Ошибочным, на наш взгляд, является утверждение о том, что благодаря проанализированным изменениям были решены многие проблемы, вызванные трудностями при отборе членов жюри.

### Участие граждан в отправлении правосудия: гражданский долг или юридическая обязанность

Как показывают различные социологические опросы, сами претенденты на статус присяжных заседателей зачастую не выражают желания воспользоваться анализируемым правом. Так, согласно исследованию, проведенному Общественной палатой Российской Федерации, четверть респондентов указали, что морально не готовы участвовать в процессе в качестве «народного судьи», такой же процент не ответил на вопрос<sup>2</sup>. На практике часто возникают проблемы с формированием коллегии в основном из-за неявки граждан в суд, что, в свою очередь, влияет на сроки разрешения уголовных дел в нарушение ст. 6.1 УПК РФ. В настоящее время у граждан нет мотивации участвовать в судебных заседаниях в статусе присяжных. В некоторых регионах явка кандидатов колеблется от 5 до 10 %. Как показывает практика, из 300 кандидатов, вызванных повестками, в суд приходят не более 20 человек. Часто присяжные заседатели, не мотивировав свое решение, покидают коллегию без каких-либо объяснений<sup>3</sup>.

Возникает резонный вопрос: является ли участие граждан в отправлении правосудия их правом или обязанностью? Конституционные нормы закрепляют право гражданина на участие в правосудии. В то же время ряд федеральных законов предусматривает, что участие граждан в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей является их гражданским долгом<sup>4</sup>.

<sup>2</sup>Россияне все больше доверяют суду присяжных – опрос ОП РФ // Общественная палата Российской Федерации. URL: <https://www.oprf.ru/news/rossiyane-vse-bolse-doverayut-sudu-prisizhnyh-opros-op-rf>.

<sup>3</sup>Судят по себе. Предложено ввести присяжных в гражданские процессы // Российская газета: Федеральный выпуск. 2020. № 49 (8103). URL: <https://rg.ru/2020/03/05/predlozhenovvesti-prisizhnyh-v-grazhdanskiye-processy.html>.

<sup>4</sup>См. ч. 2. ст. 2 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», а также ч. 2 ст. 8

<sup>1</sup>Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2021 года // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5896>.

Поэтому необходимо сопоставить категории «гражданский долг» и «юридическая обязанность». Мы считаем, что эти понятия не идентичны по следующим причинам. Гражданский долг в большей степени относится к сфере морального, а не правового регулирования, в отличие от юридического долга. Содержание гражданского долга можно охарактеризовать как субъективное сознательно-волевое понимание гражданином своих обязательств перед обществом и государством в целом. Восприятие себя как члена гражданского общества определяет соответствующее поведение, предполагающее соблюдение правовых и моральных норм в интересах своей страны и общества в целом [16]. Юридическая обязанность предполагает меру надлежащего поведения гражданина, выраженную в нормах права и обусловленную властным требованием [17]. Данная мера осуществляется исходя из необходимости обеспечения общественных интересов, что определяет возможность наступления неблагоприятных правовых последствий в отношении лица в случае отказа от ее осуществления или ненадлежащего осуществления. Это, в свою очередь, способствует воспитанию граждан в духе уважения верховенства закона и права.

В связи с вышеизложенным следует согласиться с мнением А.А. Головачева, который считает, что членство в жюри присяжных «рассматривается не только как общественная обязанность, но и как неотъемлемое право, поскольку оно позволяет стать посредником между требованиями закона и жизнью, предоставляет средство влиять на законодательство и, в то же время, служит общественной школой, через которую законодательство влияет на жизнь» [10, с. 42]. Приведенный выше тезис, на наш взгляд, позволяет утверждать, что реализация этого права в первую очередь зависит от правильного осознания кандидатом в присяжные заседатели своего гражданского долга. В силу особой моральной значимости исключается возможность принудительного исполнения гражданского долга. В противном случае его выполнение становится обременительным обязательством. Поэтому невозможно – и мы полностью согласны с этим утверждением – заставить гражданина быть «судьей факта» против его воли.

### Причины отказа от реализации права на участие в отправлении правосудия

На наш взгляд, причины, по которым гражданин может отказаться от осуществления исследуемого права, обусловлены как объективными, так и субъективными факторами. Так, нормы Закона о присяжных заседателях устанавливают определенную категорию лиц, участие которых исключается в судебном разбирательстве в силу прямого указания закона (ч. 2–3 ст. 3). Уголовно-процессуальные нормы также предусматривают, что при наличии обоснованных сомнений в объективности присяжного заседателя в связи с оказанным на него незаконным воздействием или наличием предвзятого мнения, осведомленностью о рассматриваемом деле, а также по другим причинам в соответствии со ст. 61 УПК РФ участие этого лица не допускается.

В данном случае речь идет о безусловном отказе от осуществления такого права, которое, по сути, не зависит от воли субъекта, а прямо вытекает из правовых норм [19; 20].

К сожалению, в судебной практике не исключены такие ситуации, когда потенциальные присяжные заседатели скрывают информацию, которая мешает им участвовать в уголовном судопроизводстве. Именно это обстоятельство послужило основанием для отмены вышестоящей инстанцией вердикта присяжных, вынесенного Курским областным судом. В целях пересмотра решения суда было выявлено нарушение правовых норм в ходе процедуры формирования жюри присяжных, связанное с включением в его состав лица, состоявшего на психоневрологическом учете<sup>5</sup>. В данном случае речь идет о недопустимой форме реализации гражданином своего права на участие в отправлении правосудия, что, в свою очередь, привело к принятию неправосудного решения из-за незаконного состава присяжных заседателей [16].

К числу объективных причин, исключающих для многих возможность такого участия в правосудии, необходимо отнести длительные сроки рассмотрения уголовных дел данной категории, что зачастую является обременительным для граждан, имеющих статус присяжных заседателей, поскольку это негативно сказывается на выполнении профессиональных задач и повседневной деятельности. Например, в США процесс рассмотрения дел обычно не превышает двух дней, четверть всех дел рассматривается не более недели. Доля решений за период более месяца составляет менее одного процента<sup>6</sup>. В Великобритании, несмотря на довольно сложный подготовительный этап судебных процедур, среднее время рассмотрения уголовного дела и принятия по нему решения составляет 5–6 дней. В России срок рассмотрения такой категории уголовных дел исчисляется в лучшем случае месяцами.

Отказ от права участвовать в отправлении правосудия может быть реализован путем самоотвода кандидата в присяжные заседатели. Нормы уголовно-процессуального закона устанавливают перечень лиц, которые могут быть освобождены от обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению (ч. 7 ст. 326 УПК РФ). Этот список не является исчерпывающим. Ст. 7 Закона о присяжных заседателях дополняет его категориями лиц, которые в силу определенных обстоятельств, обусловленных возрастом, состоянием здоровья, спецификой профессиональной деятельности, могут быть освобождены от выполнения соответствующих обязанностей, но, как подчеркнул Пленум Верховного суда Российской Федерации, только

<sup>5</sup> Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации за второе полугодие 2013 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 5 марта 2014 г.) // Праворуб: профессиональное сообщество юристов и адвокатов. URL: <https://alexbox.pravorub.ru/personal/37250.html>.

<sup>6</sup> Профессионализм и независимость. На заседании Клуба имени Замятина обсудили, как развивать институт присяжных // Zakon.ru. URL: [https://zakon.ru/discussion/2020/03/05/professionalizm\\_i\\_nezavisimost\\_na\\_zasedanii\\_kluba\\_imeni\\_zamiatina\\_obsudili\\_kak\\_razvivat\\_institut\\_p](https://zakon.ru/discussion/2020/03/05/professionalizm_i_nezavisimost_na_zasedanii_kluba_imeni_zamiatina_obsudili_kak_razvivat_institut_p).

по их просьбе с учетом мнения сторон<sup>7</sup>. Следовательно, осуществление права на отказ от участия в отправлении правосудия исключает диспозитивный характер и ставится в зависимость от усмотрения участников процесса в случаях, когда судья не удовлетворяет заявленный отвод на том основании, что его доводы о невозможности участия в судебном заседании не были приняты сторонами во внимание.

По нашему мнению, неправильно, когда граждане включаются в состав жюри против их собственной воли. В связи с тем, что главной характерной чертой института присяжных заседателей является добровольность, мы считаем, что участие граждан в отправлении правосудия в большей степени характеризуется их правом, чем обязанностью. Такая позиция обоснована тем, что навязанная форма участия в правосудии не исключает возможности умышленного нарушения присяжным заседателем запретов, установленных ч. 2 ст. 333 УПК РФ, с целью исключения его дальнейшего участия в производстве по данному делу без каких-либо правовых последствий. В данном случае мы видим завуалированный отказ воспользоваться этим правом.

#### Основные направления совершенствования суда присяжных как процессуального института

Как показывают различные исследования, необходимо совершенствовать рассматриваемый институт гражданского общества. Юристы выделяют два основных направления: наряду с расширением категории преступлений, подпадающих под юрисдикцию суда присяжных, не менее актуальной является разработка мер, направленных на повышение явки кандидатов в присяжные заседатели, а также исключение возможности их уклонения от участия в судебном заседании.

По словам адвоката А. Сердюка, повысить явку можно различными способами, диаметрально противоположными друг другу. Наряду с предложением ввести ответственность в отношении субъектов, уклоняющихся от явки в суд для участия в судебном заседании в таком статусе, не исключен вариант увеличения материального вознаграждения присяжных заседателей. В любом случае необходимо сосредоточиться на повышении правовой грамотности граждан как факторе, определяющем дальнейшее развитие этого института<sup>8</sup>.

Отметим, что в дореволюционной России не было проблем с формированием коллегий, так как служба присяжного заседателя была не правом, а обязанностью, при этом она никак не оплачивалась.

В анализируемом аспекте привлекает внимание опыт зарубежных стран, когда можно привлечь к ответственности граждан, которые в нарушение своего гражданского долга, при отсутствии уважительных причин, не желают его выполнять. В США, например, благодаря реализации соответствующей программы в 2008 году более 900 тыс. человек были вызваны в качестве при-

сяжных заседателей, и только 6 % проигнорировали повестку в суд.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство России предусматривает ответственность исключительно за неявку на судебное заседание в виде применения меры уголовно-процессуального принуждения – денежного взыскания в отношении лица, указанного в списках присяжных заседателей [18].

Вопрос привлечения граждан к ответственности за отказ участвовать в отправлении правосудия представляет интерес с точки зрения научной дискуссии. Так, в научных публикациях по данному поводу высказываются предложения о введении ответственности как в отношении лица, проигнорировавшего повестку в судебное заседание при отсутствии уважительных причин, так и в отношении работодателя в случае создания препятствий работнику, выразившему желание участвовать в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя. Некоторые ученые предлагают ввести административную или уголовную ответственность в связи с неявкой граждан в суд для участия в формировании жюри присяжных без уважительной причины, по аналогии с зарубежным законодательством стран англосаксонской правовой системы, которое предусматривает уголовную ответственность при подобных обстоятельствах.

На наш взгляд, такие выводы выглядят опрощенно. Теоретически возможно, что это поможет привлечь граждан к участию в суде, хотя, вероятно, больше из-за страха наказания. Полностью разделяем мнение ученых, диаметрально противоположное данной позиции, полагающих, что более эффективным было бы сосредоточиться на принятии мер, побуждающих граждан выполнять столь важную гражданскую миссию [13]. Полагаем, материальные стимулы для граждан, а также повышение уровня их правовой осведомленности будут более действенными, нежели привлечение к ответственности.

Сама процедура формирования жюри присяжных также вызывает определенные опасения. Во-первых, процедура отбора кандидатов в присяжные заседатели не регламентирована законом. Закон предусматривает, что отбор осуществляется методом случайной выборки, но нет никакой формы контроля над ходом его осуществления. Возникает ряд процедурных вопросов: как предполагается сформировать коллегия в малонаселенном районе? Подразумевает ли форма случайной выборки кандидата в присяжные заседатели получение от него письменного согласия на участие в отправлении правосудия в этом статусе? Такие теоретические вопросы вызваны допускаемыми на практике нарушениями. Так, Верховный суд Российской Федерации отменил решение суда присяжных в связи с тем, что в вынесении приговора принимал участие гражданин, который не был включен ни в один из списков кандидатов в присяжные заседатели<sup>9</sup>. Во-вторых, закрепленное в законе

<sup>7</sup>П. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Консультант-Плюс: справочно-правовая система.

<sup>8</sup>См. 7.

<sup>9</sup>Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 сентября 2011 г. № 46-О11-64СП: Суд отменил приговор и направил дело на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей, поскольку вердикт по уголовному делу в отношении осужденного вынесен незаконным составом коллегии присяжных заседателей // Гарант: информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/58204028/>.

право сторон ходатайствовать о немотивированном отводе исключает возможность осуществления этого права гражданином, тем самым противоречит сути данного института.

Анализируя эффективность данной формы отправления правосудия, уполномоченный по правам человека Российской Федерации В.П. Лукин высказывает вполне обоснованную мысль о том, что, поскольку ход судебного разбирательства зависит от процедуры отбора присяжных заседателей, необходимо исключить возможность какого-либо внешнего влияния на этот процесс для объективного отправления правосудия [11].

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

В свете вышеизложенного полагаем, следует согласиться с мнением тех ученых, которые считают необходимым дальнейшее совершенствование действующего законодательства, регламентирующего производство в суде с участием присяжных заседателей. Актуальная проблема судопроизводства в современных условиях, обусловленная трудностями в подборе состава присяжных заседателей из-за нежелания граждан участвовать в суде присяжных, не находит должного разрешения ни в теории, ни на практике. Приведенные в статье варианты ее разрешения нацелены на реформирование норм действующего законодательства России.

В качестве самостоятельного тезиса для обсуждения приведем довод о том, что отказ от права участвовать в отправлении правосудия может быть обусловлен как свободным волеизъявлением гражданина, выраженным в нежелании воспользоваться предоставленным ему конституционным правом, так и наличием предусмотренных законом оснований, препятствующих его осуществлению. Реализация права на отказ от участия в качестве присяжного заседателя может быть поставлена в зависимость от усмотрения сторон.

В качестве факторов, исключающих возможность участия в статусе присяжного заседателя, могут выступать: обеспечение собственной безопасности и безопасности семьи; тяжесть и обстоятельства совершенного преступления; недооценка важности этого института гражданского общества, а также важности личного участия, своей роли в отправлении правосудия; формальное отношение к выполнению своего гражданского долга.

Дополнительно отметим, что в проведенном исследовании затронут далеко не полный перечень проблемных вопросов, связанных с участием граждан в отправлении правосудия по уголовным делам. Изучение вопросов, связанных с привлечением граждан к отправлению правосудия, имеет как теоретическое, так и практическое значение для обеспечения конституционных прав граждан, способствует повышению эффективности правосудия и правовой культуры.

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

1. Реализация гражданами своего конституционного права на участие в отправлении правосудия зависит от правильного осознания кандидатом в присяжные заседатели своего гражданского долга.

2. Гражданский долг и юридическая обязанность не равнозначные правовые категории.

3. Отказ от реализации права на участие в отправлении правосудия может быть обусловлен как правовыми предписаниями, так и субъективным усмотрением кандидата в присяжные заседатели. Недопустим как противоречащий закону завуалированный отказ от реализации права на участие в правосудии.

4. В качестве гарантии обеспечения явки в судебное заседание кандидатов в присяжные заседатели необходимо в федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» предусмотреть нормы о дополнительном материальном стимулировании; в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации изменить процедуру формирования коллегии присяжных заседателей.

5. В целях эффективного обеспечения участия граждан в отправлении правосудия требуется разработка комплекса мер, направленных на повышение их правовой грамотности.

*Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00858.*

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нарутто С.В., Смирнова В.А. Присяжные и арбитражные заседатели: теория и практика. М.: Проспект, 2008. 205 с.
2. Ляднова Э.В. Конституционно-правовое регулирование участия граждан в отправлении правосудия. Орел: ОРАГС, 2009. 103 с.
3. Липчанская М.А. Участие граждан в отправлении правосудия – как способ участия граждан в управлении делами государства // Черные дыры в Российском Законодательстве. 2010. № 4. С. 7–9.
4. Романова Ю.В. Основы конституционных прав граждан на обращение в суд и участие в отправлении правосудия // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2003. № 1. С. 87–91.
5. Шиховцова А.О. Конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия: некоторые проблемы развития в российской федерации на современном этапе // Право и политика. 2021. № 6. С. 116–128.
6. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С.А. Пашин. М.: Республика, 1992. 110 с.
7. Пашин С.А. У нас есть много вещей, которые выглядят как настоящие, только не работают // Закон. 2019. № 4. С. 8–21.
8. Рябцева Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская юстиция. 2008. № 1. С. 57–60.
9. Чистилина Д.О. Особенности апелляционного порядка обжалования решений судов с участием присяжных заседателей // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 2. С. 136–141.
10. Перетягко Н.М., Федюнин А.Е. Реализация права граждан на участие в осуществлении правосудия по уголовным делам: законодательные установления и проблемы правоприменения // Вестник Российской правовой академии. 2020. № 3. С. 40–46.

11. Лукин В.П. Проблемы совершенствования деятельности суда присяжных в современной России // Безопасность Евразии. 2004. № 4. С. 229–243.
12. Шигуров А.В. Проблемы реализации принципа случайной выборки при формировании коллегии присяжных заседателей в российском уголовном процессе // Юридические исследования. 2016. № 3. С. 7–15.
13. Кобзарёв Ф.М., Смирнова Е.В. Суд присяжных в России расширяется, а проблемы остаются // Вестник Костромского государственного университета. 2018. Т. 24. № 1. С. 214–218.
14. Бабенко И.А., Кулик Ю.К. Проблемы и перспективы развития института суда присяжных // Современная научная мысль. 2017. № 4. С. 256–261.
15. Демченко В. Суд присяжных: проблемы и возможности // Законность. 2010. № 1. С. 17–21.
16. Ревина И.В. Нравственное содержание уголовно-процессуальной деятельности адвоката. Курск: Университетская книга, 2019. 185 с.
17. Горбачева Е.В. Субъективные права и интересы обвиняемого (подозреваемого) как объект защиты в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник. 2004. № 3. С. 62–70.
18. Пушкин А.В. Суд присяжных: право, долг, обязанность и гарантии // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 1. С. 60–63.
19. Чеботарева И.Н., Пашутина О.С., Ревина И.В. Признаки отказа от субъективного права в уголовном процессе как акта волеизъявления // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и Право. 2020. Т. 10. № 4. С. 62–72.
20. Чеботарева И.Н. Отказ от субъективного права в российском уголовном процессе: вопросы теории, нормативного регулирования и правоприменения // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. Т. 11. № 3. С. 651–665.
5. Shikhovtsova A.O. The constitutional right of citizens to participate in the administration of justice: some problems of development in the Russian Federation at the present stage. *Pravo i politika*, 2021, no. 6, pp. 116–128.
6. Pashin S.A., ed. *Kontseptsiya sudebnoy reformy v Rossiyskoy Federatsii* [The concept of judicial reform in the Russian Federation]. Moscow, Respublika Publ., 1992. 110 p.
7. Pashin S.A. We have a lot of things that look like real, but they don't work. *Zakon*, 2019, no. 4, pp. 8–21.
8. Ryabtseva E.V. Jury trial in Russia: questions to discuss. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2008, no. 1, pp. 57–60.
9. Chistilina D.O. Features of the appeal procedure for appealing decisions of courts with the participation of jurors. *Yuridicheskiy vestnik Samarskogo universiteta*, 2020, vol. 6, no. 2, pp. 136–141.
10. Peretyatko N.M., Fedyunin A.E. Implementation of the right of citizens to participate in the administration of justice in criminal cases: legislative provisions and problems of law enforcement. *Vestnik Rossiyskoy pravovoy akademii*, 2020, no. 3, pp. 40–46.
11. Lukin V.P. Problems of advancing the jury's activity in today's Russia. *Bezopasnost Evrazii*, 2004, no. 4, pp. 229–243.
12. Shigurov A.V. Problems of the implementation of the random sampling principle in the formation of the jury in the Russian criminal process. *Yuridicheskie issledovaniya*, 2016, no. 3, pp. 7–15.
13. Kobzarev F.M., Smirnova E.V. The jury trial in Russia expands, but problems remain. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2018, vol. 24, no. 1, pp. 214–218.
14. Babenko I.A., Kulik Yu.K. Problems and prospects of the development of institution of jury trial. *Sovremennaya nauchnaya mysl*, 2017, no. 4, pp. 256–261.
15. Demchenko V. Jury court: problems and possibilities. *Zakonnost*, 2010, no. 1, pp. 17–21.
16. Revina I.V. *Nravstvennoe sodержanie ugolovno-protsessualnoy deyatel'nosti advokata* [The moral content of the criminal procedural activity of a lawyer]. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2019. 185 p.
17. Gorbacheva E.V. The subjective rights and interests of accused (suspect) as object of protection in criminal legal proceedings. *Sibirskiy yuridicheskiy vestnik*, 2004, no. 3, pp. 62–70.
18. Pushkin A.V. Trial by jury: the right, duty, obligation and warranties. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*, 2018, no. 1, pp. 60–63.
19. Chebotareva I.N., Pashutina O.S., Revina I.V. Attributes of waiver of rights in criminal proceedings as an act of will. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i Pravo*, 2020, vol. 10, no. 4, pp. 62–72.
20. Chebotareva I.N. Waiver of rights in Russian criminal procedure: issues of theory, legislative regulation, and law enforcement. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo*, 2020, vol. 11, no. 3, pp. 651–665.

## REFERENCES

1. Narutto S.V., Smirnova V.A. *Prisyazhnye i arbitrazhnye zasedateli: teoriya i praktika* [Jurors and assessors: theory and practice]. Moscow, Prospekt Publ., 2008. 205 p.
2. Lyadnova E.V. *Konstitutsionno-pravovoe regulirovanie uchastiya grazhdan v otpravlenii pravosudiya* [Constitutional and legal regulation of citizens' participation in the administration of justice]. Orel, ORAGS Publ., 2009. 103 p.
3. Lipchanskaya M.A. Citizens' participation in the administration of justice – as a way of citizens' participation in the management of public affairs. *Chernye dyry v Rossiyskom Zakonodatel'stve*, 2010, no. 4, pp. 7–9.
4. Romanova Yu.V. Fundamentals of the constitutional rights of citizens to appeal to the court and participate in the administration of justice. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo*, 2003, no. 1, pp. 87–91.

## THE WAIVER OF A RIGHT TO EXERCISE JUSTICE: LEGAL NATURE AND CONTENT

© 2021

*I.V. Revina*, PhD (Law), Associate Professor,  
assistant professor of Chair of Criminal Procedure and Criminalistics  
*O.S. Pashutina*, PhD (Law),  
assistant professor of Chair of Criminal Procedure and Criminalistics  
*I.N. Chebotareva*, PhD (Law), Associate Professor,  
assistant professor of Chair of Criminal Procedure and Criminalistics  
*Southwest State University, Kursk (Russia)*

*Keywords:* justice; waiver of a law; civil duty; exercise of a right; jurors; legal obligation; criminal proceedings.

*Abstract:* The paper presents the results of legal research on the involvement of citizens in the administration of justice during criminal proceedings. The existing Russian criminal procedure legislation provides for a relevant procedure. However, some aspects of citizens' participation in the administration of justice in the sphere of criminal proceedings, for today, are regulated insufficiently, which causes certain difficulties by an executor of law. The study focuses attention on the special constitutional and legal significance of such participation as a form of interaction of the state and society on the whole. The authors consider the participation of citizens in the administration of justice both as a constitutional guarantee of the defense of human and civil rights and freedoms in the Russian Federation and concerning the procedural support of the corresponding right of a criminal procedure participant. The paper states that citizens' participation in the administration of justice is characterized to a greater degree by their rights than by responsibility. The authors justify the conclusion on the necessity of different interpretations of the concepts of civil duty and legal duty. Such attitude is proved by the fact that the imposed form of participation in justice does not make impossible the juror's intentional violation of bans stipulated towards a juror. The paper pays attention to the study of the process of trial jury formation in criminal proceedings. The authors identified and analyzed the reasons for citizens' unwillingness to exercise this right. The study considers both the admissible not contradictory to legal rules forms of such denial and its covert types hindering the administration of justice. It is identified that the waiver of a right to exercise justice can be caused both by objective and subjective factors. Based on the analysis of statistical data and with the account of the examples from judicial practice, the authors justify the necessity of further improvement of norms of the current legislation in ensuring the citizens' participation in the administration of justice.