

МЕТОДОЛОГИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ

© 2018

С.Н. Шестов, кандидат экономических наук, доцент,
директор Института экономики и права
Академия труда и социальных отношений, Севастополь (Россия)

Ключевые слова: общественное документирование; методология; кейс-метод; научность и объективность.

Аннотация: Рассмотрены вопросы методического обеспечения процедуры общественного документирования. Общественное документирование автор определяет как процедуру по сбору и фиксации сведений о событии, которое вызвало общественный резонанс. Субъектом такого документирования названа общественная комиссия. Результат этой процедуры основан на применении специальных знаний, и поэтому соответствует критериям судопроизводства. Также он применим для обоснования законодательных решений, принимаемых органами государственной власти. Методология общественного документирования содержит методы специальных исследований. Их применяют специалисты, которых привлекает общественный субъект. Знания, получаемые в ходе специального исследования, отвечает критерию научности. Рассмотрены содержание и структура специального познания, осуществленного в ходе общественного документирования. Определен метод общественного документирования как система принципов и приемов, с помощью которых достигается объективное познание события. Подчеркнута роль исследовательской технологии в этой процедуре. Научным характером специальных знаний обеспечена объективность результата общественного документирования. Материалы общественного документирования отвечают критериям, предъявляемым к судебным доказательствам. Установлена применимость кейс-метода для формирования методологии общественного документирования. Выявлены особенности объекта и субъекта указанных методов. Показана специфичность, обоснована научность и объективность общественного документирования. Разобран пример общественного документирования событий с признаками военных преступлений, а также экстремистских проявлений на территории самоопределившегося государства. Продемонстрирована объективность и достоверность его результата. В ходе документирования применены разнообразные специальные знания для исследования разного рода следов преступления. Конкретизирована методология такого исследования. Отмечено, что специальные исследования проводили специалисты судебно-экспертных учреждений. В силу научности, результаты общественного документирования могут быть приняты в качестве судебных доказательств.

ВВЕДЕНИЕ

Условия вооруженного международного конфликта создают значительные трудности на пути государственного строительства в Донецкой Народной Республике (далее – ДНР). Общественность Республики активно взаимодействует с различными государственными структурами, в плане укрепления мира и стабильности, а также по многим другим направлениям общественной жизни. В условиях нового социального государства общественность становится субъектом познания явлений, имеющих значение для формирования концептуальных основ государственного строительства. Общественный субъект осуществляет документирование событий общественного значения, применяя при этом разнообразные качественные и количественные методы [1]. Общественная комиссия документирует преступления, и может становиться участником международного судопроизводства [2; 3]. Общественные активисты инициируют юридическое рассмотрение резонансных фактов и событий, и при этом вносят вклад в обеспечение объективности и достоверности судебных доказательств [4]. Благодаря такому подходу, результаты общественного документирования могут учитываться и в практике государственного управления. Поэтому методология познания событий, явлений и фактов, применяемая в ходе общественного документирования, приобретает актуальность.

Цель работы – формулирование методологических основ общественного документирования. Использован теоретический метод, приняты во внимание данные проведенного нами анализа текущей практики общест-

венного документирования значимых событий, происходящих на территории ДНР, а также Республики Крым.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Уточним терминологическую базу рассматриваемой проблемы. При этом принимаем во внимание, что совершенствование понятийного аппарата направлено на обеспечение логичности, точности, последовательности и непротиворечивости научного знания.

Понятием «общественное документирование» обозначаем систему действий общественности по сбору и фиксации сведений о фактах, составляющих данное событие и обстоятельствах, сопутствующих ему [5]. Как правило, общественному документированию подвергается событие, которое может свидетельствовать о существенных тенденциях в различных сферах государственной политики. Содержание понятия «событие» связывают с фактом, имевшим место и оказавшим значительное влияние на общественную среду [6].

Ученые утверждают, что методология исследования содержит знания о том, какие методы (приемы, способы) научного познания следует использовать в понимании конкретного объекта. Обращаем внимание, что общественное документирование реализует качественный метод исследования. Объектом этого документирования является единичное событие (случай). Его рассматриваем как совокупность явлений и процессов, объединенных собственной логикой и структурированных в пространстве и во времени. Подчеркиваем, что документируемое событие отличается единичным характером. Для

его изучения указанным общественным субъектом привлекаются специалисты в области различных наук. Они составляют заключения по результатам проведенных специальных исследований, объектом которых являются различные признаки документируемого события. Выводы, сформулированные по результатам таких исследований, составляют обобщенную картину данного документируемого события. При данном подходе, общественное документирование является реализацией казуистически-прагматического метода, или, в другой терминологии, «кейс-метода» [7; 8].

Исследования, проводимые общественным субъектом, направлены на получение объективной информации. Именно благодаря такому их качеству, результаты общественного документирования позволяют государственным органам осветить ситуацию и понять проблему, затрудняющую функционирование государственных институтов. В ходе общественного документирования полученные сведения обобщаются и систематизируются руководителем общественной комиссии. На основании результатов документирования государственный орган может принимать обоснованные управленческие решения. Поэтому перед общественностью встает вопрос выбора методологической позиции документирования, проводимого с целью обоснования эффективного решения в сфере государственного управления и направленного на совершенствование законотворческой и правоприменительной деятельности властных органов самоопределившегося государства.

Государственное управление понимаем как деятельность органов государственной власти и их должностных лиц, нацеленную на благо общества и укрепление государства. Ценность государственного управления состоит в эффективности, экономичности и социальной ответственности политических механизмов. Ученые и практики в сфере государственного управления обращают внимание на необходимость поиска новых путей повышения его результативности при принятии управленческих решений. Преодоление препятствий для эффективной работы аппарата государственного управления, по нашим наблюдениям, часто связано с необходимостью применения специальных знаний. Особо важным заданием во всех сферах государственного управления считаем прогнозирование последствий управленческой деятельности.

Ввиду еще недолгой истории государства ДНР, в настоящий период затруднительно, в обоснование принимаемых решений, привлекать исторический метод. Не удастся проследить генезис текущих явлений, либо получить генеральную совокупность событий, пригодную для корректной статистической обработки с целью интерполяции тенденций и прогнозирования результатов внедрения инноваций. Поэтому преимущество в государственном управлении следует отдавать методам исследования единичных явлений или локальным подходам с ожидаемым быстрым результатом, таким методам, как социометрический, каузометрический, другие [9].

Признанным методом исследования отдельного события (случая) считается кейс-метод. Обоснование и развитие этого метода находились под влиянием психоаналитических теорий Фрейда и его последователей [10–12]. Согласно данному методу проблема сопостав-

ления с другими событиями (случаями) является второстепенной. Объект признается уникальным, а специфика кейс-метода состоит в глубинном изучении своеобразия объекта. Выводы о результатах применения данного метода носят локальный, прикладной характер. Однако, они могут послужить для выработки рекомендаций по разрешению конфликта или улучшению функционирования системы.

Кейс-метод считают тактикой исследования явлений общественного характера [13]. Авторы подчеркивают его практическое значение. Специфика метода состоит в разностороннем изучении своеобразия, уникальности объекта. Выбор конкретного события (случая) в качестве объекта зависит от того, насколько он соответствует общим исследовательским целям, и в какой степени отражает весь комплекс поставленных задач. Исследуемое событие (случай) может быть как типичным, так и экстремальным. Обращаем внимание на необходимость четкого определения границ исследуемого объекта. Важным элементом реализации кейс-метода является выбор временных ограничений события (случая). Значение имеет степень разносторонности его рассмотрения. Авторами предложено представлять объект исследования – событие (случай) – в виде матрицы, отображающей природу и наименование его признаков [14]. Использование различных приемов сбора информации обеспечивает объективное познание механизма явления, стоящего за отдельным событием (случаем).

Таким образом, кейс-метод – это эмпирическое исследование, которое изучает резонансное событие (случай) в его реальном общественном контексте. В нашем понимании, кейс-метод представляет собой исследовательскую стратегию, содержащую проведение различных специальных исследований, как количественных, так и качественных. К недостаткам кейс-метода относят требование избыточности к фиксируемым источникам информации. В методическом плане, применение кейс-метода предполагает использование множества источников информации и приемов ее сбора. Недостатком рассматриваемого метода авторы называют и субъективность реализуемой исследовательской технологии. Но, с другой стороны, особенностью кейс-метода можем назвать гибкость исследовательского подхода. Это качество метода выражается в том, что исследователь принимает промежуточные решения по мере получения новых эмпирических данных, в ходе их обсуждений с коллегами, в результате возможного изменения гипотез.

Целью обобщения результатов применения кейс-метода называют познание явления на основе всестороннего изучения отдельного события (случая), с различных сторон, и в той или иной мере его характеризующих. Объекты исследования (события, случаи) выбирают, согласно кейс-методу, по критериям типичности, экстремальности, гомогенности, гетерогенности и другим. В исследовании события (случая) все доступные источники данных о нем должны использоваться с максимальной эффективностью. Этот метод успешно применяют для познания затрудненных к прямому доступу объектов, таких как вооруженные конфликты, социальные явления, результаты инновационной деятельности и т. п.

Рассмотрим содержание общественного документирования.

Общественное документирование, как метод, направлено на познание объективной действительности [1]. Методология общественного документирования включает методы специального познания. Между тем, такой вид познания, применяемого в общественном документировании, характеризуется следующими особенностями: 1) его предмет определен как целостная система разнообразных признаков объекта; 2) оно предусматривает применение специальных знаний и научной приборной базы; 3) специальное познание включает набор определенных специальных методов; 4) его результаты фиксируются особым документом (актом общественного документирования) и должны отвечать требованиям, предъявляемым к научным отчетам (научно-практическая база исследования и научная обоснованность его результатов; планомерность исследования; достоверность и наглядность результатов; возможность проследить весь ход исследования; обоснованность применения методов и научно-технических средств); 5) специальное познание предполагает наличие специального субъекта (специалиста), что отличает общественное документирование от других форм познания событий общественной жизни.

На основе этих соображений характеризуем методологию общественного документирования как систему методов познавательной деятельности. Метод такого документирования определяем как систему принципов и приемов, с помощью которых достигается объективное познание события (случая), привлечение внимания общественности. При этом результативность общественного документирования определяется полнотой и точностью примененных методов специального познания, а также адекватностью исследовательской технологии. В этом смысле, метод общественного документирования отвечает критериям научности и объективности. Такое документирование представляет собой познавательную процедуру. Она, на основе применения специальных знаний, направлена, во-первых, на исследование объекта документирования, а, во-вторых, на составление итогового документа по результатам исследования конкретного события (случая), и при этом задачей применения специальных знаний становится и обеспечение аргументированности [15]. Обобщая сказанное, можем утверждать, что специальные исследования, осуществляемые в ходе общественного документирования, направлены на установление признаков и свойств события (случая), выбранного в качестве объекта [16]. Используемые методы специального познания относят к научным. Этим и обеспечивается объективность специальных исследований, а значит, и результата общественного документирования.

Общественное документирование, поскольку оно основано на научном познании, становится одновременно исследованием объекта и изучением способа его познания. Задача общественного документирования сводится к установлению объективного знания о конкретном событии, явлении или факте. Его технология строится по общей логико-гносеологической схеме процесса познания. Общественное документирование подобно научному познанию, хотя и не идентично ему. Действительно, если научное познание означает про-

должительный общественно-исторический процесс, то документирование должно рассматриваться как субъективная категория, как деятельность общественного субъекта по локальному исследованию определенных общественно-значимых событий.

Познание в ходе документирования осуществляется с участием специалистов, которых привлекает общественный субъект. Поэтому этот процесс называем познающим специальным. Специальное познание, как и научное, относится критически к каждому моменту познавательной деятельности, к исходным данным, принципам, методам и результатам исследования [17]. Качество знаний, получаемых в ходе специального исследования, также отвечает критерию научности. Процесс такого познания предусматривает наличие объекта исследования (события-случая, явления, факта), субъекта (специалиста, привлеченного общественным субъектом), метода исследования (используют экспертные методики), оформленного результата (заключение специалиста). Тогда структура специального познания, осуществленного в ходе общественного документирования содержит такие основные элементы: 1) выбор специальных знаний; 2) проведение исследования; 3) формулирование вывода. Одной из форм специального познания называют судебную экспертизу [18]. Поэтому практика общественного документирования показывает, что специальные исследования успешно могут проводит сотрудники судебно-экспертных учреждений.

Из сопоставления структур общественного документирования и рассмотренного выше кейс-метода нетрудно видеть, что общественное документирование, фактически, является воплощением кейс-метода. Действительно, оба этих метода применимы для исследования одного объекта (события, случая), содержат систему специальных исследований, реализуются сходными технологиями. Оба метода направлены на объяснение явлений и устранение противоречий в общественной жизни или в государственном строительстве. Между тем, они разнятся по субъекту. Субъектом кейс-метода выступают исследователи, ученые, научные работники. Субъектом общественного документирования является общественная комиссия, которая возлагает на себя ответственность за объективное представление фактов и обстоятельств и действует целенаправленно на обеспечение государственной политики в той или иной сфере общественной жизни. Общественная комиссия самостоятельно, независимо от правоохранительных и иных органов государства осуществляет документирование события (случая). Она берет на себя проведение документирования разнообразных явлений общественной жизни, в ходе которого взаимодействует с органами государственного управления, а также с общественностью, СМИ. В силу объективного характера, а также полноты и достоверности, результаты общественного документирования могут служить основанием для принятия решений в сфере государственного управления.

Так, например, в ходе документирования событий с признаками военных преступлений на территории ДНР общественная комиссия осуществляет сбор следов на месте события, опрос его очевидцев, фиксацию обстановки происшествия путем ее описания, а также видео- и фотосъемки. Важным элементом в обеспечении объективности и достоверности результата

документирования является привлечение широкого спектра специальных знаний. Эксперты различного профиля производят исследование материальных следов, участков местности, поврежденных строений, а также видео- и фонограмм пояснений очевидцев и других свидетелей события. Результаты общественного документирования переданы в правоохранительные органы и судебные инстанции различной юрисдикции [19]. Также, в настоящее время документируются разнообразные экстремистские проявления на территории ДНР. Еще, например, по сообщениям СМИ, в Крыму наблюдаются случаи жилищной застройки морских пляжей. Данное событие, судя по интенсивности обсуждения в социальных сетях, вызвало общественный резонанс и поэтому было выбрано общественной комиссией как объект документирования. Ею собраны сообщения об этом из различных источников – спутниковые снимки участков застройки, сообщения граждан по данному вопросу, размещенные в социальных сетях и т. п. Специалистами-геодезистами составлены экспертные заключения о расположении возводимых жилых строений в рекреационной зоне. Материалы документирования переданы в государственные органы для принятия соответствующих решений. Еще пример – общественностью на территории Крыма проведены социологические исследования практики оказания определенной государственной услуги, в плане выявления коррупционных факторов [20]. Учитывая возможность использования результатов документирования в качестве судебных доказательств, в качестве специалистов к исследованию привлечены эксперты, работающие в государственных судебно-экспертных учреждениях [21].

ВЫВОДЫ

Методология общественного документирования представляет собой динамическую и функциональную систему знаний о познавательной деятельности участвующих в нем специалистов. Методология направлена на расширение его возможностей и повышение практического значения, в плане обоснования решений, принимаемых государственными органами и общественными структурами. Специфика познания, осуществляемого в ходе такого документирования, по сравнению с научным познанием, определена специфичностью его предмета – обстоятельства события, явления или факта общественной жизни, а также общественным характером субъекта, независимостью участвующих в нем специалистов.

Познание объекта, осуществляемое в ходе общественного документирования, характеризуется научностью. Методология общественного документирования содержит систему количественных и качественных методов, в частности, кейс-метод. Научность методологии общественного документирования обуславливает применимость его результатов для обоснования решений в сфере государственного управления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шестов С.Н. Общественное документирование как метод в системе государственного управления // Право. Правовое обеспечение деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в современных условиях: сборник научных работ серии. Вып. 4. Донецк: ДонАУиГС, 2017. С. 171–185.
2. Моисеев А.М., Жигулин А.М. Внепроцессуальный субъект доказывания в международном уголовном судопроизводстве // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 1-2. С. 74–79.
3. Моисеев А.М., Жигулин А.М. Документирование военных преступлений: взаимодействие его субъектов с международными судебными инстанциями // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 2. С. 31–37.
4. Моисеев А.М., Шестов С.Н. Общественный субъект юридической ответственности в условиях непризнанного государства // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2017. № 4. С. 49–52.
5. Моисеев А.М. Общественное документирование в уголовном судопроизводстве // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы VI Международной научно-практической конференции. Симферополь: АРИАЛ, 2018. С. 80–82.
6. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000. 1536 с.
7. Турченко М.С., Завадская М.А. Каузальный механизм vs нагромождение фактов? Критерии оценки причинно-следственных связей в case studies // Полис. Политические исследования. 2017. № 2. С. 134–146.
8. Сокол В.Ю. Кризис отечественной криминалистики. Краснодар: КрУ МВД России, 2017. 332 с.
9. Кожевникова И.И. Экспериментальный метод в психологии // Фундаментальные и прикладные научные исследования: взгляды молодых ученых: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Макеевка: МЭГИ, 2014. С. 58–64.
10. Ситуационный анализ, или анатомия Кейс-метода / под ред. Ю.П. Сурмина. Киев: Центр инноваций и развития, 2002. 286 с.
11. Сурмін Ю.П. Кейс-метод: становлення та розвиток в Україні // Вісник НАДУ. 2015. № 2. С. 19–28.
12. Фливерберг Б. Недоразумения в связи с кейс-стади // Социологические исследования. 2005. № 4. С. 110–120.
13. Гоглиб А.С. Качественное социологическое исследование: познавательные и экзистенциальные горизонты. М.: Флинта, 2014. 354 с.
14. Моисеев О.М., Седнев В.В., Бордюгов Л.Г., Скринникова Н.С. Катастрофи: теоретичні та прикладні аспекти розслідування. Донецьк: Ноулідж (Донецьке відділення), 2014. 198 с.
15. Моисеев А.М., Шестов С.Н. Общественное документирование: аспект адресата // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2017. № 7. С. 27–30.
16. Моисеев А.М., Панько Н.А., Шестов С.Н. Специальные исследования в документировании общественных событий. Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2017. 269 с.
17. Демидов А.Б. Философия и методология науки: курс лекций. Витебск: ВГУ им. П.М. Машерова, 2006. 102 с.

18. Панько Н.А. Специальные исследования в судебной экспертизе // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы: сборник научных трудов. Вып. 2/38. Минск: Право и экономика, 2015. С. 81–87.
19. Жигулин А.М., Моисеев А.М. Документирование военных преступлений в условиях вооруженного конфликта. М.: Юрлитинформ, 2016. 208 с.
20. Малуugin В.А. Отсутствие общественного контроля как коррупционная составляющая электронной очереди // Дни науки – 2017: сборник научных трудов по результатам XXIII Научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Т. 6. Makeevka: МЭГИ, 2017. С. 175–178.
21. Артёмова Д.И. Эксперт и специалист как участники процесса доказывания в конституционном и уголовном судопроизводстве // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2014. № S27. С. 1–5.
9. Kozhevnikova I.I. Experimental method in psychology. *Fundamentalnye i prikladnye nauchnye issledovaniya: vzglyady molodykh uchenykh: sbornik statey po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsiya*. Makeevka, MEGI Publ., 2014, pp. 58–64.
10. Surmin Yu.P., ed. *Situatsionnyy analiz, ili anatomiya Keys-metoda* [Situational analysis, or Anatomy of case-method]. Kiev, Tsentr innovatsiy i razvitiya Publ., 2002. 286 p.
11. Surmin Yu.P. Keys-method: becoming and development is in Ukraine. *Visnik NADU*, 2015, no. 2, pp. 19–28.
12. Flivberg B. On misunderstandings in connection with case-studies. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2005, no. 4, pp. 110–120.
13. Gotlib A.S. *Kachestvennoe sotsiologicheskoe issledovanie: poznavatelnye i ekzistentsialnye gorizonty* [Qualitative sociological study: cognitive and existential horizons]. Moscow, Flinta Publ., 2014. 354 p.
14. Moiseev O.M., Sednev V.V., Bordyugov L.G., Skrinnikova N.S. *Katastrofi: teoretichni ta prikladni aspekti rozsliduvannya* [Catastrophes: theoretical and applied aspects of investigation]. Donetsk, Noulidzh (Donetskoe otdelenie) Publ., 2014. 198 p.
15. Moiseev A.M., Shestov S.N. The public documentation: aspect of representee. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki*, 2017, no. 7, pp. 27–30.
16. Moiseev A.M., Panko N.A., Shestov S.N. *Spetsialnye issledovaniya v dokumentirovanii obshchestvennykh sobyitii* [Special research in documenting of public events]. Saarbrücken, LAP LAMBERT Academic Publ., 2017. 269 p.
17. Demidov A.B. *Filosofiya i metodologiya nauki: kurs lektsiy* [Philosophy and methodology of science: series of lectures]. Vitebsk, VGU im. P.M. Masherova Publ., 2006. 102 p.
18. Panko N.A. Special research in legal expertise. *Voprosy kriminologii, kriminalistiki i sudebnoy ekspertizy: sbornik nauchnykh trudov*. Minsk, Pravo i ekonomika Publ., 2015. Vyp. 2/38, pp. 81–87.
19. Zhigulin A.M., Moiseev A.M. *Dokumentirovanie voennykh prestupleniy v usloviyakh vooruzhennogo konflikta* [Documenting of military crimes in the conditions of an armed conflict]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2016. 208 p.
20. Malyugin V.A. The deficiency of public control as the corruption element of the queuing system. *Dni nauki – 2017: sbornik nauchnykh trudov po rezultatam XXIII Nauchno-prakticheskoy konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh*. Makeevka, MEGI Publ., 2017. Vol. 6, pp. 175–178.
21. Artemova D.I. Experts and professionals as participants in the process of proving the constitutional and criminal proceedings. *Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal Kontsept*, 2014, no. S27, pp. 1–5.

REFERENCES

1. Shestov S.N. Public documenting as the method in the system of state management. *Pravo. Pravovoe obespechenie deyatelnosti organov gosudarstvennoy vlasti i mestnogo samoupravleniya v sovremennykh usloviyakh: sbornik nauchnykh rabot serii*. Donetsk, DonAUiGS Publ., 2017. Vyp. 4, pp. 171–185.
2. Moiseev A.M., Zhigulin A.M. The extra-procedural subject of proving in the international criminal trial. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki*, 2016, no. 1-2, pp. 74–79.
3. Moiseev A.M., Zhigulin A.M. Documenting of the military crimes: the interaction of its subjects with the international judicial instances. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika*, 2016, no. 2, pp. 31–37.
4. Moiseev A.M., Shestov S.N. The public subject of legal responsibility under the conditions of the unrecognized state. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki*, 2017, no. 4, pp. 49–52.
5. Moiseev A.M. Public documenting in criminal procedure. *Ugolovnoe proizvodstvo: protsessualnaya teoriya i kriminalisticheskaya praktika: materialy VI Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Simferopol, ARIAL Publ., 2018, pp. 80–82.
6. Kuznetsov S.A., ed. *Bolshoy tolkovyy slovar russkogo yazyka* [Big explanatory dictionary of Russian language]. Sankt Petersburg, Norint Publ., 2000. 1536 p.
7. Turchenko M.S., Zavadskaia M.A. Casual Mechanism vs Pile of Facts: How to Evaluate Casual Links in Case Study Research. *Polis. Politicheskie issledovaniya*, 2017, no. 2, pp. 134–146.
8. Sokol V.Yu. *Krizis otechestvennoy kriminalistiki* [The Crisis of Forensic Science in Russia]. Krasnodar, KrU MVD Rossii Publ., 2017. 332 p.

THE METHODOLOGY OF PUBLIC DOCUMENTATION

© 2018

S.N. Shestov, PhD (Economic), Associate Professor, Director Institute of Economics and Law
Academy of Labour and Social Relations, Sevastopol (Russia)

Keywords: public documentation; methodology; case-method; scientific character and objectivity.

Abstract: The paper considers the issues of methodological support of the procedure of public documenting. The author defines public documenting as the procedure for collecting and recording of the information about an event that caused the public interest. The public commission is called an entity of public documenting. The result of this procedure is based on the application of special knowledge and thus matches the criteria of judicial procedure. The result can be used as well to justify the legislative decisions taken by the state authorities. The methodological basis of public documenting consists of special methods of study. They are used by specialists who have an interest in the public entity. Knowledge learned through special research meets the scientific criterion. The author considered the content and structure of special cognition acquired during public documenting and defined the method of public documenting as the system of principles and techniques using which the objective knowledge of an event is achieved. The role of research technology in the procedure is highlighted. Scientific nature of special knowledge provides the objectivity of the results of public documenting. The materials of public documenting meet the criteria applicable to the judicial evidence. The applicability of case-method to the methodology of public documenting is defined. The author identifies the features of an object and the entity of specified methods, shows the specificity of public documenting, and substantiates the scientific nature and objectivity of public documenting. The paper considers the example of public documenting of the events with the attributes of military crimes and the extremist acts on the territory of a self-identified state. The author demonstrates the objectivity and reliability of its result. During the documenting procedure, wide special knowledge is applied to study various types of traces of the crime. The author concretizes the methodology of such research and notes that the experts of forensic institutions carried out special research. Due to the scientific nature, the results of public documenting can be taken as the judicial evidence.