

**К ВОПРОСУ ОБ ИТОВОМ СУДЕБНОМ РЕШЕНИИ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ  
В ОТНОШЕНИИ УМЕРШЕГО**

© 2018

*А.Р. Тахаутдинова*, доцент кафедры «Уголовное право и процесс»  
*Ю.О. Мецзякова*, старший преподаватель кафедры «Уголовное право и процесс»  
*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

*Ключевые слова:* уголовное дело в отношении умершего; уголовное судопроизводство; умерший подсудимый; уголовный процесс; прекращение уголовного дела.

*Аннотация:* Актуальность настоящей статьи обусловлена наличием пробелов в правовом регулировании порядка производства по уголовному делу в условиях смерти подсудимого. Объектом исследования являются формы итоговых решений, принимаемых судом по уголовному делу в отношении умершего подсудимого. В основу исследования положена позиция Конституционного Суда РФ, высказанная им в Постановлении от 14.07.2011 N 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко».

В статье рассмотрена сущность оправдательного и обвинительного приговора как итогового судебного решения, разрешающего вопрос о виновности подсудимого. Особое внимание обращено на сущность постановления о прекращении уголовного дела как итогового судебного акта, а также на условия его вынесения по нереабилитирующим основаниям. Возможность вынесения судом по уголовному делу в отношении умершего приговора или постановления о прекращении уголовного дела рассмотрена в работе в свете принципа презумпции невиновности. По результатам исследования сделан вывод о том, что при установлении в ходе судебного разбирательства по уголовному делу виновности умершего подсудимого подлежит постановлению обвинительный приговор без назначения наказания, поскольку со смертью общественная опасность лица утрачивается, а применение к нему наказания становится невозможным. Вместе с тем, не подтверждение виновности умершего в ходе судебного разбирательства указывает на необходимость постановления оправдательного приговора.

**ВВЕДЕНИЕ**

При рассмотрении жалобы С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко на несоответствие Конституции РФ положений п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ Конституционный Суд РФ разъяснил, что оспариваемые положения ст. 24 УПК РФ не соответствуют Конституции РФ, поскольку не позволяют близким родственникам умершего подозреваемого (обвиняемого) настаивать на продолжении производства по уголовному делу в отношении умершего [1].

Уголовно-процессуальный закон не устанавливает процедуру производства по уголовному делу в отношении умершего, хотя очевидно, что данное производство имеет свои особенности в виду отсутствия субъекта, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

Вопросы уголовного судопроизводства в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) в юридической литературе ранее не поднимались и не исследовались. Однако данные уголовной статистики свидетельствуют об актуальности рассмотрения вопроса о порядке производства по уголовному делу в отношении умершего. Так, в 2017г. по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в России было прекращено 15031 уголовных дела, что составляет 7,4 % от общего числа уголовных дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям. Результаты изучения судебной практики показали, что ежегодно в районных судах Самарской области на основании п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ прекращается порядка 5 % уголовных дел.

Цель работы – рассмотрение вопроса о форме итогового судебного решения по уголовному делу в отношении умершего.

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Вопрос о форме окончания судебного рассмотрения уголовного дела в отношении умершего в юридической литературе является дискуссионным, по нему выражены две основные точки зрения.

Сторонники первой считают, что по итогам судебного разбирательства в отношении умершего, точно также, как и в случае прижизненного осуждения подлежит вынесению оправдательный или обвинительных приговор, поскольку производство по уголовному делу в отношении умершего в случае наличия возражений его близких родственников и других заинтересованных лиц предполагает разрешение вопроса о виновности умершего по существу. Эту позицию поддерживают многие процессуалисты, однако со своими нюансами в том числе Е.Г. Бендерская, Л.В. Головкин [2; 3].

Несколько иную позицию занимает Верховный Суд РФ. В соответствии с его разъяснениями по уголовному делу в отношении умершего могут быть вынесены либо оправдательный приговор, либо постановление о прекращении уголовного дела [4]. При этом Верховный Суд РФ указал, что постановление о прекращении уголовного дела на основании ст. 254 УПК РФ может быть вынесено при условии установления вины умершего в совершении преступления. Для разрешения вопроса о форме окончания судебного разбирательства в отношении умершего необходимо проанализировать виды процессуальных решений, которые могут быть приняты судом по уголовному делу в отношении умершего.

В уголовном судопроизводстве выделяют три вида решений: приговор, постановление, определение. Различие указанных актов состоит в юридических последствиях их постановления.

Основным итоговым решением суда первой инстанции является приговор. Рассмотрение большинства уголовных дел заканчивается именно постановлением приговора. Приговор – это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 28 ст. 5 УПК РФ).

В энциклопедической литературе термин «приговор» трактуется по-разному. Так в Юридической энциклопедии под приговором понимается вынесенное по результатам судебного разбирательства решение, констатирующее виновность или невиновность подсудимого, устанавливающее наказание и иные правовые последствия [5].

В юридическом словаре О.Е. Кутафина приговор определяется как акт правосудия по уголовному делу, вынесенный и провозглашенный от имени государства и завершающий судебное производство по уголовному делу [6].

Анализ законодательного определения приговора, юридической литературы и разъяснений высших судов позволил нам выделить ряд основных признаков приговора выделяющих его из числа иных итоговых процессуальных актов. Так, приговор как процессуальный акт обладает следующими основными признаками: 1) постановляется только от имени Российской Федерации судом первой или апелляционной инстанции; 2) является окончательным судебным решением, которым дело разрешается по существу; 3) постановляется с целью разрешения вопроса о виновности подсудимого и назначения наказания или освобождения от него. Выделяются и иные признаки приговора [7].

В юридической литературе предлагаются различные классификации приговоров [8; 9]. Не вдаваясь в рассмотрение вопроса об основаниях классификации и видах приговоров, остановимся лишь на законодательном делении приговоров на обвинительные и оправдательные.

Случаи постановления оправдательного приговора перечислены в ч.2 ст. 302 УПК РФ. В соответствии с принципом презумпции невиновности постановление оправдательного приговора возможно в случае недоказанности его вины в совершении преступления. Аналогичная точка зрения выражена и в юридической литературе [10].

В отличие от оправдательного, обвинительный приговор, напротив, может быть постановлен лишь в случае подтвержденности вины подсудимого собранными по делу доказательствами. В основание обвинительного приговора должна быть положена совокупность доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства и признанных судом достаточными для вывода о виновности подсудимого. При этом в зависимости от обстоятельств дела может быть постановлен один из видов обвинительного приговора, указанных в ч. 5 ст. 302 УПК РФ.

Важно отметить, что как оправдательный, так и обвинительный приговор постановляется в случае разрешения вопроса о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния, и является итогом рассмотрения вопроса о виновности. Главным содержанием и обвинительного и оправдательного приговора

является именно разрешение вопроса о виновности подсудимого. Положения п. 28 ст. 5 УПК РФ прямо указывают на то, что приговор постановляется с целью утверждения вины подсудимого или его невиновности. Никакой иной акт не может устанавливать виновность подсудимого, этим приговор отличается от всех иных процессуальных актов [7; 11].

Вынесение постановления о прекращении уголовного дела также является формой окончания судебного производства по уголовному делу [12; 13]. А.Я. Дубинский отмечал, что при принятии решения о прекращении уголовного судопроизводства, судом также осуществляется систематизация и оценка собранных по делу доказательств и формируются выводы по существу дела [14]. В.А. Михайлов указывает, что постановлением о прекращении уголовного дела оно также разрешается по существу [15]. С изложенными мнениями невозможно не согласиться. Несомненно, постановление о прекращении уголовного дела также как и приговор играет роль итогового процессуального акта. Однако правовые последствия вынесения постановления о прекращении уголовного дела и приговора суда отличаются.

В то же время прекращение уголовного дела по не реабилитирующим основаниям не означает признание лица виновным. Признание лица, обвиненного в совершении преступления, виновным по смыслу ст. 49 Конституции РФ, есть результат опровержения презумпции невиновности в открытом состязании равноправных сторон, при прекращении уголовного дела необходимость опровержения презумпции невиновности отсутствует. Здесь нет официального признания лица виновным в совершении преступления. Субъект, принимающий решение об освобождении от уголовной ответственности без проведения полноценного судебного разбирательства, полагаясь на подтверждающие обвинение доказательства и согласие обвиняемого, предполагает обвиняемого виновным, но презумпция невиновности остается непровергнутой. Тем не менее, прекращение уголовного дела по не реабилитирующим основаниям, в том числе в связи со смертью подсудимого, предполагает установление факта совершения конкретным лицом преступления и его согласие с данным выводом.

Сущность постановления о прекращении уголовного дела заключается в том, что оно констатирует отсутствие оснований для привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания [16].

Таким образом, в случае если близкими родственниками умершего были заявлены возражения против прекращения уголовного дела на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело в отношении умершего подлежит рассмотрению судом по существу, т. е. должен быть разрешен вопрос о виновности умершего в совершении преступления, что означает необходимость вынесения по итогам рассмотрения уголовного дела приговора.

Данный вывод подтверждается и позицией Конституционного Суда РФ. При рассмотрении жалобы В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова, Конституционный Суд РФ отметил, что для принятия решения о прекращении производства по уголовному делу в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности требуется согласие подсудимого. Если подсудимый возражает против прекращения, судебное

разбирательство уголовного дела должно быть проведено в полном объеме. Суду следует установить и непосредственно исследовать все доказательства, представленные сторонами, и дать им правовую оценку. При этом если по итогам судебного рассмотрения уголовного дела вина подсудимого все-таки будет установлена, прекращение уголовного дела за истечением сроков давности уже становится невозможным, а суду следует вынести обвинительный приговор [17].

Представляется, что аналогичный подход может быть применен и при разрешении вопроса о форме итогового решения по уголовному делу в отношении умершего. Так, постановление о прекращении уголовного дела в отношении умершего может быть вынесено судом только при условии отсутствия возражений близких родственников умершего против прекращения уголовного дела в отношении умершего, а также при условии, что судом не будет усмотрено оснований для прекращения уголовного дела по иным основаниям.

Рассматривая вопрос о форме итогового судебного решения по уголовному делу в отношении умершего следует остановиться на рассмотрении еще одного вопроса. В силу того, что умерший как субъект права отсутствует, при условии установления судом его виновности в совершении преступления, назначение наказания умершему невозможно. Поэтому в отношении умершего, признанного судом виновным в совершении преступления подлежит постановлению приговор без назначения наказания (ч. 5 ст. 302 УПК РФ).

Однако некоторые процессуалисты считают невозможным постановление обвинительного приговора без назначения наказания, поскольку УПК РФ не определяет условий его постановления [18].

Основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания определены в юридической литературе. Так, например, П.А. Лупинская к числу таких оснований относит утрату признака общественной опасности деянием или лицом его совершившим. В этом случае, по ее мнению, есть основания для признания подсудимого виновным, но нет необходимости в назначении ему наказания [19]. Аналогичное разъяснение дал Пленум Верховного Суда РФ [20].

## ВЫВОДЫ

При установлении в ходе судебного разбирательства по уголовному делу виновности умершего подсудимого подлежит постановлению обвинительный приговор без назначения наказания, поскольку со смертью общественная опасность лица утрачивается, а применение к нему наказания становится невозможным.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. РФ. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: [legalacts.ru/doc/Postanovlenie-KS-RF-16\\_P-ot-14\\_07\\_11/](http://legalacts.ru/doc/Postanovlenie-KS-RF-16_P-ot-14_07_11/).
2. Бендерская Е.Г. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: международно-правовое регулирование и законодательство европейских государств // Международное уголовное право и международная юстиция. 2009. № 4. С. 36–40.
3. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. 1280 с.
4. РФ. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 декабря 2012 г. № 52-О12-9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 10.
5. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. М.: Юриформцентр, 2002. 927 с.
6. Юридический энциклопедический словарь / под ред. О.Е. Кутафина. М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. 558 с.
7. Бандурин С.Г., Громов Н.А., Ивенский А.И. Приговор итог правосудия // Российский судья. 2005. № 1. С. 34–37.
8. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М.: Юридическая литература, 1976. 168 с.
9. Орлов А.В., Ивенский А.И. Многоосновная классификация приговоров // Российский судья. 2006. № 6. С. 8–12.
10. Вандышев В.В. Уголовный процесс. СПб.: Питер, 2002. 528 с.
11. Татьянанина Л.Г. Особый порядок принятия судебного решения // Законность. 2003. № 12. С. 30–33.
12. Юридическая энциклопедия / под ред. Б.Н. Топорнина. М.: Юнити-Дана, 2001. 846 с.
13. Давыдов П.М., Мирский Д.Я. Прекращение уголовных дел в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1963. 99 с.
14. Дубинский А.Я. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования. Киев: КВШ МВД СССР, 1975. 132 с.
15. Михайлов В.А. Процессуальный порядок прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования. Волгоград: НИиРИО ВСШ МВД СССР, 1970. 139 с.
16. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 2005. 367 с.
17. РФ. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2017 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: [legalacts.ru/sud/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-02032017-n-4-p/](http://legalacts.ru/sud/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-02032017-n-4-p/).
18. Бойков А.Д. Некоторые вопросы ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств // Государственная власть и местное самоуправление. 2005. № 8. С. 9–13.
19. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М.: Юристъ, 2006. 174 с.

20. РФ. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 55 "О судебном приговоре" // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-29112016-n-55/.

#### REFERENCES

1. RF. The Resolution of Constitutional Court of the 14th of July 2011 No. 16-P "On the case of verification of the constitutionality of the provisions of paragraph 4 of the first part of Article 24 and paragraph 1 of Article 254 of the Russian Federation Code of Criminal Procedure in connection with the complaints of citizens S.I. Aleksandrin and Yu.F. Vashchenko". (In Russian)
2. Benderskaya E.G. Consideration of Criminal Case Absente Reo: International Legal Regulation and Legislation of European Countries. *Mezhdunarodnoe ugovnoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya*, 2009, no. 4, pp. 34–40.
3. Golovko L.V., ed. *Kurs ugovnogo protsessa* [Criminal process]. 2<sup>nd</sup> izd., ispr. Moscow, Statut Publ., 2017. 1280 p.
4. The order of the Judicial Chamber on Criminal Cases of the Supreme Court of the RF dated the 25 of December 2012 № 52-O12-9. *Byulleten Verkhovnogo Suda RF*, 2013, no. 10.
5. Tikhomirova L.V., Tikhomirov M.Yu. *Yuridicheskaya entsiklopediya* [Juridical encyclopedia]. Moscow, Yurinformtsentr Publ., 2002. 927 p.
6. Kutafin O.E., ed. *Yuridicheskiy entsiklopedicheskiy slovar* [Encyclopaedic Dictionary of Law]. Moscow, Bolshaya Rossiyskaya entsiklopediya Publ., 2002. 558 p.
7. Bandurin S.G., Gromov N.A., Ivenskiy A.I. The verdict is the outcome of justice. *Rossiyskiy sudya*, 2005, no. 1, pp. 34–37.
8. Lupinskaya P.A. *Resheniya v ugovnom sudoproizvodstve. Ikh vidy, sodержание i formy* [Decisions in Criminal Proceedings. Their Types, Forms and Content]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1976. 168 p.
9. Orlov A.V., Ivenskiy A.I. Multispecial classification of sentences. *Rossiyskiy sudya*, 2006, no. 6, pp. 8–12.
10. Vandyshev V.V. *Ugovnyy protsess* [Criminal Procedure]. Sankt Petersburg, Piter Publ., 2002. 528 p.
11. Tatyana L.G. Special procedure of making a judicial decision. *Zakonost'*, 2003, no. 12, pp. 30–33.
12. Topornina B.N., ed. *Yuridicheskaya entsiklopediya* [Juridical encyclopedia]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2001. 846 p.
13. Davydov P.M., Mirskiy D.Ya. *Prekrashchenie ugovnykh del v sovetskom ugovnom protsesse* [Termination of criminal cases in Soviet criminal proceeding]. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1963. 99 p.
14. Dubinskiy A.Ya. *Prekrashchenie ugovnogo dela v stadii predvaritelnogo rassledovaniya* [Termination of criminal proceedings in the preliminary investigation stage]. Kiev, KVSh MVD SSSR Publ., 1975. 132 p.
15. Mikhaylov V.A. *Protseussualnyy poryadok prekrashcheniya ugovnykh del v stadii predvaritelnogo rassledovaniya* [Procedural order of termination of criminal cases at the preliminary investigation stage]. Volgograd, NIiRIO VSSh MVD SSSR Publ., 1970. 139 p.
16. Zhogin N.V., Fatkullin F.N. *Predvaritelnoe sledstvie v sovetskom ugovnom protsesse* [Preliminary investigation in the Soviet criminal procedure]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 2005. 367 p.
17. RF. The Resolution of the RF Constitutional Court dated the 2<sup>nd</sup> of February 2017 №4-P "On the case of verification of the constitutionality of the provisions of paragraph 3 of the first part of Article 24, paragraph 1 of Article 254 and part 8 of Article 302 of the Russian Federation Code of Criminal Procedure in connection with the complaint of citizens V.Yu. Glazkov and V.N. Stepanov". (In Russian)
18. Boykov A.D. Certain issues of responsibility for misappropriation of state funds. *Gosudarstvennaya vlast i mestnoe samoupravlenie*, 2005, no. 8, pp. 9–13.
19. Lupinskaya P.A. *Resheniya v ugovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatelstvo i praktika* [Decisions in criminal justice: theory, law and practice]. Moscow, Yurist' Publ., 2006. 174 p.
20. RF. The Resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated the 29<sup>th</sup> of November 2016 № 55 "On judicial judgment". (In Russian).

**THE QUESTION OF FINAL JUDGMENT  
ON THE CRIMINAL CASE AGAINST THE DECEASED**

© 2018

*A.R. Takhautdinova*, the assistant professor of Chair “Criminal law and procedure”

*J.O. Meshcheryakova*, senior lecturer of Chair “Criminal law and procedure”

*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

*Keywords:* criminal case against the deceased; criminal proceedings; the deceased defendant; criminal procedure; termination of criminal case.

*Abstract:* The relevance of this paper is caused by the gaps in legal regulation of the arrangements for criminal proceedings within the conditions of the death of a defendant. The object of the study is the forms of final judgments taken by the court in a criminal case against a deceased defendant. The research is based on the position of the Russian Federation Constitutional Court expressed in its Resolution of the 14th of July 2011 No. 16-P “On the case of verification of the constitutionality of the provisions of paragraph 4 of the first part of Article 24 and paragraph 1 of Article 254 of the Russian Federation Code of Criminal Procedure in connection with the complaints of citizens S.I. Aleksandrino and Yu.F. Vashchenko”. The paper considers the essence of the acquittal and conviction judgments as a final judicial decision resolving the question of a defendant's guilt. The authors pay special attention to the essence of the decision about the criminal case termination as the final judicial act, as well as to the conditions for its pronouncement based on the non-exonerating grounds. The possibility of rendering a judgment by the court on a criminal case against the deceased or a decision on termination of a criminal case is considered in terms of the principle of the presumption of innocence. According to the results of the study, the authors make the conclusion that when establishing the deceased defendant's guilt during a criminal trial, a conviction judgment without a punishment should be rendered, since the danger of a deceased person to the public is being lost with his or her death, and the application of a punishment to the deceased becomes impossible. However, no confirmation of guilt of the deceased during the trial indicates the necessity to deliver an acquittal judgment.