

К.И. Дюк, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и процесс»
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: меры защиты; процессуальные меры защиты; функции права и функции процессуальных мер защиты.

Аннотация: В статье рассматриваются процессуальные меры защиты, их цели и функции. Также рассмотрены особенности, характеризующие данную категорию мер. Приведена взаимосвязь общих функций права и общих функций мер защиты.

ВВЕДЕНИЕ

Нормальное функционирование «здорового» правового государства и гражданского общества нельзя представить без применения различных форм судопроизводства и иных разрешенных законом способов разрешения конфликта. В свою очередь разумное функционирование юридического процесса достигается путем защиты различными правовыми средствами, к числу которых, в том числе, относятся процессуальные меры защиты.

Исследуя цели и функции процессуальных мер защиты возьмем за основу следующее их определение: «процессуальные меры защиты – это охранительные правовые средства, применяемые как в случае правонарушения, так и в случае иных юридических фактов (событий, деяний, явлений), в том числе не обладающих признаком противоправности, не реализующие карательную функцию, а преследующие цели нормализации общественных отношений, восстановления нормального функционирования юридического процесса, пресечения его нарушений, обеспечения исполнения процессуальных обязанностей и безопасности участников процесса».

Определяя процессуальные меры защиты, первоочередно, следует выделять цели данных мер, то есть непосредственно то, на что, в конечном счете, направлено воздействие той или иной меры. Между тем, для всестороннего исследования сущности мер процессуальной защиты, наравне с их целями, следует выделить и их функции. Это позволяет наиболее полно раскрыть процессуальные меры защиты с точки зрения их содержательной составляющей.

В юридической науке ведется дискуссия о сущности процессуальных мер защиты, их юридической природе, функциях, которые они осуществляют, и целей, которым они служат. Авторы не сходятся в едином мнении относительно данных аспектов. В этой статье постараемся разобраться и выделить подсистему целей и подсистему функций процессуальных мер защиты, сформировать классификацию функций, построенную на основе классификации функций права.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

Всестороннее исследование правовых категорий «цели процессуальных мер защиты», «функции процессуальных мер защиты» осуществим посредством традиционных методов познания: диалектического, системного, функционального, сравнительного, научно-описательного (экспериментально-теоретического), метода индукции и дедукции и частных научных методов исследования – сравнительно-правового, структурно-правового.

При выявлении целей и функций процессуальных мер защиты необходимо использовать системный, структурный и функциональный методы. Общее и различное в функциях права и функциях процессуальных мер защиты выделим с использованием сравнительного метода. Также данным методом добьемся сравнения различных точек зрения на само понимание целей и функций процессуальных мер защиты, при этом также применим метод аналогий и обобщений. Данный метод поможет и

при формировании выводов проведенного в статье исследования.

При использовании правовых и иных документов необходимо руководствоваться социологическим и статистическим методом.

Кроме того, следует применить метод системного анализа и логический метод. Первый из них нам поможет проанализировать совокупность целей и функций процессуальных мер защиты, второй – структурно изложить материал статьи и сформулировать результаты исследования (основные выводы работы).

Итак, абсолютно очевидно, что главенствующей целью любой применяемой процессуальной меры защиты, является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов правоотношений, а также правильное своевременное и справедливое рассмотрение и разрешение дел. Также дополнительно можно определить самостоятельность следующих целей процессуальных мер защиты:

- укрепление законности и правопорядка;
- формирование уважительного отношения к закону, суду и иным участникам/сторонам процесса.

Цели, заключающиеся в предупреждении нарушений права и объективно-противоправных деяний; пресечении нарушений права и объективно-противоправных деяний; восстановлении, регулировании и упорядочивании общественных (процессуальных) отношений; обеспечении безопасности жизнедеятельности людей (участников процесса) стоят на более высоком уровне, поэтому данные цели заслуживают четкого их определения в виду их значимости в процессе формирования гражданского общества и правового государства.

Цель восстановления, регулирования и упорядочивания процессуальных отношений – это идеальная будущая модель процессуальных отношений, к которой стремятся участники законодательной и правоприменительной деятельности, достигаемая путем приведения в прежнее состояние нарушенных процессуальных отношений, а также их регулирование и упорядочивание посредством применения процессуальных мер защиты.

Цель предупреждения нарушений права и объективно-противоправных деяний – это идеальная модель действующих процессуальных отношений, исключающая их нарушение, к которой стремятся участники законодательной и правоприменительной деятельности, достигаемая путем недопущения нарушений функционирования общественных отношений.

Цель пресечения нарушений права и объективно-противоправных деяний – это идеальная модель функционирования и взаимодействия субъектов процессуальных отношений, направленных на пресечение начавшихся нарушений права или объективно-противоправных деяний.

Цель безопасности жизнедеятельности – это идеальная модель функционирования и взаимодействия субъектов процессуальных отношений, направленных на безопасность всех участников процесса и в целом общества и государства в целом.

Следует помнить, что та или иная процессуальная мера защиты может обладать двойственной направлен-

ностью. Например, такие меры, как отмена незаконных актов (ст. 328, 334, 390, 391.12 ГПК РФ [1], ст. 269, 287, 291.14, 308.11 АПК РФ [2], ст. 309 КАС РФ [3], ст. 389.20-389.27, 401.14, 412.9, 412.11, 418 УПК РФ [4] и др.); принудительный привод и меры принудительного исполнения решений (ч. 2 ст. 168 ГПК РФ [1]; ст. 27.15, ч. 3 ст. 29.4, ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ [5]; ч. 6 ст. 42, ч. 7 ст. 56, ст. 111, 113, ч. 3 ст. 188, ч. 3 ст. 247 УПК РФ [4], ч. 8 ст. 51, ст. 116, 120, 150, 151 КАС РФ [3] и др.) направлены как на восстановление нарушенных субъективных прав, правопорядка, так и на принудительное исполнение процессуальных обязанностей, пресечение допущенного отклонения от нормального хода процесса, а значит преследует одновременно несколько целей.

Аналогичная двойственность просматривается и при применении различных процессуальных фикций (фикция признания факта, для которого была назначена экспертиза, в случае уклонения стороны от участия в экспертизе, отказа в предоставлении необходимых материалов и документов для исследования – ст. 79 ГПК РФ; фикция признания факта получения судебной повестки в случае несообщения суду о смене адреса во время производства по делу – ст. 118 ГПК РФ [1] и др.).

На основе приведенного следует отметить, что для достижения целей процессуальных мер защиты данные меры выполняют ряд функций. Указанные цели задают главные направления правового воздействия мер процессуальной защиты, обуславливают существование регулятивной, восстановительной, охранительной функций. Функции процессуальных мер защиты определяются и направляются ее целями. Если цель есть достижение некоего «идеального» результата, то функции – это основные направления, посредством которых воплощаются цели процессуальных мер защиты и раскрывается назначение данных мер.

Таким образом, функции и цели процессуальных мер защиты имеют непосредственную тесную связь друг с другом, образуют две подсистемы – подсистему целей и подсистему функций, которые относятся к общей системе целей и функций. Указанные подсистемы имеют внутреннюю взаимосвязи и непрерывно взаимодействуют друг с другом. Это взаимодействие направлено на достижение целей процессуальных мер защиты не изолированно друг от друга, а в системе, в результате последовательной реализации.

Важность определения функций также предопределена и тем, что через них проявляются направления правового регулирования, раскрывается качественное содержание, востребованность и динамика в общественной жизни. На сегодняшний день большинство исследователей сходятся в том, что функции правовых явлений проявляются в направлении правового воздействия на общественные отношения, поведение субъектов деятельности, в котором раскрывается их сущность, характер и социальное предназначение [6; 7]. Прежде чем рассмотреть сущность, характер и классификацию функций процессуальных мер защиты, необходимо определить содержание понятия функций права и их разновидностей, так как функции мер защиты являются видовым проявлением функций права и содержат в себе их признаки.

Огромное количество исследователей сходятся в определении понятия функций права, понимая под ним направленность воздействия на общественные отношения, правосознание и правовую культуру субъектов права, социальное назначение права. Практически все авторы, рассматривающие классификацию функций права, выделяют следующие их виды: регулятивную, охранительную, воспитательную [8, с. 154; 9; 10].

Вместе с тем относительно регулятивной функции права исследователи не пришли к единому мнению. Н.И. Матузов и А.В. Малько, например, регулятивную функцию права разделяют на регулятивную статиче-

скую и регулятивную динамическую, называя их подфункциями регулятивной функции права [11]. М.И. Байтин данные функции относит к самостоятельным функциям права, выделяя при этом в отдельный вид регулятивную охранительную функцию, называя ее функцией негативного регулирования. В качестве направленности действия данной функции автор называет достижение нормального осуществления регулятивной статической и регулятивной динамической функции [12]. В своих работах В.В. Лазарев, Т.Н. Радько, А.Н. Торопов в качестве функций права выделяют компенсационную, обеспечительную, ограничительную и восстановительную функции [13; 14]. Проверка обоснованности полноты и достаточности приведенных учеными классификаций функций права не является целью нашего исследования, тезисно отметим лишь, что, исходя из выделенных нами целей права, поддерживаем самостоятельность следующих функций права: регулятивной, охранительной, восстановительной. Регулятивную статическую и регулятивную динамическую функции следует относить к подвидам регулятивной функции, так как они имеют прочную связь друг с другом. Охранительная функция, несмотря на то, что она находится в непосредственной взаимосвязи с регулятивной функцией, на наш взгляд, не должна являться подвидом, так как имеет самостоятельные, свойственные только ей признаки и правовые средства, используемые для ее реализации.

Научному сообществу известно несколько различных точек зрения относительно функций мер защиты. Ряд авторов рассматривает функции мер защиты в свете отграничения их от функций юридической ответственности. С.С. Алексеев одним из первых указал, что юридической ответственности присуща штрафная функция, а мерам защиты – восстановительная, а также подчеркнул, что функция мер защиты сводится к обеспечению исполнения юридической обязанности, защиты права [15]. Такого же мнения придерживается С.Н. Кожевников, дополнительно выделяя карательную функцию юридической ответственности [16, с. 52]. С.В. Евдокимов, разграничивая меры ответственности и меры защиты, отмечает, что главная функция юридической ответственности – наказание, кара; функция же мер защиты сводится к восстановлению прежнего положения субъекта [17].

Другая группа авторов ограничивается лишь перечислением функций мер защиты. Например, С.П. Гришин, рассматривая уголовно-процессуальные меры защиты, отмечает наличие восстановительной функции [18]. А.А. Тебряев в гражданском праве выделяет функцию защиты правопорядка [19, с. 64]. А.И. Каплунов пишет, что основной функцией правоспособных мер (мер защиты) является восстановительная или компенсационная функция [20, с. 5]. К.М. Сарсенов отмечает, что меры защиты выполняют компенсационную, возместительную или правоспособную функцию [21]. И в первой и во второй группе авторы, рассматривая функции мер защиты, в целом ограничиваются лишь определением восстановительной направленности данных мер, умалчивая о других функциях, присущих данному виду мер.

А.П. Вершинин к функции восстановления добавил предупредительную функцию гражданско-правовых мер защиты [22, с. 55]. Д.Н. Кархалев, рассматривая гражданско-правовые меры защиты как правовую форму государственного принуждения, выделил у данных мер, помимо главной, восстановительной функции, функцию пресечения и обеспечения [23]. А.А. Левков пишет, что меры защиты осуществляют восстановительную, превентивную, правообеспечительную функцию. Ученый отмечает, что «функции мер защиты базируются на охранительной функции права» [24]. Следующая группа авторов дополнительно к функциям мер защиты относит функцию пресечения («аномального поведения» [25], правонарушения [26]).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Абсолютно несправедливо, на наш взгляд, все перечисленные исследователи упускают из вида функцию обеспечения безопасности и регулятивную функцию, которые следует выделить исходя из деления функций права на регулятивную и охранительную функции. Мы поддерживаем мнение Д.А. Липинского и А.А. Мусаткиной, которые у мер защиты выделяют функцию обеспечения безопасности. Данная функция, по мнению правоведов, проявляется в «упреждении, нейтрализации или ликвидации негативных факторов экологического или техногенного воздействия, а также для создания состояния защищенности для субъектов уголовного процесса и (или) правоохранительных, судебных и контролирующих органов» [27]. Данная функция, как и превентивная и пресекательная функция мер защиты, базируется на охранительной функции права.

Что касается регулятивной функции мер защиты, то мы придерживаемся мнения, что данная функция является самостоятельной, так как на сегодняшний день она четко прослеживается на примерах действующего законодательства, регулирующего общественные отношения, которые возникают в связи с применением мер защиты к обособленным группам субъектов либо обособленными группами субъектов, устанавливая между ними порядок взаимодействия. Например, ФЗ РФ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [28] регулируются отношения обеспечения государственной защиты потерпевших, свидетелей и других участников судопроизводства; ФЗ РФ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [29] – защиты информации; ФЗ РФ «О государственной охране» [30] – защиты охраняемых объектов. Во всех перечисленных законах содержится определенная совокупность норм, которую следует отнести к институту защиты.

Мы не можем поддержать тех ученых-правоведов, которые называют лишь восстановительную функцию, так как прослеживается сужение функции до одной направленности. Также мы не согласны с исследователями, выделяющими компенсационную, возмездительную, общесоциальную и правосознательную функции в самостоятельный вид, так как данные функции, на наш взгляд, преследуют общую цель – восстановительную, а значит, могут быть отнесены к функции восстановления. Более того, нецелесообразно выделять в самостоятельный вид стимулирующую функцию, так как она с легкостью может быть отнесена к регулятивной функции мер защиты, которую мы обособили исходя из принятого деления функций права на регулятивную, охранительную и восстановительную функции.

У процессуальных мер защиты следует обособлять регулятивную, предупредительную, пресекательную, превентивную функции и функцию обеспечения безопасности. Также, на наш взгляд, следует поддержать А.Г. Бессолицына, отмечающего, что «все существующие классификации функций мер защиты не содержат в себе указания на критерии, которые ложатся в основу той или иной классификации». Ученый предлагает следующие критерии разделения функций мер защиты:

- характер и цели воздействия на общественные отношения (регулятивная, предупредительная, пресекательная, восстановительная и функция обеспечения безопасности);
- отраслевая принадлежность (конституционная, гражданско-правовая, уголовная, административная, трудовая, финансово-правовая, гражданско-процессуальная, уголовно-процессуальная и т. д.);
- сфера действия (общеправовая, межотраслевая и отраслевая) [10].

Еще раз уточним, что цели и функции процессуальных мер защиты разнообразны и зависят от применяемых мер защиты. Одна мера защиты может преследовать одновре-

менно несколько целей и функций. Так, например, ст. 159 ГПК РФ содержит в себе такую процессуальную меру защиты, как предупреждение, объявленное лицу в случае нарушения им порядка в судебном заседании [1]. Данная мера направлена как на обеспечение нормального хода процесса, так и на соблюдение принципа состязательности, соответственно, при применении данной меры защищаются интересы и суда и сторон по делу.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

В завершении проведенного исследования выделим основные цели процессуальных мер защиты, определим понятие функции процессуальных мер защиты и их разновидности.

Среди целей процессуальных мер защиты следует выделять: восстановление правопорядка, правосознание (признание нормативных/ненормативных актов недействительными, отмена, изменение процессуальных решений, возобновление производства по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств, принудительный привод свидетеля); предупреждение/пресечение нарушений права и объективно-противоправных деяний (меры пресечения, применяемые к подозреваемому, обвиняемому, возвращение процессуальных документов); охрана и формирование правомерного поведения субъектов, которое, в конечном счете, направлено на упорядочивание общественных отношений, связанных с применением мер защиты (предупреждение и удаление из зала судебного заседания, предупреждение присутствующим в зале судебного заседания). Всю совокупность целей процессуальных мер защиты можно разбить на ближайшие (тактические) и перспективные (стратегические) цели.

Функция процессуальных мер защиты – это направление воздействия на общественные отношения, правосознание субъектов процессуальной деятельности, в котором раскрывается качественное содержание, социальное назначение и динамика данных мер.

Основные функции процессуальных мер защиты:

- восстановительная;
- регулятивная;
- превентивная;
- пресекательная;
- функция обеспечения безопасности.

В основе выделения данных функций лежит критерий характера и целей воздействия.

Регулятивная функция процессуальных мер защиты – это одно из проявлений регулятивной функции права, заключающееся в закреплении и оформлении динамики общественных отношений, связанных с реализацией юридических мер защиты.

Восстановительная функция процессуальных мер защиты – одно из проявлений восстановительной функции права, заключающееся в таком воздействии, которое восстанавливает процессуальный правопорядок и обеспечивает исполнение процессуальных обязанностей.

Превентивная функция процессуальных мер защиты – это направление правового воздействия процессуальных норм мер защиты на поведение субъектов процессуальных отношений, нацеленное на предупреждение и недопущение отклонений от нормального хода отношений участников процессуальной деятельности. К объектам превентивной функции относятся воля и сознание участников процессуальных отношений.

Пресекательная функция процессуальных мер защиты – это направление правового воздействия процессуальных норм мер защиты на поведение субъектов процессуальной деятельности в случае уже начавшегося отклонения от нормального хода процесса с целью оказать влияние на их правопослушное поведение для минимизации вредных последствий. Объектом реализации данной функции является воля и сознание участников процесса, допустивших поведение, отличное от правового предписания.

При наличии общих целей и способов осуществления превентивная и пресекательная функции мер защиты имеют определенные различия: предупредительная функция действует на информационном уровне, упреждая субъекта от правонарушения; пресекательная реализуется при наличии правового отклонения как реакция компетентных органов на данное отклонение от правил поведения.

Функция обеспечения безопасности – это направление правового воздействия, заключающееся в создании состояния защищенности участников процесса, обеспечения нормального хода процессуальной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ: принят Государственной Думой 23.10.2002 г.: одобрен Советом Федерации 30.10.2002 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: принят Государственной Думой 14.06.2002 г.: одобрен Советом Федерации 10.07.2002 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Кодекс административного судопроизводства РФ: принят Государственной Думой 20.02.2015 г.: одобрен Советом Федерации 25.02.2015 г. // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: принят Государственной Думой 22.11.2001 г.: одобрен Советом Федерации 5.12.2001 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
5. Кодекс РФ об административных правонарушениях: принят Государственной Думой 20.12.2001 г.: одобрен Советом Федерации 26.12.2001 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.
6. Мелихов В.А. Процессуальная ответственность как особая форма государственного принуждения: теоретико-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 26 с.
7. Шишкин А.Г. Меры юридической ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. 27 с.
8. Синюков В.Н. Функции права. Теория государства и права. М.: Юристъ, 1997. 776 с.
9. Теория государства и права / под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. М.: Инфра-М, 2002. 616 с.
10. Бессолицын А.Г. Цели и функции юридических мер защиты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 177 с.
11. Теория государства и права / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько, М.И. Байтина. М.: Юристъ, 2001. 776 с.
12. Байтин М.И. Сущность права. Современное нормативное правопонимание на грани двух веков. М.: Право и государство, 2001. 544 с.
13. Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева. М.: Юристъ, 2001. 520 с.
14. Торопов А.Н. Восстановительная функция права (вопросы теории и практики) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1998. 25 с.
15. Алексеев С.С. Общая теория права. В 2 т. Т. 1. М.: Юрид. лит., 1981. 360 с.
16. Кожевников С.Н. Государственное принуждение: особенности и содержание // Советское государство и право. 1978. № 5. С. 52–53.
17. Евдокимов С.В. Правовосстановительные меры в российском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1999. 31 с.
18. Гришин С.П. Ответственность и меры защиты в уголовном процессе // Право. Власть. Законность. Н. Новгород: Норма, 1997. С. 198–202.
19. Тебряев А.А. Меры ответственности и меры защиты в гражданском праве // Юридическая мысль. 2001. № 6. С. 60–71.
20. Каплунов А.И. О классификации мер государственного принуждения // Государство и право. 2006. № 3. С. 5–13.
21. Сарсенов К.М. Государственное принуждение и его реализация в деятельности органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1996. 196 с.
22. Вершинин А.П. Меры защиты субъективных прав по гражданскому законодательству // Проблемы совершенствования законодательства о защите субъективных гражданских прав: сборник научных трудов. Ярославль: Ярославский гос. ун-т им. П.Г. Демидова, 1988. С. 54–59.
23. Кархалев Д.Н. Соотношение мер защиты и мер ответственности в гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. 22 с.
24. Левков А.А. Меры защиты в российском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2002. 216 с.
25. Нохрин Д.Г. Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 29 с.
26. Ермаков А.Н. Меры защиты в арбитражном процессуальном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 185 с.
27. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность: санкции и меры защиты. М.: Инфра-М, 2013. 139 с.
28. Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»: принят Государственной Думой 31.07.2004 г.: одобрен Советом Федерации 8.08.2004 г. // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3534.
29. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: принят Государственной Думой 08.07.2006 г.: одобрен Советом Федерации 14.07.2006 г. // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ч. 1. Ст. 3448.
30. Федеральный закон «О государственной охране»: принят Государственной Думой 24.04.1996 г.: одобрен Советом Федерации 15.05.1996 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 22. Ст. 2594.

SUBSYSTEM OBJECTIVES AND FUNCTIONS OF THE PROCEDURAL PROTECTION MEASURES

© 2018

C.I. Dyuk, PhD (Law), assistant professor of Chair “Criminal law and procedure”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: measures of protection; remedial measures of protection; the functions of law and the functions of remedial measures of protection.

Abstract: In the article the author considers remedial protective measures and the purpose of their application and their functions. Also he considers peculiarities that characterize given category of measures. The relationship of common goals and general functions of the protection measures is given in this work.