

**КОРРУПЦИЯ КАК УГРОЗА ДЛЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ
(УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА КОРРУПЦИЮ)**

© 2018

К.С. Кочарян, аспирант кафедры «Уголовное право и уголовно-процессуальное право»
Российской-Армянский Университет, Ереван (Армения)

Ключевые слова: коррупция; уголовно-правовое воздействие; антикоррупционное законодательство; борьба против коррупционеров.

Аннотация: В данной статье рассмотрены вопросы опасности коррупции для общества и государства, вопросы необходимости воздействия на нее – с использованием уголовно-правовых мер воздействия.

В результате сравнительно-правового и историко-правового анализа законодательств и правовой реальности Армении, России и Османской Империи сделаны предложения по повышению эффективности воздействия на коррупцию.

Рост коррупционных преступлений является серьезной угрозой для национальной безопасности любой страны. Россия и Армения в течение многих лет входят список самых коррумпированных стран мира по индексу восприятия коррупции Transparency International. В 2010 году Россия заняла 154 место в рейтинге коррумпированности стран мира по версии Transparency International (всего исследованы 178 стран). В 2011 году Россия улучшила свои позиции в рейтинге на 143 место (всего исследованы 182 страны). В 2012 году Россия вновь улучшила позицию в рейтинге, набрав по новой шкале 28 баллов и поднявшись на 133 место (из 174), а в 2015 и в 2016 году Россия заняла соответственно 119 и 131 место.

Ситуация аналогична и в Республике Армения. По итогам 2016 года Армения оказалась на 113 строчке в рейтинге восприятия коррупции Transparency International, разделив данную позицию с Боливией и Вьетнамом. Согласно рейтингу, наиболее коррумпированной страной в нашем регионе является Азербайджан – 123 место. Иран, как и Россия, находится на 131 строчке, Грузия на 44, а Турция занимает 75 место. Страной с минимальным уровнем восприятия коррупции признана Дания, в 2016 году она разделила первое место в рейтинге с Новой Зеландией.

В коррумпированных странах социальная сфера не дополучает финансовых и материальных ресурсов, экономика не развивается в полной мере, падают нравственные ценности населения, а коррупция становится повседневной частью жизни человека. В связи с этим, противодействие коррупции должно стать не только важным элементом внутригосударственной политики, но и предметом исследования в области уголовного права и криминологии.

Коррупционные явления в России имеют свою историческую предпосылку, в частности традиции мздоимства и лихоимства известны давно. В Советском Союзе тоже коррупция была распространена. Этапом новых радикальных изменений для уголовно-правового воздействия на коррупцию можно считать ратификация Российской Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г., Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г., принятие Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции), Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции».

В Армении коррупция имеет глубокие исторические корни. Распространение коррупции прежде всего было связано с отсутствием государственности. Армянский народ, находясь под властью Османской Империи и Персии, старался по возможности решать свои проблемы с чиновниками этих государств с помощью коррупционных механизмов, которые были широко распространены в этих

империях. Османская Империя была коррумпирована до такой степени, что взятки брал даже сам султан.

После распада СССР Армения и Россия предпринимают меры противодействия коррупции, но коррупция продолжает оставаться на высоком уровне. Указанные обстоятельства доказывают факт актуальности темы исследования для уголовного права.

ОПАСНОСТЬ КОРРУПЦИИ ДЛЯ ГОСУДАРСТВА И НЕОБХОДИМОСТЬ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА НЕЕ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НА ПРИМЕРЕ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ

Османская империя в первые времена своего существования была сильной теократической исламской сверхдержавой, главой которой был султан. Основная сила империи была армия еничери, которая со временем начала терять боеспособность из за коррумпированности офицеров. Даже запреты Корана не смогли остановить распространение коррупции, в результате чего Османская империя ослабела и рушилась. «Султанские» указы уже не могли исправить положения. Вместо прежних морально-теократических ценностей в Османской империи стали выдвигаться совсем другие, самой главной из которых становился «золотой телец». Соответственно «в османском обществе прежняя иерархия, основанная на функциональных критериях, постепенно стала заменяться иерархией, построенной на принципе материального положения. Бедные в империи беднели, а богатые – богатели. Самым неприятным было то, что беднели основные производители страны – крестьяне. Налоги разоряли как мусульманское сельское население, так и не мусульманское. Это привело к оттоку населения, искавшего лучшей доли, в крупные города, которые тоже не могли обеспечить всех пришедших работой. В итоге большинство пришедших «падали на дно» городского общества, пополняя ряды люмпенов, являвшихся питательной средой для разного рода преступлений и социальной нестабильности в стране» [1]. Как видим, коррупция в Османской Империи привела к разрушительным последствиям для государства:

В Османской империи моральные ценности населения изменились, и материальное благосостояние стало важнее всего для людей, что привело к распространению коррупции среди чиновников.

«Султанские указы уже не могли исправить положение». Типичная ситуация: автор конкретно не указывает причину, почему указы уже не воздействовали, но из общего контекста работы становится ясно, что причиной была коррумпированность чиновников. Известно, что в странах с высоким уровнем коррумпированности указы высшей власти не выполняются или выполняются не эффективно.

«Бедные в империи беднели, а богатые – богатели»: шел процесс расслоения и поляризации населения. Один из опасных последствий коррупции – не умение государства правильно распределить общественное благо.

Коррупцированные на всех уровнях власти чиновники, используя свои полномочия, перераспределяют общественное благо между собой, социально уязвимый класс остается без средств для нормального существования.

Указанные общественно опасные последствия стали одним из главных причин ослабления и распада Османской Империи, которая в свое время была региональной сверхдержавой.

Вышеупомянутый список опасных последствий коррупции далеко не исчерпывающий, но достаточный для понимания уровня опасности этого явления. Падение моральных ценностей, становление денег и имущества высшей целью, всё это склоняет людей к приобретению всеми возможными способами данных благ, в том числе и с использованием своих должностных полномочий – вопреки общественным интересам, особенно когда контроль со стороны государства слабый. Получается замкнутый круг – для преодоления коррупции нужен сильный государственный контроль, а для сильного контроля нужны некоррупцированные чиновники.

Коррупцированность должностных лиц усложняет борьбу против коррупционеров. За последние несколько лет власти Армении и России активно принимают законы и указы для противодействия коррупции, но данные Transparency International показывают, что ситуация в наших странах не меняется желательным образом.

Идет глубокое расслоение и поляризация населения. Разделяется некая закрытая группа неприкосновенных людей, которые богатеют, а обычные люди беднеют. Складывается впечатление отсутствия социальной справедливости в стране, люди начинают не верить в свое будущее и уезжают в другие страны. В случае Армении вопрос иммиграции стоит особенно остро.

Таким образом, анализ последствий коррупции на примере Османской Империи показывает, что коррупция – угроза для национальной безопасности Армении и России, которую нужно преодолеть. Для преодоления коррупции можно использовать разные меры воздействия, в ряде которых важное место занимают уголовно-правовые меры.

СУЩНОСТЬ И ПОНЯТИЕ «ВОЗДЕЙСТВИЯ» В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Поскольку сама коррупция обладает индивидуальностью и связана с особенностями жизни людей, то среди причин происхождения коррупционных явлений и средств противодействия им следует выделить нравственные, социальные, политические и иные средства противостояния коррупции, в числе которых основное место занимают правовые средства регулирования и противодействия коррупции. Анализ понятий «регулирование» и «воздействие» позволил сделать вывод о том, что часто они не различаются по смыслу и это затрудняет уголовно-правовое понимание. Так, воздействие рассматривается в качестве механистического его применения, в соответствии с которым уголовно-правовая норма воздействует на субъекты правоотношений посредством угрозы санкции за ее несоблюдение, исполняя при этом общеприветливую или частноприветливую функцию [2]. Понимание уголовно-правового воздействия должно строиться на адекватности восприятия уголовно-правовой нормы, не ограничивающей ее восприятие соответствующей санкцией. По мнению С.С. Алексева, правовое регулирование возможно за счет определенных форм и звеньев – запретов, правоспособности, прав и обязанностей, поскольку правовое регулирование – это взятая в единстве система правовых средств, при помощи которой обеспечивается результативное правовое воздействие на общественные отношения [3].

В основе категории «механизм правового регулирования» лежит система правовых средств, в числе которых, правовые нормы, правоотношения, правопримени-

тельные акты и юридические последствия правоприменения. Такой подход в юридической литературе признан инструментальным [4].

Представляет интерес и разница использования понятий «противодействие коррупции» и «борьба с коррупцией». Противодействие – это действие, препятствующее другому действию, сопротивление, и несет более нейтральный характер, а борьба – это схватка, во время которой каждая сторона питается одержать победу над другой.

На наш взгляд в перечень мер уголовно-правового характера воздействия входят оба понятия. Уголовно-правовое противодействие коррупции ведется с помощью использования уголовно-правовых норм (антикоррупционные законы, указы) а уголовно-правовую борьбу против коррупционеров ведут правоохранительные органы, органы национальной безопасности, прокуратура, гражданское общество.

Как справедливо отмечают ученые, для преодоления коррупции недостаточно только придание юридической силы политически мотивированным решениям и формирование практики их применения. Представляется ошибочной едва ли не общепринятая позиция рассматривать факт издания нормативного правового акта как решение проблемы, поскольку правовые меры должны сочетаться с иными, не правовыми мерами противодействия коррупции, которые будут убеждать общество в ее пагубности и разрушительной силе [5].

Итак, учитывая вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

1. Коррупция – угроза для национальной безопасности страны, которую необходимо преодолеть.

2. Уголовно-правовое воздействие на коррупцию – это сложная система уголовно-правовых мер и методов воздействия с использованием легитимных репрессивных мер и методов воздействия, целью которых является преодоление коррупции в стране.

Воздействие на коррупцию в уголовно правовом смысле можно условно разделить на 2 части:

1. Уголовно-правовое противодействие на коррупцию с помощью уголовно-правового законодательства.

2. Уголовно-правовая борьба против коррупционеров, на основе антикоррупционного, уголовно-правового законодательства, в том числе с применением легитимной силы и других легитимных репрессивных методов борьбы против коррупционеров, в пределах законодательства.

Антикоррупционное законодательство России и Армении, по мнению юристов, можно считать в основном достаточным для преодоления коррупции. Но принятые законы должны реализовываться в жизни, а не только оставаться на бумаге.

На наш взгляд коррупцию можно и нужно преодолеть с помощью противодействия коррупции и борьбы против коррупционеров. Для повышения эффективности противодействия и борьбы можно предложить следующее:

В Армении принять закон «О противодействии коррупции». Существующие меры противодействия не достаточны для преодоления коррупции.

В Армении и в России нужно принимать закон о взыскании денежных средств или другого имущества должностного лица и/или денежных средств и другого имущества близких родственников должностного лица, заведомо не соразмерные прибили и иным доходам должностного лица и/или прибили и доходам его родственников.

В антикоррупционное законодательство добавить понятие «законно обоснованные средства и имущество должностных лиц и их близких», под которым следует понимать те денежные средства и имущество должностного лица и его близких родственников, законность приобретения которых они могли обосновать (обоснованием законности считать процесс доказывания соразмер-

ности доходов и прибили данных лиц приобретенному имуществу или денежным средствам).

Обязывать должностным лицам обосновать законность приобретенных ими или их близкими родственниками денежных средств и другого имущества,

В антикоррупционный закон добавить пункт, согласно которому денежные средства и другое имущество должностных лиц и их близких родственников будут взысканы, если законность их приобретения не будет обоснована.

В Уголовном кодексе добавить статью «Незаконное приобретение денежных средств и/или другого имущества должностным лицом или его родственниками».

В Уголовно-процессуальный кодекс включить статью, согласно которой, в случае, если незаконность приобретенных средств не может быть доказана в процессе судопроизводства со стороны обвинения, но и законность приобретения данных средств также не обосновывается стороной защиты, суд может не только взыскать данные средства, при этом суд не будет иметь право в таких случаях назначать другие виды наказания, кроме взыскания законно необоснованного имущества и денежных средств должностного лица или его родственников.

Для повышения эффективности борьбы против коррупционеров – предлагаем создать особый отдел по борьбе с коррупционерами в структуре органов национальной безопасности стран, дать им широкие полномочия для выявления коррупционных преступлений и коррупционеров по всей стране.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голубев А. История империй с точки зрения «этической историософии» (Османская империя) // Фонд Имперского Возрождения. Исследовательский Аналитический Центр. URL: fondiv.ru/articles/2/325/.
2. Чучаев А.И. Противодействие в уголовном праве // Уголовно-правовое воздействие. Понятие, объект, механизм, классификация. М.: Проспект, 2010. С. 25–28.
3. Проблемы теории государства и права / под ред. С.С. Алексеева. М.: Юридическая литература, 2008. 391 с.
4. Шундигов К.В. Механизм правового регулирования. Саратов: Сарат. гос. акад. права, 2001. 102 с.
5. Хабриева Т.Я. Концепции развития российского законодательства. М.: Эксмо, 2010. 732 с.

CORRUPTION AS A THREAT TO NATIONAL SECURITY OF THE COUNTRY (CRIMINAL LAW IMPACT ON CORRUPTION)

© 2018

K.S. Kocharyan, postgraduate student of Chair “Criminal Law and Criminal Procedure Law”
Russian-Armenian University, Yerevan (Armenia)

Keywords: corruption; criminal law impact; anti-corruption legislation; struggle against corrupted officials.

Abstract: This article discusses the dangers of corruption for society and state, and the necessity to impact on corruption, using criminal law measures of impact.

As a result of comparative legal and historical legal analysis of legislations and legal realty, as well as analysis of some aspects of the anti-corruption legislation of the Republic of Armenia and Russian Federation, have been made proposals to improve the effectiveness of the criminal law impact on corruption.