

НЕОБХОДИМОСТЬ ЗАКРЕПЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ И ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

© 2018

Д.С. Хараузов, студент

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: справедливость; право; закон; мораль; Конституция; философия; правовая доктрина; законодательство; система права.

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению вопроса о справедливости в правовой доктрине и отечественном доказательственном праве, и нацелена на решение как теоретических, так и практических задач. Вопрос о справедливости с давних пор занимает одно из лидирующих мест в научно-исследовательской деятельности многих ученых правоведов, философов, теологов, социологов и др. В стремлении объяснить себе и миру, что собой представляет понятие «справедливость», ученые подбирали различные определения, некоторые из которых, по сути, представляются тождественными. Подобное дифферентное понимание справедливости включает в себе высокую опасность при взаимодействии с вопросом о стабилизации организации общества, потому как является одним из ключевых понятий, как морали, так и права – важнейших социальных нормативных систем. Разнотенное понятие «справедливость» среди правоприменителей грозит умалением истинного его смысла и обесцениванием его в обществе, росту правового нигилизма. Существенное значение для обеспечения безопасности нашего государства и стабилизации правовой системы имеет закрепление данного понятия в отечественном законодательстве и (или) правовой доктрине. Понятие справедливости неоднократно встречается в нормативных правовых актах Российской Федерации, присуще как уголовному, так и гражданскому законодательству. Несомненным кажется тот факт, что подобное социально значимое понятие как справедливость не может иметь различный характер в различных правовых отраслях, наоборот, оно должно концентрироваться в себе некий единый идеал российского общества, базисный принцип всей системы права. Однако на данный момент законодатель, включивший в различные нормативные правовые акты понятие «справедливость» в различных падежных вариациях не дает его толкования, за исключением Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако, на наш взгляд, представленное в кодифицированном правовом акте понятие принципа справедливости, не соответствует роли данного понятия во всей системе права нашего государства и не решает все существующие практические и теоретические задачи, стоящие перед нашим обществом.

*«Я взглянул окрест меня – душа моя
страданиями человечества уязвлена стала».*
Радищев А. Н.

Со времен установления в обществе философии бытия теоретики и практики различных наук задавались вопросом о сущности и содержании понятия справедливости и производным от него вопросом о способе ее достижения. Не познав содержания понятия справедливости, на практике происходит подмена ее содержания потенциально эффективным методом достижения справедливости в целом, для установления всеобщей гармонии, что на деле приводит к спорам и конфликтам, которые могут перейти в нечто более глобальное. К примеру, в русской литературе отражен характер общества, ее порождающего: Родион Раскольников совершил двойное убийство ради справедливости, ради идеи. Русский народ известен своим стремлением к «правде» или «справедливости». Тема «правды» одна из основных в русской философии, правоведении и художественной литературе. Однако до настоящего времени проблема справедливости так и не была решена однозначно.

Как правило, большинством людей не может дать четкого и содержательного ответа на вопрос: «что есть справедливость». Основываясь на обыденном наблюдении за фактами, можно выделить наиболее часто озвучиваемые варианты ответов:

1. Справедливость – нормы морали.
2. Справедливость – нормы права.
3. Справедливость – наиболее выгодное решение проблемы.
4. Справедливость – понятие эфемерное, относительное; справедливо то, что диктует властвующая сила (право силы).

Обратимся теперь к определениям, понятиям и даже масштабным концепциям справедливости, которые дали нам «великие умы человечества». Например, «Теория справедливости» Дж. Ролза.

Древнегреческий философ Демокрит Абдерский (ок. 460 г. до Р. Х. – ок. 370 г. до Р. Х.) считал, что «справедливость есть исполнение долга, несправедливость –

неделание того, что должно, уклонение (от выполнения своих обязанностей)» [1].

Другой древнегреческий мыслитель Платон (428 или 427 г. до Р. Х. – 348 или 347 г. до Р. Х.) полагал, что «справедливо было бы воздавать каждому надлежащее» [2] или «справедливо отдавать каждому должное» [2].

Его ученик Аристотель (384 г. до Р. Х. – 322 г. до Р. Х.) воспринимал справедливость как «середицу ущерба и выгоды, ограничивающую произвол». Кроме того Аристотель отмечал, что «по общему представлению, справедливость есть некое равенство. Это положение до известной степени согласно с теми философскими рассуждениями, в которых разобраны этические вопросы. Утверждают, что справедливость есть нечто имеющее отношение к личности и что равные должны иметь равное. Не следует, однако, оставлять без разъяснения, в чем заключается равенство и в чем неравенство; этот вопрос представляет трудность, к тому же он принадлежит к области политической философии» [3].

Марк Тулий Цицерон (106 г. до Р. Х. – 43 г. до Р. Х.) – известный древнеримский политический деятель и философ, широко подходил к вопросу о справедливости, рассматривая его через призму задач и основ справедливости. Основы справедливости по Цицерону в том, чтобы «во-первых, никому не причинять вреда; а во-вторых, служить общей пользе» [4]. Вместе с тем, у древнеримского правоведа просматривается пессимистичный настрой относительно понимания истинной справедливости: «у нас нет подлинного и ясного представления... о настоящей справедливости, и пользуемся только... тенью и очертаниями» [4].

Французский правовед Мишель де Монтень (1533–1592 гг.) определил, что «справедливость заключается в том, чтобы воздавать каждому по заслугам» [5]. Значит, достижение справедливости в каждом случае уникально.

Английский философ Томас Гоббс (1588–1679), по сути, приравнял справедливость к закону, что выражается в таких словах как (справедливость) – «постоянное стремление уважать право» и др. [6].

В понимании французского философа Дени Дидро (1713–1784 гг.) справедливость – «это долг воздавать каждому то, что подобает» [7].

В русской философской мысли понятие «справедливость» соприкасается, и даже чаще сливается с понятием «справда». Глубокому изучению данный вопрос подвергся в XIX в. Проблема справедливости разделилась на две подпроблемы: что собой представляет «справедливость» и как ее установить в мире. Например, Б. Н. Чичерин (1828–1904 гг.), философ и правовед, указывает, что «Правда состоит именно в том, чтобы воздавать каждому должное, прилагая ко всем одинаковую мерку, но принимая во внимание все разнообразие внешних условий и обстоятельств» [8]. Другой русский правовед Н. Н. Алексеев считает, что «Справедливость... есть... истинная мера относительного достоинства ценностей» [9].

В современной России проблема выяснения значения понятия справедливости не меньше интересует научных исследователей правовых, социальных и даже исторических наук. Однако при всей значимости вопроса, убежденности, что правовые нормы должны соответствовать принципу справедливости, в отечественном законодательстве до сих пор не сформировано единое понимание справедливости.

Множество определений «справедливости» вводит путаницу в ее понимание. отождествление справедливости с правом неоправданно, потому как право, в позитивном его понимании, обусловлено волей несовершенных (иногда эгоистичных, не думающих о чужом благе) людей, а в естественном понимании, является категорией эфемерной, во многом неосознанной. То же касается и отождествления справедливости с нормами морали. Кроме того, общественная мораль и право подвержены непрерывным изменениям, что свидетельствует не в пользу их идентификации со справедливостью, как некой непреходящей неизменной категорией.

Сомнения в объективности справедливости, ее субъективное обоснование лишено всякого смысла, потому как позволяет власти действовать своевольно, что открывает двери тоталитаризму и насилию. Данное представление о справедливости при его всеобщем признании является опасным, угрожающим самим основам общества, объявляет «войну против всех».

Тогда, что же такое справедливость? Это понятие вечно, неизменно и объективно. Иное ее понимание приводит или к обесцениванию социальных норм, на которых они основаны, или к смешиванию понятий.

Как следует из представленных определений понятия «справедливость» различных эпох и народов, оно является обязательным, жизненно-необходимым явлением, отражающим мораль и право общества. Кроме того, в определениях звучит нота воздаяния, как необходимо составного элемента справедливости.

Обратимся к отечественному законодательству. В Основном Законе Российской Федерации – Конституции РФ – не закреплено понятие «справедливость». В 136 статьях Конституции ни разу не встречаются слова: «справедливость», «справедливое», «справедливый» и иные однокоренные слова. Единственное упоминание о справедливости мы находим в преамбуле Основного Закона: «...что память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость...» [10], из чего следует, что многонациональный народ Российской Федерации, принимая Конституцию, считает веру в справедливость наследием предков, необходимым для существования нового государства в XX и XXI вв.

В статьях Конституции Российской Федерации отсутствует определение понятия справедливости. Однако ч. 3 ст. 17 гласит, что «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц». Данная норма права очень созвучно с концепцией: «свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого». Норма основного закона Российской Федерации, по сути, является отражением, т. н. «золотого правила морали», а в действи-

тельности, заповеди Иисуса Христа: «итак, во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки» [11].

В отечественном гражданском законодательстве понятие «справедливость» встречается в ч. 3 ст. 65.2 ГК РФ [12], где предусмотрена «справедливая компенсация» для участника коммерческой корпорации или лицам, в результате неправомерных действий которых участник корпорации помимо своей воли утратил права участия в ней (в зависимости от ситуации). В обоих случаях «справедливая компенсация» определяется судом. В статьях 1101 и 1252 ГК РФ учитываются требования разумности и справедливости. В статьях 393 и 308.3 ГК РФ говорится, что суд должен руководствоваться принципом справедливости. При этом в обоих случаях принципу справедливости сопутствует принцип соразмерности.

В случаях применения законодательства по аналогии (ст. 5 СК РФ [13], п. 2 ст. 6 ГК РФ, ч. 2 ст. 7 ЖК РФ [14]), при невозможности использования аналогии закона права и обязанности участников правоотношений определяются исходя из общих начал и смысла соответствующего отраслевого законодательства (аналогия права) и требований добросовестности (кроме семейного права), гуманности (кроме гражданского права), разумности и справедливости.

Например, в статье 2 ТК РФ [15] среди прочих принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признан: «обеспечение права каждого работника на справедливые условия труда...» и «обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы...».

Более того, статья 6 УК РФ [16] принята под заглавием «принцип справедливости», который раскрывается следующим образом: «наказание и иные меры уголовного характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление». Содержание данной правовой нормы представляется наиболее интересным с научной точки зрения, потому как является, по сути, единственным полным раскрытием содержания понятия справедливости на законодательном уровне, правда рассматриваемого через призму уголовного права, т. е. вопроса о преступлении и наказании. В указанном определении видится воля законодателя при решении уголовных дел, вынесении наказания и применении иных мер уголовно-правового характера учитывая все обстоятельства, подвигнувшие человека на преступление. В этом случае уголовное законодательство переходит из плоскости статичной формальности в более совершенную, динамичную и жизнеспособную сферу, где преступление предстает перед правосудием во всем своем своеобразии, частности обстоятельств, позволяющих определить невиновность лица, совершившего преступное деяние, или же смягчить или отягчить его участь.

Созвучно со ст. 6 УК РФ звучит ч. 2 ст. 43 УК РФ: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений». Содержание статьи 60 УК РФ указывает на «справедливое наказание», которое должно быть назначено лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Уголовный процесс также имеет в своем обороте понятие «справедливое наказание». Его назначение виновному лицу также отвечает назначению уголовного судопроизводства, как и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному

преследованию. Тем самым законодатель дает уразуметь, что при желании вершить справедливость нужно тщательно оберегать от карающей руки невиновных.

Содержание статьи 297 УПК РФ [17] гласит, что приговор суда будет справедливым (а также законным и обоснованным), если он будет постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона. Отчасти здесь прослеживается позитивный подход к пониманию справедливости.

В соответствии со ст. 389.9 УПК РФ: «суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции». В апелляционном определении, приговоре, постановлении суд должен указать основания, по которым приговор суда первой инстанции признается законным, обоснованным и справедливым, иное судебное решение суда первой инстанции – законным и обоснованным, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения. Отсюда следует, что суд первой инстанции и суд апелляционной инстанции должны иметь четкое представление о том, что такое справедливость. При систематическом толковании данной нормы с учетом ст. 297 УПК РФ, следует, что суд должен обосновать, что его решение (или решение суда первой инстанции) постановлено в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса и основано на правильном применении уголовного закона, т. е. соблюдены нормы процессуального и материального законодательства.

Текст присяги присяжного заседателя, содержащийся в ч. 1 ст. 332 УПК РФ, включает понятие: «справедливого человека», под которым подразумевается присяжный заседатель, честно и беспристрастно исполняющий свои обязанности, принимающий во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, рассматривающий уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывающий виновного и не осуждающий невиновного.

Принцип справедливости отражены и в административном судопроизводстве (ст. ст. 6 и 9 КАС РФ [18]), и в гражданском судопроизводстве (ст. 391.11 ГПК РФ [19]). Справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом предусмотрено и в арбитражных судах (ст. 2 АПК РФ [20]). Кроме того, понятие «справедливость» (и иные однокоренные термины) содержатся в статьях Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации [21] (п. 1 ст. 352 КТМ РФ, ст. ст. 343, 346 КТМ РФ) и Кодексе внутреннего водного транспорта [22] (ст. 129, 132 КВВТ РФ, п. 1 ст. 138 КВВТ РФ).

Таким образом, следует, что законодательство Российской Федерации не содержит единого подхода к толкованию понятия «справедливость», однако включает данную правовую категорию работу в различных отраслях права. Принцип справедливости в отечественном праве раскрывается или через соответствие (приговора, судопроизводства) правовым нормам, или учета обстоятельств при принятии решения (вынесении наказания).

Обобщая вышесказанное, можно заключить, что человек, как существо вольное, имеет право действовать по своему усмотрению, но в пределах, ограниченных волей другого человека. Именно столкновение двух интересов порождает конфликтную ситуацию, а необходимость ее разрешения социальные нормы. Но люди равны между собой (в действительном, а не формальном смысле); что гарантируется и государственной властью, закреплением в ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации принципа: «все равны перед законом и судом». А значит, со-

циальный конфликт, столкновение противоположных интересов с объективной точки зрения должен быть решен соразмерно обоснованности притязаний всех участников конфликта, для восстановления равенства (действительного, фактического) между ними. Именно эту задачу и стремится осуществить социальные нормы в конкретных общественных отношениях, но в связи с их разнообразием, исторической изменчивостью, правила поведения обладают признаком переменчивости, непостоянности. Однако принцип соразмерного удовлетворения интересов людей для их равенства неизменен и объективен, а значит и представляет собой основу для социальных норм, т. е. принцип справедливости.

Справедливость – принцип обусловленной соразмерности в общественных отношениях. Если представить данное определение в динамике, то: справедливость – есть стремление к действительному равенству в общественных отношениях.

Справедливость имеет общественное начало, т. е. исходит из общества и служит для общества. Нельзя говорить о несправедливости природы, так как она не имеет воли, или Бога, как неравного и сверхвольного, относительно человека. Принцип справедливости существует только в общественных отношениях, т. е. отношениях между людьми, и только. Справедливость возникает при столкновении интересов, т. е. наличии двух и более лиц. Нельзя говорить о несправедливости к себе, но можно поступать несправедливо, совершая что-нибудь над собой. Например, суицид приносит страдание близким, а значит акт несправедливый, со стороны лица, его совершающего, так как пошатывает равенство между ним и его близкими, в связи с принесением им нравственных страданий, а вместе с тем порой и материальных проблем, которые бы он не потерпел для самого себя.

Целью справедливости является обеспечение равенства между людьми. Равенство следует понимать ни как формальное, а действительное, т. е. обусловленное естественными различиями между людьми по психофизиологическим, культурно-национальным и иным признакам. Таким образом, социальное обеспечение лиц с ограниченными возможностями, на которое государство выделяет бюджетные средства, складывающиеся из налогов с населения, направлено на восстановление справедливости, т. е. равенства между людьми, так как обществу необходимо уравнивать условия лиц с ограниченными возможностями за счет получения ими дополнительной материальной помощи, а здоровых граждан – за счет понижения их материального достатка.

Как видно из рассуждений, справедливость является не эфемерным, а реальным теоретическим принципом, на котором должны найти свое обоснование социальные нормы, как применения принципа справедливости в конкретных общественных отношениях (ситуациях). Но известно, что закон несовершенен, т. е. законодатель не точно применил принцип справедливости на определенных общественных отношениях. Кроме того, любой человек стремится решать свои проблемы в справедливом ключе, даже преступники между собой, но часто понимание справедливого не совпадает с истинной объективной справедливостью, я носит лишь субъективный волюнтаристский характер. Поэтому можно говорить о двух типах справедливости: истинной и образной. Истинная справедливость это точное понимание и применение данного принципа в общественных отношениях, направленного на установление действительного равенства между людьми, а образная справедливость – искаженное представление людей об истинной справедливости. Таким образом, следует, что право, мораль лишь образы истинной справедливости.

Для существования справедливости в обществе необходимо наличие двух условий:

1. Желание справедливости
2. Понимание и осознание справедливости

Первое условие обозначает стремление человека к равенству между людьми, а второе его способности разумно действовать в общественных отношениях, ориентируясь на принцип справедливости.

Таким образом, подводя итоги нашего исследования, можно заключить следующее:

1. Справедливость – это стремление к действительному равенству в общественных отношениях.

2. Справедливость наличествует только в отношениях между людьми.

3. Для существования справедливости в обществе необходимо стремление к ней и ее рациональная реализация в конкретных общественных отношениях на всем историческом пути человечества.

4. Принцип справедливости прямо не закреплен в Конституции Российской Федерации, но подразумевается в ч. 3 ст. 17, а значит, имеет прямое действие в общественных отношениях.

По-нашему мнению, отсутствие в законодательстве и правовой доктрине единого определения понятия «справедливость» приводит данную социальную ценность к утрате его высокого значения в системе российского права.

В связи с этим, мы предлагаем заняться разработкой и внедрением данного определения в правовую доктрину, которое должно соответствовать его общечеловеческой экзистенции, тем самым наполнить многочисленные нормы российского права о справедливости глубоким социальным содержанием.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Материалисты Древней Греции. М.: Госполитиздат, 1955. 239 с.
2. Платон. Государство. Книга первая // Большая онлайн библиотека e-reading. URL: e-reading.club/chapter.php/131950/2/Platon_-_Gosudarstvo.html.
3. Аристотель. Политика. Кн. 3. VII. 1. М.: Мысль, 1983. 850 с.
4. Цицерон. Об обязанностях // Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях. М.: Наука, 1975. С. 62–65.
5. Монтень М. Опыты. В трех книгах. Книги первая и вторая. М.: Наука, 1981. 704 с.
6. Гоббс Т. Избранные произведения. Т. 1. М.: Наука, 1956. 748 с.
7. Дидро Д. Сочинения. Т. 7. М.: Художественная литература, 1939. 416 с.
8. Чичерин Б.Н. Философия права. СПб.: Наука, 1998. 656 с.
9. Алексеев Н.Н. Идея справедливости // Русская философия права. Изд. 2-е, доп. СПб.: Алетей, 1999. С. 407–409.
10. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Российская газета. 1993. 25 декабря; 2008. 31 декабря; 2004. 7 февраля; 2014. 23 июля.
11. Библия. Евангелие от Матфея. 7, 12 // Библия Онлайн. URL: bibleonline.ru/bible/rus/40/07/.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: base.garant.ru/10164072/#friends.
13. Семейный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: base.garant.ru/10105807/.
14. Жилищный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: base.garant.ru/12138291/.
15. Трудовой кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: base.garant.ru/12125268/.
16. Уголовный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: base.garant.ru/10108000/.
17. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: base.garant.ru/12125178/.
18. Кодекс Административного судопроизводства Российской Федерации: с изменениями и дополнениями // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: base.garant.ru/70885220/.
19. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: base.garant.ru/12128809/.
20. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: base.garant.ru/12127526/.
21. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации: с изменениями и дополнениями // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: base.garant.ru/12115482/.
22. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации: с изменениями и дополнениями // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: base.garant.ru/12122218/.

**NECESSITY TO FIX THE CONCEPT OF JUSTICE
IN THE LEGAL DOCTRINE AND PATRIOTIC LEGISLATION**

© 2018

D.S. Kharauzov, student
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: justice; law; morals; the Constitution; philosophy; legal doctrine; legislation; the system of law.

Abstract: The article is devoted to the issue of justice in legal doctrine and domestic proof and is aimed at solving both theoretical and practical problems. The question of justice has long been one of the leading places in the research work of many scholars of jurisprudence, philosophers, theologians, sociologists, etc. In an effort to explain to themselves and the world that “justice” itself is, scientists have chosen different definitions, some of them which, in essence, seem to be identical. Such a differentiated understanding of justice entails a great danger for the stable existence of society, since it is one of the key concepts of morality and law, the most important social normative systems. The misunderstanding of the term “justice” among law enforcement agencies threatens to undermine and depreciate it, the growth of legal nihilism. Therefore, the strengthening of this concept in the domestic legislation and (or) legal doctrine is essential for the security of our state, the stability of the legal system. The concept of justice is repeatedly found in the normative legal acts of the Russian Federation, inherent in both criminal and civil legislation. Undoubtedly seems the fact that such a socially significant concept as justice can not have a different character in different legal branches, on the contrary, it should concentrate in itself a single ideal of Russian society, the basic principle of the whole system of law. However, at the moment the legislator, who has included the word “justice” in various legal acts in various case variations, does not give any interpretation of it, with the exception of the Criminal Code of the Russian Federation. However, in our opinion, the concept of the principle of justice presented in the codified legal act does not correspond to the role of this concept in the entire system of law of our state and does not solve all the existing practical and theoretical problems facing our society.