

Э.А. Джалилов, кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Гражданское право и процесс»
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: правонарушение; юридическая ответственность; интеллектуальная собственность; системный метод, методология.

Аннотация: Рассматривается системный метод исследования юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности. Автором выделяются особенности исследования правонарушений в сфере исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также связь исторического подхода к пониманию проблем, возникающих в связи с динамическим изменением нормативно-правовых актов, а также появлением новых правоотношений в сфере интеллектуальной собственности.

Юридическая ответственность – важнейший институт правовой системы, один из главных признаков права, необходимый элемент механизма его действия. В силу этого, связанные с ней проблемы занимают центральное место в общей теории права и в отраслевых юридических науках.

Между тем, в отечественной правовой науке нет законодательного определения юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности. В общей теории правовой ответственности имеют место терминологическая перенасыщенность, и отсутствие должной чёткости. Каждый автор дает свое определение, подчеркивая те стороны, которые считает приоритетными. Специалистами сформулировано несколько вариантов понятия юридической ответственности, что свидетельствует о многоаспектности и многоплановости указанной правовой категории.

Методологический ориентир, направленный на поиск оптимального варианта системного подхода к определению места юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности позволяет выявить методологические недочеты, абстрагирующие исследователей системы юридической ответственности от наиболее эффективного концептуального решения, разработанного в пределах общей теории систем. Определение системного подхода к изучению юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности позволит сформулировать базовое понятие, которое можно применять при исследовании института юридической ответственности в целом.

Историзм как принцип познания вещей и явлений в их динамике и становлении, предполагает фиксацию любых изменений специфических свойств и связи вещей, определяющих их сущность. По мнению П.В. Копина историзм является одним из важнейших принципов науки, позволивших ей дать объективную картину природы и открыть закономерности ее развития [1]. Принцип историзма дает возможность проследить становление системного подхода.

Зачатки системных идей мы можем найти в древнейших цивилизациях, стремящихся к упорядочению жизни. Некоторые ученые связывают развитие системности с появлением мифологии, считая, что общество тем самым стремилось перейти от хаотичного существования к соразмерному и гармоничному развитию. Системное мировоззрение присутствовало и в философии Древнего Китая, которая упорядочивала общественную жизнь и рационально объясняла устройство государственного и общественного строя. Согласно этой философии, человек должен всегда помнить о законах мироздания, не вправе их менять, он может лишь влиться в существующее течение жизни [2].

Корни системного подхода наблюдаются и в античной философии, которая пыталась систематизировать не толь-

ко иерархию богов и их родословную, но и историю происхождения мира и человека [3]. В системном мировоззрении Аристотеля важное место отводилось представлениям о форме и материи. Вся природа рассматривается им в виде последовательных переходов от материи к форме, где материя является пассивным началом, в то время как к форме сводится начало движения и цель. Системные методы Аристотеля о взаимодействии формы и материи использовали в своих учениях стоики. Наряду с системными взглядами на мироздание античные ученые пытались систематизировать знания. При этом, ведущим фактором при этом выступала цель – установление истины, объективного знания о сущем и вещах природы [4].

В указанные периоды, как отмечает В.С. Нерсисянц, начинаются поиски принципов, форм и конструкций для установления надлежащих взаимосвязей и согласованного взаимодействия права и власти [5]. В частности, разрабатывались такие аспекты, как справедливость устройства полиса, его власти и законов, разумное распределение полномочий между различными органами государства, значение законности как критерия классификации. Р.Р. Хастнудтинов пишет, что в названный период также была сформирована первая система права. Наиболее развитой системой рабовладельческого права автор называет систему римского права, закреплявшую деление права на частное и публичное [6].

В Средневековье системные взгляды античности на мироздание развивались только в части усиления идеалистических элементов и искоренения материалистических составляющих. Развитие системности продолжилось в эпоху Нового времени, где соответствующая организация научного знания получила глубокую и основательную разработку в немецкой классической философии, с утверждением которой осуществлялся переход от онтологического подхода к изучению сложных объектов к гносеологическому подходу.

Э.Г. Юдин считает, что наиболее последовательное выражение эта линия получила в системах И.Г. Фихте и Г.В.Ф. Гегеля, поскольку Фихте впервые возвел на уровень сущности деятельность, а Гегель, пытаясь реализовать объективно-логический подход к деятельности, сформулировал тезис о сущности-субъекте, посредством которого он выражал идеи тождества мышления и бытия, совпадения логики, гносеологии и онтологии [7].

Анализируя системность науки на основе обобщенного рассмотрения систем, И.Г. Ламберт подчеркивал, что «всякая наука, как и ее часть, предстает как система, поскольку система есть совокупность идей и принципов, которая может трактоваться как целое» [8]. И. Кант под «системой» понимает единство многообразных знаний, связанных общей идеей. По мнению Э.Г. Юдина этот аспект понятия «системы» стал одним из наиболее глубоких выражений развитого самосознания науки и оказал значительное влияние на последующее развитие

методологии. В.Н. Спицнадель говорит, что понимание Кантом системности знания довольно ограничено, поскольку конструктивно-методологические принципы образования научных систем являются у него характеристиками формы, а не содержания знания. Эта линия прослеживается в системном исследовании И.Г. Фихте, который называл научно разработанную теоретическую систему «наукой о науке». И.Г. Фихте признавал системность научного знания, но сводил ее к системности формы, а не содержания. Г.В.Ф. Гегель понимал системность как свойство движущейся идеи [9].

Ю.П. Сурмин считает, что, благодаря К. Марксу, система стала полноценным явлением человеческого мышления. Ф. Энгельс также сформулировал важнейшие положения системного мировоззрения, например, представление об объективном мире как бесконечно большой, неоднородной и саморазвивающейся системе, обоснование идеи организации общества и природы, рассмотрение взаимодействия между элементами.

Исследование теории системного подхода в российской науке связано с именем П.К. Анохина, который в качестве основы функционирования любой системы определил полезный результат взаимодействия её элементов [10].

Системный метод исследования является составным элементом механизма теории познания и ориентирует на раскрытие целостности объекта и выявление многообразных типов связи в нем [11].

В.М. Сырых отмечает, что вследствие полиструктурности права можно говорить о четырех уровнях системно-структурного анализа: норм права, системных образованиях, включающих нормы права, систем, включающих такие системные образования и права в целом. Автор подчеркивает, что системный метод должен применяться в качестве самостоятельного при исследовании структурных элементов предмета познания, при этом он не должен дублировать другие методы [12].

Четырехуровневая конструкция приемлема для исследования правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, поскольку позволяет анализировать их по отраслевой принадлежности, видам юридической ответственности и условиям для их совершения.

В юридической науке оптимальные результаты достигаются при детальном исследовании не только текста нормативно-правовых актов, но и их доктринального толкования, а также правоприменительной практики. Системный метод исследования юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности тесно связан с историческим подходом к пониманию проблем, возникающих в связи с динамическим изменением нормативно-правовых актов, а также появлением новых правоотношений в сфере интеллектуальной собственности. В.Г. Афанасьев констатирует, что системный подход, взятый вне исторического аспекта, становится простой фотографией объекта в его статике, что означает отрицание закономерностей [13].

В настоящее время в российской правовой науке накоплен определенный объем знаний о системе юридической ответственности. Р.Л. Хачатуров и Д.А. Липинский представили юридическую ответственность в качестве системного, многофункционального института, представляющего собой часть системы российского права. Под элементами системы юридической ответственности авторы понимают отдельные виды юридической ответственности. Первичным элементом данной системы является конкретная правовая норма, предусматривающая санкцию за нарушение установленных в ней предписаний.

В указанной системе данные авторы различают четыре уровня: юридическая ответственность в целом, ответственность на уровне отрасли права, ответственность на уровне института права и ответственность на уровне нормы права. Каждый вид юридической ответственно-

сти выступает в качестве самостоятельной системы на уровне отрасли права. Ее компонентами являются подвиды юридической ответственности на уровне институтов права.

Таким образом, Р.Л. Хачатуров и Д.А. Липинский под системой юридической ответственности понимают совокупность и взаимодействие норм и институтов права, соблюдение которых обеспечивает правопорядок, и применение которых при совершении правонарушения восстанавливает правопорядок. В качестве системообразующих факторов выделены предмет и метод правового регулирования, а также единые принципы и функции юридической ответственности [14].

Системный подход к исследованию юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности направлен на то, чтобы каждый ее элемент рассматривать не как самостоятельный, а как неотъемлемую часть всей структуры системы юридической ответственности, направленную на регулирование интеллектуальных прав.

Системный метод используется законодателем при подготовке текстов законов. В частности, кодификация в 2007 г. значительного количества отдельных нормативных актов в единое системное образование ч. IV ГК РФ позволила выстроить логичную структурную форму правовых норм, направленных на регулирование правоотношений в сфере интеллектуальной собственности.

Юридическая ответственность в сфере интеллектуальной собственности представляется в виде процесса, возникающего при появлении и взаимодействии всех его образующих структурных элементов, результатом которого является признание лица виновным в нарушении интеллектуальных прав и заслуживающим конкретного наказания.

Данный правовой процесс характеризуется такими элементами, как установление самого события правонарушения в сфере интеллектуальной собственности, выявление характера и степени вины лиц, определение состава правонарушения, учёт основных доказательств и других материалов, определяющих виновность лица, а также определение характера и мер юридической ответственности за совершение данного правонарушения.

Юридическая ответственность в сфере интеллектуальной собственности является структурным элементом системы юридической ответственности в системе права и имеет все присущие общественным системам признаки. Это следует из наличия таких элементов системы юридической ответственности, как субъекты и объекты, содержание правоотношений в сфере интеллектуальной собственности, включающее субъективные права и юридические обязанности. Исходя из этого, система юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности воспринимает и проявляет характерные исторические, социальные и правовые особенности общества, в котором она реализуется.

Вопросы юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности имеют специфику своего проявления, в том числе и в конфликтах, отличаясь от вопросов договорного права в других сферах гражданского права. Так, например, автор, не представивший в установленное договором авторского заказа время произведение, безусловно, нарушил права стороны заказчика и причинил ему материальный ущерб, а возможно и сопряжённый с моральным вредом. Однако до определённых пределов во времени наказание для исполнителя не последует. В этом случае законодатель учитывает не рутинный, а творческий характер работы автора, который не может иногда точно в указанный в договоре срок исполнить свои обязательства. В данной ситуации это форс-мажор, являющийся абсолютным и имеющий внутреннюю творческую причину, в основе которой сложное взаимодействие эмоционально-волевых настроений, качеств и творческих способностей автора.

Форс-мажор в сфере материальных объектов гражданского права (ст. 401 ГК РФ) учитывает другие обстоятельства невозможности выполнения договора, которыми признаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. В сфере интеллектуальной собственности под форс-мажором можно понимать творческую неудачу автора, которая является основанием освобождения его от юридической ответственности.

Специфика проблемы юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности заключается и в характере споров, и в видах рисков, связанных с интеллектуальной собственностью.

Е.В. Шестакова включает в категорию субъектов – правообладателей регистрирующие органы, конкурентов правообладателей и налоговые органы. Автор анализирует виды рисков, подразделяя их на девять групп, которые затем сводит в три укрупнённые группы: правовые, экономические и организационные. Для системного исследования юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности имеет значение группа правовых инновационных рисков, наличие и причины которых Е.В. Шестакова прослеживает на всех стадиях проекта создания продукта интеллектуальной собственности, в том числе на стадиях научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских работ и стадии подготовки производства [15].

Приведённые примеры дополнительно убеждают в том, что для законного и справедливого применения юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности необходимо очень тщательное, скрупулёзное отношение к деталям каждого рассматриваемого дела.

Применяя метод системного подхода к исследованию юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности, следует помнить о том, что основное достоинство системного подхода заключается в максимально возможном учёте всех аспектов проблемы в их взаимосвязи и целостности, выделении главного и существенного, определении характера и направленности связей между структурными составляющими проблемы.

Системный анализ юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности должен обеспечить возможность рассмотрения правовых альтернатив, которые возникают в аргументации сторон спора или в аргументах истца и ответчика при совершении правонарушения с целью принятия обоснованного правового решения.

Е.П. Тавокин отмечает, что любой метод эффективно работает только в рамках той аксиоматики, для которой он разрабатывался. Процедура системного анализа юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности заключается в сравнительном сопоставлении последствий каждого из возможных альтернативных правовых решений на основе норм процессуального права с соблюдением требований, обосновывающих юридическую ответственность в конкретном случае, причин и условий, создавших ситуацию юридической ответственности в рассматриваемом юристами деле [16].

При этом следует помнить о двух аспектах юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности. Первый аспект заключается в определении соответствия юридических фактов основанию, причинам и условиям наступления юридической ответственности, содержащихся в законодательстве РФ.

Основанием юридической ответственности согласно российскому законодательству является совершение правонарушения. Многие отечественные и зарубежные авторы едины во мнении о том, что юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением, влечёт за собой государственно-правовое осуждение поведения лица, нарушившего закон, сопровождается наступлением отрицательных последствий

для правонарушителя в виде ограничений личного или имущественного порядка.

Юридическая ответственность всегда выступает в форме общественного отношения, которое устанавливается между государством в лице уполномоченных на то органов и правонарушителем. Государство при этом является управомоченной стороной, а правонарушитель – обязанной [17].

Второй аспект, органически связанный с первым, заключается в познании сущностного смысла проявления специфики права интеллектуальной собственности в данном споре. При установлении необходимости привлечения к юридической ответственности требуется определять юридическую ответственность, исходя из ее принципов законности и справедливости, как в общеправовом отношении, так и в оценке обстоятельств, причин и условий в сфере права интеллектуальной собственности и создавших юридические факты, которые в свою очередь привели к наступлению юридической ответственности [18].

Действия субъектов правоотношений в праве интеллектуальной собственности достаточно строго регламентируются. При этом наиболее приемлемым для системного исследования представляется метод, принятый как в эмпирическом, так и в теоретическом исследовании – метод анализа и сравнения, а иногда и аналогии закона в связи с недостаточным опытом разрешения коллизий в сфере интеллектуальной собственности.

Учитывая особенности системного анализа юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности и её межотраслевую специфику как частной проблемы юридической науки, следует заметить, что данный подход применим при подготовке концептуальных предложений по совершенствованию законодательства и превенции правонарушений. В юридической науке существует потребность в квалифицированном обобщении информации, уяснении сильных и слабых сторон правоприменительной практики.

На основе изложенного о системном методе исследования юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности, можно сделать ряд выводов.

1. Юридическая ответственность в сфере интеллектуальной собственности представляет собой подсистему системы юридической ответственности, которая является структурным элементом системы права.

2. Использование системного метода показывает, что отрасли и подотрасли российского права, институты, категории, понятия и определения выступают в качестве единой структуры системы права, определяющей правопорядок в обществе.

3. Применение системного метода в правоприменительной практике позволяет решать вопрос об отсутствии или наличии оснований для наступления юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности, необходимости установления и доказывания юридических фактов, влекущих ответственность правонарушителя.

4. Применение системного метода в исследовательской деятельности позволяет раскрыть юридическую ответственность в сфере интеллектуальной собственности с помощью анализа ее структурных элементов, а также объективно оценить позиции научных школ по данной проблематике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Копнин П.В. Диалектика как логика. Киев: Сфера, 1961. 324 с.
2. Лосев А.Ф. Диалектика мифа. М.: Мысль, 1930. 558 с.
3. Кальнов И.И., Сандулов Ю.А. Философия для аспирантов. 3-е изд. СПб.: Лань, 2003. 512 с.
4. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. 720 с.

5. Алексеев П.В. История философии. М.: ТК Велби, 2005. 240 с.
6. Нерсесянц В.С. Философия права. М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1997. 652 с.
7. Хаснугудинов Р.Р. Методология системного подхода к юридической ответственности. Самара: Самарский юридический институт ФСИИ России, 2014. 172 с.
8. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. Методологические проблемы современной науки. М.: Наука, 1978. 391 с.
9. Спицнадель В.Н. Основы системного анализа. СПб.: Бизнес-пресса, 2000. 326 с.
10. Сурмин Ю.П. Теория систем и системный анализ. Киев: МАУП, 2003. 368 с.
11. Анохин П.К. Очерки по физиологии функциональных систем. М.: Медицина, 1975. 448 с.
12. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М.: Юристъ, 2001. 776 с.
13. Сырых В.М. Логические основания общей теории права. В. 2 т. Т. 1. Элементарный состав. 2-е изд., стереотип. М.: Юстицинформ, 2004. 560 с.
14. Афанасьев В.Г. Системность и общество. М.: Политиздат, 1980. 432 с.
15. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. 950 с.
16. Шестакова Е.В. Правовые аспекты управления интеллектуальной собственностью. Ростов н/Д.: Феникс, 2014. 221 с.
17. Тавокин Е.П. Исследование социально-экономических и политических процессов. М.: ИНФРА-М, 2009. 189 с.
18. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. М.: Проспект, 2013. 757 с.
19. Иванов А.А. Принцип законности юридической ответственности. Тольятти: ТГУ, 2010. 170 с.

**SYSTEM METHOD OF RESEARCH LEGAL LIABILITY
IN THE SPHERE OF THE RIGHT OF INTELLECTUAL PROPERTY**

© 2017

E.A. Dzhalilov, candidate of law sciences, associate professor of “Civil law and process”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: offense; legal liability; intellectual property; system method; methodology.

Abstract: A systematic method of investigating legal responsibility in the field of intellectual property is considered. The author highlights the peculiarities of investigating offenses in the sphere of exclusive rights to the results of intellectual activity, as well as the connection of the historical approach to understanding the problems arising in connection with the dynamic change in regulations and the emergence of new legal relationships in the field of intellectual property.