

ТВОРЧЕСКИЙ ВКЛАД АВТОРА В СОЗДАНИЕ  
ОБЪЕКТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

© 2017

*Е.А. Джалилова*, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Гражданское право и процесс»  
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

*Ключевые слова:* интеллектуальная собственность; исключительное право; патентное право; авторское право; правовая охрана.

*Аннотация:* В статье рассматриваются правовые признаки неурегулированных законодателем понятий «произведение», «творчество» и «творческий вклад» в аспекте предоставления объектам интеллектуальной собственности правовой охраны. Автор исследует содержание творческого вклада в произведение, позволяющего индивидуализировать объект исключительных прав и соотносить данное творчество с его автором.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ), к объектам авторского права относятся результаты творческой деятельности автора в сфере науки, литературы, искусства, а также результаты интеллектуальной деятельности автора, в которых явно отражен творческий оригинальный замысел. Объекты авторского права подлежат защите с момента их выражения в объективной форме.

Законодатель в п. 1 ст. 1259 ГК РФ говорит о защите объектов авторского права, независимо от формы их выражения, однако очевидно, что для общества, как для главного потребителя данных объектов, они становятся доступными только с момента придания им объективной формы. П. 3 ст. 1259 ГК РФ уточняет, что авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме. До момента выражения объекта авторского права в объективной форме невозможно нарушить исключительные права на него в связи с тем, что, в соответствии с п. 5 ст. 1259 ГК РФ, права на идеи не охраняются.

Необходимым условием для охраноспособности объекта авторского права является творческий вклад автора в процесс его создания. В содержании ст. 1259 ГК РФ отсутствует указание на то, что произведение должно являться результатом творческой деятельности. Недостатком действующего гражданского законодательства в сфере интеллектуальной собственности является также отсутствие понятия «произведения», хотя законодательное закрепление данного понятия позволило бы максимально точно определить его признаки и черты.

Действующее законодательство не содержит дефиниции «творческого вклада», также в нём отсутствует понятие «произведения». В действующем законодательстве в сфере интеллектуальной собственности отсутствуют критерии творческого подхода или творческого вклада автора или изобретателя, что существенно снижает эффективность правоприменения в спорах об авторстве или при проведении криминалистических автороведческих экспертиз. Результатом отсутствия в законе указанных понятий также является то, что к объектам авторского права по формальным признакам относят результаты интеллектуальной деятельности, которые не содержат в себе творческой составляющей.

Замысел законодателя о том, что объект авторского права должен быть создан путем творческой работы автора, прослеживается в п. 1 ст. 1228 ГК РФ. В данной норме предусмотрено, что признаваться автором результата интеллектуальной деятельности может исключительно гражданин, чьим творческим трудом он создан и только творческий процесс создания произведения будет являться основанием возникновения производных авторских прав у автора. Аналогичная правовая норма содержится в ст. 1257 ГК РФ, которая дублирует положения п. 1 ст. 1228 ГК РФ и также говорит о презумпции авторства, вытекающей из процесса творческого создания объекта авторского права. Таким образом, объекты

авторского права должны быть созданы исключительно при наличии творческого вклада автора.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» рекомендует при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной деятельности в первую очередь рассматривать способ создания объекта, а не сам объект, утверждая, что творческий вклад автора не требует доказательства [1].

В Постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 сентября 2007 г. № Ф08-5998/2007 о бездоговорном использовании методов вязания указано, что приложенные истцом к иску иллюстрации не обладают признаками новизны и оригинальности, а, следовательно, не являются объектами авторского права [2]. Однако, на наш взгляд, отсутствие новизны или уникальности каждого отдельного рисунка, которые в комплексе отражают новую технологию или методику не может свидетельствовать об отсутствии признаков объекта авторского права. Данное произведение обладает такими признаками, как выражение в объективной форме, а также творческий подход к созданию подборки рисунков, позволяющих при ее использовании получить совершенно новый результат.

Аналогичные требования законодатель предъявляет к созданию объектов патентного права. Так, в ст. 1347 ГК РФ определяется, что автором изобретения, полезной модели или промышленного образца признается гражданин, творческим трудом которого создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности. Презумпция авторства также действует в отношении объектов патентного права. Лицо, указанное в качестве автора в заявке на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, считается автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, если не доказано иное.

Э.П. Гаврилов считает, что в рамках патентного права право авторства возникает у заявителя еще на стадии подачи заявочной документации, при этом он подчеркивает, что данное право возникает только у разработчика объекта интеллектуальной собственности, а не у технических исполнителей [3].

Право авторства, которое возникает у автора произведения не совпадает с правом авторства, которое действует в рамках патентного права. Право авторства в патентных правоотношениях имеет своим объектом не произведение, а техническое или дизайнерско-конструкторское решение объекта. Э.П. Гаврилов отмечает, что патентное право охраняет не форму выражения этого решения, а его существо, в то время как авторское право охраняет форму произведения, а содержание произведения если и получает охрану, то только через его форму [3].

Таким образом, в патентном праве творческий подход трансформируется в изобретательский уровень и оригинальность решения, но по-прежнему остается важ-

ным критерием для охраноспособности результата интеллектуальной деятельности. В патентном праве неотъемлемым критерием охраноспособности объекта также является новизна. Новизна представляет собой создание ранее неизвестного из уровня науки и техники решения. К созданию нового объекта интеллектуальной собственности разработчик приходит через творческий мыслительный процесс, через творческий индивидуальный подход к обобщению уже имеющихся в науке открытий и решений.

Вопрос размера творческого вклада в создание результата интеллектуальной деятельности приобретает значительный интерес в спорах соавторов о распределении вознаграждения и авторских долей. Действующим законодательством данный вопрос не урегулирован в достаточной мере. Законодатель лишь устанавливает круг лиц, которые не могут претендовать на авторство при создании объекта интеллектуальной деятельности.

В ст. 1228 ГК РФ определено, что не внесшие личного творческого вклада в создание результата интеллектуальной деятельности граждане, в том числе оказавшие автору только техническое, организационное, материальное или иное содействие, не могут быть признаны его авторами.

Возможны ситуации, когда лицо, претендующее на соавторство, только высказало общую идею или концепцию создания результата интеллектуальной деятельности либо принимало участие в разработке данной идеи или концепции, но не принимало непосредственного участия в создании полученного результата интеллектуальной деятельности. По справедливому замечанию С.П. Гришаева, такие граждане не могут быть признаны соавторами, поскольку в их деятельности отсутствовала творческая составляющая, являющаяся обязательным элементом для презумирования авторства [4].

Однако существует возможность, что два независимых автора создают схожие результаты интеллектуальной деятельности. Более высока вероятность такого параллельного создания объекта в патентном праве. В данной ситуации творческий вклад вносят оба автора, и законодатель даже предусматривает законодательное регулирование для таких случаев в ст. 1361 ГК РФ, но приоритет исключительных прав в этом случае будет у лица, которое первым оформило права на созданный

им объект интеллектуальной собственности. В рассматриваемой ситуации законодатель признаёт творческий вклад двух независимых авторов, но исключительные права отдаёт только одному из них.

Решением вопроса о творческом вкладе двух лиц, претендующих на авторство по отношению к результату интеллектуальной деятельности, может стать экспертная оценочная деятельность, при которой будет определена доля участия каждого автора в стоимостном соотношении.

Творческий вклад в создание произведения должен приводить к созданию нового решения в литературе, искусстве или науке. Н.А. Райгородский считает, что новизну результата интеллектуальной определяет оригинальность мышления автора, создавшего его. Таким образом, новизна объекта как показатель результата деятельности свидетельствует об оригинальном мышлении у субъекта этой деятельности и наоборот [5].

В случае если в процесс создания объекта авторского права автор не вкладывает свой творческий труд, то созданный объект не может являться произведением, что означает невозможность предоставления ему правовой охраны в качестве объекта интеллектуальной собственности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Калятин В.О., Марзин Д.В., Новоселова Л.А., Павлова Е.А., Робинов А.А., Рожкова М.А., Снегур А.А. Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав. М.: Норма, 2014. 480 с.
2. Калятин В.О., Марзин Д.В., Новоселова Л.А., Павлова Е.А., Робинов А.А., Рожкова М.А., Снегур А.А. Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав. М.: Норма, 2014. С. 134.
3. Гаврилов Э.П. Об авторских правах на заявочную патентную документацию // Патенты и лицензии. 2014. № 8. С. 21–26.
4. Гришаев С.П. Соавторство при создании результатов интеллектуальной деятельности. М.: Гарант, 2011. 23 с.
5. Райгородский Н.А. Изобретательское и авторское право в системе гражданского права // Правоведение. 1958. № 1. С. 54–60.

#### AUTHOR CREATIVE INPUT IN THE CREATION OF INTELLECTUAL PROPERTY OBJECTS

© 2017

*E.A. Dzhaliyeva*, candidate of law sciences, associate professor of “Business and labor law”  
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

*Keywords:* intellectual property; exclusive rights; patent rights; copyright; legal protection.

*Abstract:* This article examines the legal characteristics of outstanding “legislator concepts of work”, “creativity” and “creative contribution” in terms of objects of intellectual property legal protection. The author explores the creative contribution to the content of the product, allowing to individualize the object of exclusive rights and to relate this work with its author.