

А.И. Иванников, аспирант

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону (Россия)

Ключевые слова: мера; санкция; меры ответственности; меры гражданско-правовой ответственности; меры гражданской процессуальной ответственности.

Аннотация: Статья посвящена сравнению учений о мерах ответственности в гражданском и гражданском процессуальном праве России. Делается вывод о том, что теория мер ответственности в гражданском процессуальном праве наиболее разработана, чем в гражданском праве.

Мера в философии – это категория, которая выражает диалектическое единство качественной и количественной характеристики объекта, которые «...могут меняться за счет изменения числа, размеров, порядка, связи элементов, скорости движения, степени развития и т. п.» [1].

В юридической литературе термин «мера» употребляется широко: мера защиты, мера ответственности и т. д. Часто в юридической науке меры понимаются как виды санкций. Так, К.А. Бекяшев отмечает, что санкции – это принудительные меры, применяемые к правонарушителю [2].

С.С. Алексеев предлагал отличать меры защиты от мер гражданско-правовой ответственности [3]. Н.В. Южанин отмечает, что «...односторонние правозащитные меры характеризуются как самостоятельные правовые меры, выполняющие специфическую и самостоятельную функцию в механизме гражданско-правового регулирования, и не являются мерами гражданско-правовой ответственности» [4]. Употребление термина меры защиты вообще следует признать неуместным, так как в ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации приведены способы, а не меры защиты гражданских прав. Договорная и внедоговорная формы ответственности Е.А. Сухановым подразделяются на долевые, солидарные и субсидиарные. Однако в юридической литературе по вопросу классификации видов и форм ответственности единство мнений отсутствует. Некоторые ученые относят виды гражданской правовой ответственности к формам гражданской правовой ответственности. Как правило, выделяются следующие формы гражданской правовой ответственности: по кругу ответственных лиц, внедоговорная, договорная.

Е.А. Суханов называл гражданско-правовые санкции мерами ответственности, которые влекут «возложение на правонарушителя неблагоприятных, невыгодных имущественных последствий его поведения» [5].

Называя гражданско-правовые санкции мерами гражданско-правовой ответственности, Е.А. Суханов определяет их как «предусмотренные законом имущественные меры государственно-принудительного характера, применяемые судом к правонарушителю с целью компенсации имущественных потерь потерпевшего и возлагающего на правонарушителя неблагоприятные имущественные последствия правонарушения» [5]. А меры, согласно Е.А. Суханову, в соответствии с гражданско-правовыми санкциями, подразделяются на виды. К их числу он относит убытки и неустойки (в форме штрафов и пени). Е.А. Суханов выделяет виды и меры гражданско-правовой ответственности, но не выделяет форм гражданско-правовой ответственности в названия параграфов, но в параграфе о видах гражданско-правовой ответственности отмечает, что «ответственность за имущественные правонарушения в гражданском праве подразделяется на договорную и внедоговорную» [6].

В.Ф. Яковлев считает, что суд определяет меры ответственности в своём решении. «Ведь мера ответственности, – считает он, – это мера, установленная законом. Такая формула годится для права в целом, для всех его отраслей» [7]. В уголовном праве применяются только такие меры ответственности, которые установлены зако-

ном, а в гражданском праве установленные законом и договором (при условии, что эта мера содержится в норме закона). «Меры ответственности, уточняет В.Ф. Яковлев, сопряжены с принуждением... Мера ответственности и есть мера определённого принуждения», – отмечает он [7]. Только меры принуждения в разных отраслях права свои. По мысли В.Ф. Яковлева, в уголовном праве санкция, наказание и принуждение (содержание уголовно-правовой санкции) – это одно и то же, а в гражданском праве меры ответственности (возмещение убытков правонарушителем, выплата неустойки правонарушителем) могут быть осуществлены, как в принудительном, так и добровольном порядке. В уголовном праве государство всегда является субъектом, который обеспечивает применение мер ответственности к другим субъектам права, которые нарушили закон, а в гражданском праве каждая из сторон, в случае правонарушения, может подвергаться применению меры ответственности. Любая принудительная мера, по мнению В.Ф. Яковлева, и есть мера ответственности, но в гражданском праве «принудительное исполнение обязанностей есть мера защиты, а не мера ответственности, поскольку нет дополнительного обременения.

Меры ответственности в гражданском праве: возмещение убытков, неустойка, потеря суммы задатка, возмещение вреда материального, возмещение вреда морального. Меры защиты в гражданском праве имеют иные основания (противоправное поведение правонарушителя, противоречия с законом, противоречия с договором), чем меры принуждения (нужен полный состав правонарушения). В гражданском праве возможна ответственность без вины, а в уголовном нет. В уголовном праве есть четкая система и классификация видов наказаний, отдельно выделены основные и дополнительные виды наказаний, а в гражданском праве нет. В гражданском праве нет четких различий форм и мер гражданско-правовой ответственности.

Сопоставление мнений ведущих ученых цивилистов России показывает, что для одних гражданско-правовые меры (виды мер) тождественны понятию санкций (видам санкций). Позиции В.Ф. Яковлева и Е.А. Суханова по мерам гражданско-правовой ответственности совпадают.

По российскому гражданскому процессуальному законодательству выделяются две меры гражданско-правовой ответственности: статья 99 ГПК РФ о взыскании компенсации за потерю времени и положения главы 8 ГПК РФ о наложении судебного штрафа.

Справедливо отмечено Н.В. Кузнецовым и А.Г. Новиковым, что гражданская процессуальная ответственность не включает санкций, которые заимствованы из других отраслей права [8].

В научной литературе нет единой точки зрения об отнесении судебных расходов к мерам гражданско-процессуальной ответственности. Одни исследователи считают мерой гражданско-процессуальной ответственности возложение судебных расходов на лицо, проигравшее процесс. Исследовательница из Саратова, О.В. Николайченко, не считает эти расходы мерами гражданской про-

цессуальной ответственности. Так как в данном случае отсутствует противоправность в действиях обеих составившихся в судебном процессе сторон [9]. Стоит согласиться с мнением О.В. Николайченко поскольку одна из функций юридической ответственности предотвращение неблагоприятных последствий для правонарушителя. В данном случае противоправности не было.

Наряду с нормами материального права, содержащие санкции есть и нормы процессуального права, которые содержат санкции, предусматривающие меры процессуальной ответственности.

Мнение О.В. Николайченко заслуживает внимания еще и потому, что она не отождествляет санкции и меры ответственности.

Таким образом, можно прийти к выводу, что в гражданском процессуальном праве категория мер гражданской процессуальной ответственности разработана более детально, чем в гражданском праве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1989. 840 с.

2. Бекашев К.А. Виды и формы международно-правовой ответственности // Международное публичное право. М.: Волтерс Клувер, 2003. С. 619–622.
3. Алексеев С.С. Право. Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. 710 с.
4. Южанин Н.В. Соотношение понятия односторонних правозащитных мер с понятием юридической ответственности // Гражданское право. 2014. № 2. С. 8–11.
5. Суханов Е.А. Гражданско-правовая ответственность // Гражданское право. М.: Статут, 2010. Т. 1. С. 444–447.
6. Суханов Е.А. Гражданско-правовая ответственность // Гражданское право. М.: Статут, 2010. Т. 1. С. 447–449.
7. Яковлев В.Ф. О понятии правовой ответственности // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 5–7.
8. Кузнецов Н.В., Новиков А.Г. Некоторые вопросы гражданской процессуальной ответственности // Вестник Саратовской государственной академии права. 2002. № 2. С. 12–14.
9. Николайченко О.В. Гражданская процессуальная ответственность и меры гражданско-процессуальной защиты. Саратов: СГЮА, 2015. 107 с.

MEASURES OF RESPONSIBILITY IN RUSSIAN CIVILIZATION

© 2017

A.I. Ivannikov, postgraduate student
Southern Federal University, Rostov-on-Don (Russia)

Keywords: measure; sanction; measures of responsibility; measures of civil liability; measures of civil procedural responsibility.

Abstract: The article is devoted to the comparison of exercises on the measures of responsibility in the civil and civil procedural law of Russia. The conclusion is made that the theory of liability measures in civil procedural law is most developed than in civil law.