

И.А. Иванников, доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону (Россия)

Ключевые слова: свобода; юридическая ответственность; право выбора; референдум; демократия.

Аннотация: В статье кратко рассмотрен вопрос о проблеме соотношения свободы и юридической ответственности в истории политико-правовой мысли и в современном мире.

Проблема взаимосвязи свободы и юридической ответственности является вечной. Цель статьи – выявить, как изменились представления о взаимосвязи свободы и юридической ответственности с момента провозглашения юридического равенства людей до наших дней.

В истории политико-правовой мысли взаимосвязь свободы и юридической ответственности часто пытались рассматривать под влиянием религиозных, политических и идеологических факторов, правовых доктрин. В Новое время в Европе она приобрела актуальность в связи с демократизацией обществ, политических систем и разработкой философских основ правового государства, провозглашения юридического равенства граждан. Ш. Монтескье отмечал: «В государстве, т. е. в обществе, где есть законы, свобода может заключаться лишь в том, чтобы иметь возможность делать то, чего должно хотеть, и не быть принужденным делать то, что не должно хотеть». В итоге, по его мнению, «свобода есть право делать все, что дозволено законами» [1]. Позднее И. Кант писал, что человек «...обязательно злоупотребляет своей свободой в отношении своих ближних; и хотя он, как разумное существо, желает иметь закон, который определил бы границы свободы для всех, но его корыстолюбивая животная склонность побуждает его, где это ему нужно, делать для самого себя исключение» [2]. Свобода понимается Кантом как независимость. Свобода там, где человек поступает в соответствии с нормами морали.

Согласно позиции К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина, любое государство, если в нем сохраняется классовое насилие, подавление, является антиподом свободы. С точки зрения молодого К. Маркса «свод законов есть библия свободы народа» [3].

В.И. Ленин отмечал, что «государство нужно не для свободы, а для подавления противников пролетариата. Когда будет свобода, тогда не будет государства» [4]. После укрепления власти большевиков свободы становилось меньше, а юридическая ответственность усиливалась. В условиях отсутствия политического и идеологического плюрализма была еще одна большая проблема – это несоответствие в ряде случаев провозглашенных успехов реальной жизни, теории и практики. Статья 127 Конституции СССР закрепляла неприкосновенность личности, но права человека грубо нарушались. Было право на труд, отдых, образование, материальное обеспечение в старости, но первоначально оно не везде обеспечивалось. Конституция СССР возлагала на граждан много обязанностей по соблюдению законов, сохранению социалистической собственности. Международная ситуация того времени требовала ограничения свободы в СССР иностранцев, усиления юридической ответственности за ряд преступлений. Массовые репрессии, привлечение к ответственности родственников, перешедших на сторону противника, военнослужащих, свидетельствовали о кризисе демократии и, фактически, в отсутствие реальной свободы выбора, которая зависела от политических и идеологических симпатий.

Безусловно, абсолютная свобода человека возможна тогда, когда он живет на необитаемом острове. В государственно-организованном обществе свобода, выходящая за пределы разрешенного поведения, влечет юриди-

ческую ответственность. В современной теории права уже устоялось определение юридической ответственности, данное Р.Л. Хачатуровым и Д.А. Липинским. С их точки зрения юридическая ответственность есть «...нормативная, гарантированная и обеспеченная государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, которая реализуется в правоммерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом, а в случае её нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и её реализации» [5]. Вопрос лишь в признании правовых норм субъектами права, в возможности свободы выбора ими вариантов поведения.

Проблема свободы и юридической ответственности всегда обостряется в условиях политических кризисов. Распад государств – это последствия глубокого политического кризиса. В период с 2014 по 2017 годы в условиях политических кризисов в целом ряде государств возникла проблема реализации права наций на самоопределение. Референдумы в Крыму, ДНР и ЛНР, Шотландии, испанской Каталонии и иракском Курдистане показали, что демократия в ряде стран имеет непрочное положение. Референдум 25 сентября 2017 года в иракском Курдистане, показал, что 90 % проголосовавших выступили за независимость. Референдум 1 октября 2017 года в испанской Каталонии показал, что 90 % проголосовавших на референдуме выступили за независимость. В Украине, в Ираке, в Испании центральная власть не признала итоги референдумов. Борьба с демократами велась и ведется с применением силы. Чем ниже уровень демократии и культуры, тем выше национализм и проявление жестокости при подавлении свободолюбивых народов. При распаде СССР все было наоборот. Центральная власть в лице М.С. Горбачева, вопреки решению населения страны: сохранить целостность территории государства, принятом на референдуме 17 марта 1991 года, разрушила страну.

Помимо недемократических правительств, которые не признают мнение народа на референдумах, угрозу свободе в современном мире представляют войны, терроризм, а также религиозный, расовый, национальный и языковой фанатизм, коррупция. Если существует сразу несколько угроз свободе, то проблема ответственности становится более актуальной.

Происходит ограничение свободы при борьбе с терроризмом. При росте исламского терроризма в странах Европы начинается процесс ограничения прав лиц, исповедующих ислам. Если ранее право женщины открывать или закрывать лицо было проявлением свободы, то в последнее время оно отменено в ряде стран Европы.

В эпоху перемен всегда наблюдался значительное обострение этих проблем, а также рост преступности, вызванной перераспределением или несправедливым распределением собственности, сменой ценностей, которые раскалывают общество.

Свобода – это сфера жизнедеятельности человека и ценность для любого разумного человека. В условиях государственно-организованного общества жизнедея-

тельность человека ограничивается позитивными законами или позитивными правовыми законами (правом).

При этом позитивное право есть инструмент в руках государственной власти для ограничения свободы управляемого ею общества, отдельных его индивидов и их объединений. Закрепляя субъективные права человека, государственная власть определяет большую часть юридической свободы личности, которая дополняется субъективными правами.

Свобода, право и ответственность зависят от общества и государства. Для реализации своих целей и интересов человеку нужна свобода действий, но в условиях правового и демократического государства она не должна ущемлять свободу других членов общества. Хотя каждый дееспособный человек может ограничить свою свободу сам. Это его личное право.

Закрепляя субъективные права человека, государственная власть определяет большую часть юридической свободы личности, которая дополняется субъективными правами, которые следуют из реализации принципа «разрешено все, что не запрещено законом». Однако, в силу того, что обычаи и мораль также являются мощными регуляторами общественных отношений, то и они должны быть учтены при реализации свободы индивидом. Злоупотребление свободой может повлечь за собой юридическую или моральную ответственность.

Право и свобода многими людьми воспринимаются как социальные ценности. При этом категория свободы есть сложная и имеющая тысячелетнюю историю философского, экономического, политического, юридического и религиозного осмысления ценность. Не всякий закон есть ценность. Свобода, если это не произвол, всегда является ценностью.

Это может быть урегулировано справедливыми законами, разработанными на высоком уровне юридической техники. В советское время был институт отзыва депутатов, по которому можно было отозвать депутата, который не оправдал надежд своих избирателей. Это дисциплинировало народных избранников, налагало на них определенную ответственность. Возродить институт отзыва депутатов ныне не удается, а это – один из признаков слабости законодательной власти и ответ на вопрос о причинах низкой явки избирателей на выборы. Наличие этого института – это и возможность контроля работы депутата. Механизм отзыва депутата должен быть прост и непродолжителен во времени. Это признак не тоталитарного, а подлинно демократического государства.

Многочисленные террористические акты, совершенные на территории Российской Федерации свидетель-

ствуют о неэффективности действий правоохранительных органов. В демократических государствах Европы министры, допустившие большие просчеты в работе, уходят в отставку. В России механизм политической и моральной ответственности министров еще не работает. Высокопоставленные чиновники непрофессиональны, порой они сами признают свою неспособность обеспечить безопасность граждан, при этом не уступают своих должностей профессионалам.

В последние годы представления о взаимосвязи свободы и юридической ответственности со времени провозглашения юридического равенства людей практически не изменились. Если на референдуме (высшей форме демократии) народ решит самоопределиваться, то этот факт не признают имеющим юридическую силу. В приоритете законы, которые противоречат воле народа (референдум 17 марта 1991 года в СССР), наций (референдумы в Украине, Ираке, Испании). Попытки центральной власти помешать проведению референдумов или с помощью репрессий подавить свободолюбие участников референдумов приводит к недоверию к центральной государственной власти, гражданской войне. Стремление к референдуму – это стремление к свободе. Силы, выступающие против референдумов, демонстрируют свою реакционность и политическую застывленность. Свобода референдумов, свобода выбора варианта поведения в рамках законов, которые приняты на референдуме большинством населения, есть требования времени. Такие законы фактически устанавливают демократическую юридическую ответственность, которая не противоречит принципу свободы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Монтескье Ш. О духе законов // Избранные произведения. М.: Госполитиздат, 1955. С. 289–292.
2. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // Сочинения. СПб.: Наука, 2006. Т. 11. С. 428–438.
3. Маркс К. Дебаты шестого рейнского ландтага (статья первая). Дебаты о свободе печати и об опубликовании протоколов сословного собрания // Сочинения. М.: Госполитиздат, 1955. Т. I. С. 63–66.
4. Ленин В.И. Подготовительные материалы к книге «Государство и революция» // Полное собрание сочинений. М.: Госполитиздат, 1974. Т. 40. С. 169–172.
5. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. 950 с.

FREEDOM AND LEGAL RESPONSIBILITY

© 2017

I.A. Ivannikov, Doctor of Law, Doctor of Political Sciences,
Professor, Professor of the Department of Theory and History of State and Law
Southern Federal University, Rostov-on-Don (Russia)

Keywords: freedom; legal responsibility; the right to choose; referendum; democracy.

Abstract: The article briefly discusses the problem of the correlation of freedom and legal responsibility in history of political and legal thought in the modern world.