

К.С. Логинов, магистрант
Самарский государственный экономический университет, Самара (Россия)

Ключевые слова: криминалистическая характеристика; мошенничество в сфере кредитования; кредитное мошенничество.

Аннотация: В методике расследования кредитного мошенничества важное место занимает криминалистическая характеристика этого вида мошенничества. Количественное и качественное разнообразие способов совершения кредитного мошенничества требует тщательного их изучения. Нами определено понятие криминалистической характеристики мошенничества в сфере кредитования, исследованы способы совершения этого преступления, включая подготовку, совершение и сокрытие преступного деяния, дана их классификация.

ВВЕДЕНИЕ

Вступление России в эпоху рыночных отношений создало новые возможности для страны и ее граждан. Это справедливо относится как к законопослушным гражданам, так и к нарушителям закона. Появление новых разновидностей преступлений в сфере экономики потребовало от государства адекватно ответить на меняющиеся реалии. Так, Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Уголовный кодекс РФ [1] (далее – УК РФ) был дополнен специальными составами, предусматривающими ответственность за мошеннические деяния. Среди них наиболее широкое распространение получила статья 159.1 УК РФ, предусматривающая наказание за мошенничество в сфере кредитования. По данным, предоставленным начальником управления правовой статистики Генпрокуратуры РФ Олегом Инсаровым, за 2014 год максимальное число мошенничеств приходилось на сферу кредитования и составляло 11 тысяч преступлений [2]. В современный период тенденция сохранилась. Мошенники, действующие в сфере кредитования, подрывают нормальное функционирование всего банковского сообщества, доверие к нему со стороны граждан, а значит, для оздоровления кредитно-банковской сферы решающую роль играют уголовно-правовые меры воздействия.

Исследованию феномена кредитно-банковской преступности в современный период посвятили свои работы Д.И. Аминов, В.К. Гавло, В.А. Гамза, О.В. Кругликова, В.Д. Ларичев, П.А. Скобликов, Е.А. Тюлеева, И.И. Якушева и др. Расследование такого рода преступлений представляет значительную сложность и закономерно, что в методике расследования важное место занимает криминалистическая характеристика преступлений. Данное исследование имеет своей целью изучение криминалистической характеристики кредитного мошенничества и ее элементов. Знание криминалистической характеристики преступлений сильно упорядочивает работу следователя по определению направлений расследования, выдвигению наиболее перспективных версий, эффективному и действенному планированию процесса расследования [3, с. 99].

ИССЛЕДОВАНИЕ

Обратим внимание на общие положения категории «криминалистическая характеристика преступления» и их отражение в криминалистической характеристике мошенничества в сфере кредитования.

Понятие, структура, значение криминалистической характеристики преступлений находится в центре внимания криминалистов уже более полувека. До середины 70-х годов прошлого века в криминалистике, считавшейся прикладной по отношению к уголовному процессу наукой, для структурирования признаков и характерных черт преступного деяния, имеющих значение для рас-

следования уголовного дела, применялась уголовно-процессуальная категория «обстоятельства, подлежащие доказыванию». Однако по мере систематизации и накопления знаний о криминалистически значимых чертах и особенностях в методах расследования отдельных видов преступлений появилась насущная потребность формирования собственно криминалистической характеристики преступления. Большое значение криминалистической характеристики преступления проявляется в том, что она выступает научно-информационным базисом деятельности правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений отдельных видов. Под целью криминалистической характеристики понимается, как правильно пишет Р.Л. Ахмедшин, «систематизация значимых для криминалистической характеристики элементов, свойственных для преступного деяния и имеющих значение для оптимизации расследования преступления» [4, с. 11]. Предполагается, что А.Н. Колесниченко и Л.А. Сергеев первыми в научных кругах стали применять данный термин. А.Н. Колесниченко отмечал, что к наиболее важным проблемам, относящимся ко всем частным криминалистическим методикам, выступает «общая криминалистическая характеристика преступления» [5, с. 10–14]. Л.А. Сергеев данный термин раскрывал с помощью определения характерных особенностей преступлений, которые имеют значение для следственной практики, практике оперативных органов, а также для выработки научных рекомендаций. Ученый полагал, что содержание криминалистической характеристики преступления сочетает в себе данные о способе совершения преступления, а также обстановку и условия, при которых исполняется преступное деяние [6, с. 473]. Другим правоведом, внесшим значительный вклад в развитие данного понятия, является Н.П. Яблоков, занимающийся криминалистической характеристикой преступления с семидесятых годов двадцатого века. По мнению автора, криминалистическая характеристика преступного деяния является системой описания криминалистически значимых видовых, групповых признаков, а также признаков отдельного преступления, которые проявляются в особенностях способа, обстановки и механизма его осуществления. Криминалистическая характеристика создается, чтобы дать понятие о преступном деянии, личности лица, совершившего его и других не менее важных обстоятельствах. [7, с. 112].

Р.С. Белкин в содержании криминалистической характеристики преступлений выделял сведения о способах совершения, подготовке и сокрытия преступления и характерных исходах такого сокрытия, о предполагаемой личности злоумышленника и вероятных мотивах его поведения. Также автором выделялась информация о характерных обстоятельствах совершения преступного деяния, которые включают в себя место, время, обстановку, причем данные элементы должны складываться в определенную систему [8, с. 215]. С.П. Митричев также полагал,

что необходимо в состав криминалистической характеристики преступления включать наибольшее количество его характерных признаков. Данные признаки могут проявляться в способах совершения преступления, в криминальных связях, навыках злоумышленников [9, с. 28]. С позиции совокупности представлений об определенном виде или группе преступлений, выступающих значимым элементом методики расследования, криминалистическую характеристику рассматривала Е.В. Цыпленкова [10, с. 333]. Такой же позиции придерживался и И.Ф. Герасимов [11, с. 333].

Г.А. Густов отмечал, что криминалистическую характеристику преступления должно трактовать как «основанное на практике следственных и оперативных органов и криминалистических исследованиях описание преступного деяния как реально существующего феномена, который имеет своей целью оптимизирование процесса расследования и раскрытия преступления и решения задач правосудия» [12, с. 44]. В.В. Ключков криминалистическую характеристику определял как совокупность сведений о непосредственном объекте преступного посягательства; обстановке; особенностях личности злоумышленника; а также о способах совершения и [13, с. 24].

Исследуя проблемы криминалистической характеристики, Р.С. Белкин высказывал сомнения в необходимости криминалистической характеристики, отмечая, что она «... не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию», поскольку имеет место злоупотребление при формировании криминалистических характеристик отдельных видов преступлений сведениями уголовно-правового и криминологического характера, а также недостаточное раскрытие взаимных связей и зависимостей между элементами таких характеристик [14, с. 223].

На наш взгляд, отказ от криминалистической характеристики представляется нецелесообразным, так как пока ей нет реально значимой замены, признаваемой учеными и практиками. Критика свидетельствует больше о качестве разработки криминалистической характеристики, чем о проблеме ее существования в целом.

Полагаем, что под криминалистической характеристикой преступления можно понимать основанную на научной и практической деятельности систему представлений о криминалистически значимых признаках преступления, которые проявляются в особенностях способа, обстановки и механизма его совершения и личности преступника и имеют своим предназначением оптимизирование процесса раскрытия и расследования преступления, а также решения задач правосудия.

Соответственно, криминалистическая характеристика мошенничества в сфере кредитования – это система представлений о криминалистически значимых признаках кредитного мошенничества, проявляющихся в особенностях способа, обстановки, механизма совершения, личности преступника и имеют своим предназначением оптимизирование процесса раскрытия и расследования этого преступления, а также решения задач правосудия.

Анализ судебных решений по уголовным делам о мошенничестве в сфере кредитования, рассмотренным в судах Самарской области за период с 2014 по 2016 год, позволяет прийти к выводу, что базисными элементами криминалистической характеристики кредитного мошенничества являются данные о способе преступления, в который входят подготовка к совершению преступления, непосредственно само совершение и сокрытие преступного деяния, а также данные о личности преступника. Эти элементы, будучи взаимозависимыми и взаимосвязанными, представляют собой основу криминалистической характеристики мошенничества в сфере кредитования.

Способ совершения мошенничества в сфере кредитования представляет собой совокупность противоправных и взаимосвязанных действий (либо бездействий) заемщика, состоящих в обмане банка или иной кредитной организации с целью получения кредита, в том числе государственного целевого, с последующим использованием его не по назначению, либо злостного уклонения от погашения задолженности, возникшей из такого кредита. Данное преступление совершается путем обмана или злоупотребления доверием. Как правило, деяние совершается активным действием.

Мошенничество в сфере кредитования состоит в том, что субъект обращается в банк или к другому кредитору с просьбой о выдаче кредита, осознавая при этом, что его материальное состояние не позволяет ему рассчитывать на одобрение выдачи кредита, при этом преступник сообщает ложные либо недостоверные сведения. К ним может относиться любая информация, оговоренная условиями кредитования и официально переданная заемщиком кредитору [15, с. 115].

Можно выделить несколько способов совершения мошенничества физическими лицами:

- использование поддельных документов, удостоверяющих личность, таких, как паспорт, водительское или пенсионное удостоверение;
- использование поддельных документов, подтверждающих материальную обеспеченность лица, берущего кредит (справка по форме 2-НДФЛ, сведения об индивидуальном счете застрахованного лица из ПФР РФ);
- получение кредита через подставных лиц, с использованием подлинных документов, путем введения в заблуждение владельца относительно намерения выплачивать кредит;
- получение кредита самими владельцами паспортов с дальнейшим отказом от факта получения кредита;
- использование украденных, в том числе, потерянных владельцами кредитных карт (находящиеся на кредитной карте денежные средства ее владелец может обналичить в банкоматах или приобрести товар на установленную сумму в магазинах, с которыми у банка есть соответствующее соглашение);
- совершение мошеннических действий работниками банков и иных кредитных организаций путем получения кредита по украденным или поддельным документам;
- злоупотребление доверием сотрудников банка при положительной кредитной истории [16, с. 88].

В приговоре Промышленного районного суда г. Самары от 13 августа 2015 г. по делу № 1-454/2015 отражена довольно типичная ситуация совершения мошенничества в сфере потребительского кредитования.

Обвиняемый К., предоставив сотрудникам кредитного учреждения, поддельную справку о доходах физического лица формы 2-НДФЛ, содержащую заведомо ложные и недостоверные сведения об осуществлении им трудовой деятельности и наличии официального источника дохода, заполнил заявку на получение кредита, в которую внес заведомо ложные данные о работе в должности инженера-технолога и размере своего среднемесячного дохода.

Получив сообщение от банка об одобрении сделки, К. прибыл в кредитно-кассовый отдел банка, где подписал заявление заемщика и подтвердил факт заключения договора о комплексном банковском обслуживании физических лиц. Одновременно с этим, во исполнение индивидуальных условий договора потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными, банком на имя К. был открыт счет и на него были зачислены денежные средства. Реализуя преступные намерения, направленные на хищение денежных средств заемщиком путем представления банку заведомо ложных и недостоверных сведений, К., действуя в целях личного незаконного обогащения, используя полученную банковскую карту через платежный терминал получил на-

личные денежные средства, которые незаконно и безвозмездно обратил в свою пользу [17].

И.И. Звезда указывает, что из трех элементов способа преступления (подготовка, совершение, сокрытие) в науке в настоящее время наиболее обстоятельно изучен способ совершения преступления, а способы сокрытия, особенно в аспекте противодействия расследованию преступлений, а равно и способа подготовки, требуют дальнейшего изучения [18, с. 207].

По своей сущности меры по сокрытию мошенничества, прежде всего, направлены на:

1) ликвидацию любых сведений о совершенном мошенничестве. Такими сведениями чаще всего выступают поддельные документы; поддельные, но оказавшиеся непригодными для использования документы; части или все похищенное имущество; орудия и другие средства; другие вещественные доказательства;

2) подделку и фальсификацию. Во-первых, злоумышленник сообщает о себе выдуманную информацию – фамилию, место проживания, место работы и занимаемой должности, профессию. Во-вторых, приобретает чужие или изготавливает подложные документы, с тем, чтобы в дальнейшем их предоставить жертве мошенничества. В-третьих, лицом могут совершаться действия, направляющие следствие по ложному пути, в том числе продумывание ложного алиби или ложного сообщения о хищении паспорта. Например, в практике расследования бывают случаи, когда мошенник предоставляет заемщику фальсифицированные квитанции об оплате платежей по кредиту;

3) маскировку, предполагающую изменение признаков внешности, голоса и речи и т. д.;

4) устранение возможности потерпевшим осуществления своих прав. Так, например, под предлогом необходимости самостоятельного погашения кредита мошенник забирает у заемщика документы по уже полученному потребительскому кредиту;

5) совершение иных действий, непосредственно не являющихся сокрытием криминалистически значимой информации, но создающих для этого предпосылки. К числу таких действий можно отнести умалчивание о замысле совершить мошенничество, обещание сотрудникам кредитной организации своевременно погасить кредит, смена места времяпрепровождения или места постоянного пребывания заемщика, создание алиби и т. д.;

6) создание имиджа добросовестного плательщика. Для того, чтобы у банковских сотрудников создалось впечатление о лице как о благонадежном клиенте и не вызывало опасений, что кредит впоследствии данным лицом будет оплачиваться, мошенник вносит в кассу магазина требуемый процент от стоимости покупаемого товара в кредит либо в дальнейшем проводит несколько платежей в счет погашения кредита, подтверждая тем самым свою мнимую благонадежность. Впоследствии оплата по кредиту не осуществляется [19, с. 90–91].

Так, например, из материалов уголовного дела № 22-5851/2015 видно, что осужденный для создания видимости гражданско-правовых отношений осуществлял частичное погашение кредита, чем пытался скрыть следы своих противоправных действий. Он хранил на счетах в банке часть денежных средств для возврата по условиям договора, чем создавал видимость надлежащего выполнения условий договора. Апелляционным определением Самарского областного суда от 6 ноября 2015 г. по этому уголовному делу было установлено, что факт открытия нескольких счетов в различных банках на одну и ту же фирму также свидетельствовал о создании М. условий для осуществления умысла на мошеннические действия. Суд акцентировал внимание на то, что осужденный перечислял денежные средства с одного счета на другой, с одной фирмы на другую, создавал препятствия для проследования денежных средств на счетах фирм [20].

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Предложенное нами понятие криминалистической характеристики в сфере кредитования основано на общем понятии криминалистической характеристики преступлений и отражает существенные черты такой характеристики. Классификация способов совершения кредитного мошенничества по совершению преступления и его сокрытию позволяет раскрыть криминалистическую сущность этого вида мошенничества и определить наиболее вероятные пути поиска доказательств этого преступного деяния, а также направления предупреждения мошеннических действий при получении кредитов. Кредитно-банковским структурам следует совершенствовать практику рассмотрения и проверки кредитных заявок, установить жесткий и эффективный контроль за деятельностью сотрудников, имеющих непосредственный доступ к одобрению этих заявок.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ред. от 29.07.2017: с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017 // Консультант-плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
2. Генпрокуратура РФ создает единую онлайн-базу преступлений // ТАСС: информационное агентство России. URL: tass.ru/obschestvo/1578889.
3. Асочаков А.А. Криминалистическая характеристика преступлений в сфере банковской деятельности: основные аспекты, особенности, возможности прогнозирования // Вестник Забайкальского государственного университета. 2009. № 2. С. 98–105.
4. Ахмедшин Р.Л. Криминалистическая характеристика личности преступника. Томск: ТомГУ, 2005. 211 с.
5. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. 27 с.
6. Сергеев Л.А. Руководство для следователей. М.: Госюриздат, 1971. 473 с.
7. Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступления и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки расследования преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юрид. лит., 1979. Вып. 30. С. 110–122.
8. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: от теории – к практике. М.: Юрид. лит., 1988. 304 с.
9. Митричев С.П. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев: Вища шк., 1973. Вып. 10. С. 27–33.
10. Герасимов И.Ф., Цыпенкова Е.В. Общие положения методики расследования преступлений // Криминалистика. М.: Юрист, 1994. С. 333–336.
11. Криминалистика / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. М.: Высш. шк., 1994. 672 с.
12. Густов Г.А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. М.: Юрид. лит., 1984. С. 44–50.
13. Клочков В.В. Криминалистическая характеристика преступлений: состояние и перспективы исследований // Криминалистическая характеристика преступлений. М.: ВИИПиПП, 1984. С. 24–27.
14. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М.: НОРМА, 2001. 224 с.
15. Паутова Э.В. Квалифицированные виды мошенничества. Практический комментарий. М.: Право Доступа, 2015. 213 с.
16. Агафонов В.В., Беляков А.А., Бурнашев Н.А. Криминалистическая методика для дознавателей. М.: Юрайт, 2015. 414 с.

17. Приговор Промышленного районного суда г. Самары от 13 августа 2015 г. по делу № 1-454/2015 // Официальный сайт Промышленного районного суда г. Самары. URL: promyshleny.sam.sudrf.ru.
18. Звезда И.И. Способы сокрытия и иное противодействие расследованию преступлений, совершенных в банковской сфере путем мошенничества // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2007. № 1. С. 180–185.
19. Гавло В.К., Кругликова О.В., Якушев И.И. О совершенствовании криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц // Известия Алтайского государственного университета. 2014. Т. 1. № 2. С. 90–94.
20. Апелляционное определение Самарского областного суда от 6 ноября 2015 г. по делу № 22-5851/2015 // Самарский областной суд: официальный сайт. URL: oblsud.sam.sudrf.ru.

TO THE QUESTION OF THE CRIMINALISTIC CHARACTERISTIC OF CREDIT FRAUD

© 2017

K.S. Loginov, graduate student
Samara State Economic University, Samara (Russia)

Keywords: criminalistic characteristic; fraud in the sphere of crediting; credit fraud.

Abstract: In a technique of investigation of credit fraud the important place is taken by the criminalistic characteristic of this type of fraud. A quantitative and qualitative variety of ways of commission of credit fraud demands their careful studying. We defined a concept of the criminalistic characteristic of fraud of the sphere of crediting, ways of commission of this crime, including preparation, commission and concealment of criminal action are investigated, their classification is given.