

**ВОССТАНОВЛЕНИЕ КОРПОРАТИВНОГО КОНТРОЛЯ
КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ КОРПОРАЦИЙ**

© 2017

Е.И. Смирнова, юрист
ООО «ТЕХНО ЛЕКС», Тольятти (Россия)

Ключевые слова: восстановление корпоративного контроля; корпоративный контроль; корпоративное право; корпорации; способ защиты права.

Аннотация: В статье рассмотрена актуальная в настоящее время тема, поскольку развитие рыночной экономики и корпоративных отношений спровоцировало увеличение количества корпоративных споров, в том числе связанных с утратой участниками хозяйственных обществ, принадлежащих им долей участия. В работе проведен анализ судебной практики, на основании которого выявлены условия, наличие которых является обязательным для использования такого способа защиты права как восстановление корпоративного контроля.

В конце 2012 года Федеральным законом от 30.12.2012 № 302-ФЗ [1] был внесен ряд поправок в Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ). В результате указанных изменений к традиционно существовавшим имущественным и личным неимущественным отношениям, регулируемым гражданским законодательством, были добавлены корпоративные отношения. Из смысла п.1 ст. 2 ГК РФ [2] следует, что корпоративные отношения включают в себя две группы отношений: во-первых, связанные с участием в корпоративных организациях, во-вторых, отношения по управлению ими. Следует отметить тот факт, что до внесения указанных изменений в отечественном законодательстве не существовало легальной дефиниции «корпоративные отношения». Следствием развития экономики и корпоративных отношений в целом выступает появление разнообразных корпоративных споров, вызванных нарушением прав участников юридических лиц.

Способы защиты прав представляют собой закрепленные законом материально-правовые и процессуальные меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав, а также осуществляется воздействие на правонарушителя [3]. Общие способы защиты гражданских прав указаны законодателем в ст. 12 ГК РФ. Указанный в статье перечень правовых мер не является исчерпывающим.

Способы защиты корпоративных прав, являющихся содержанием корпоративных правоотношений, обусловлены их дуалистической правовой природой: одна часть корпоративных прав является вещными, а другая – обязательственными. Для защиты корпоративных прав участников корпораций используются традиционные и специальные способы. Так, например, к традиционным способам относятся: признание права собственности на акции и доли в уставном капитале корпораций, признание сделок недействительными и применение последствий недействительности. В качестве специального способа защиты можно выделить признание недействительности решения собрания, который был добавлен в перечень посредством принятия ФЗ от 30.12.2012 № 302-ФЗ.

Споры, связанные с восстановлением корпоративного контроля, составляют весомую часть рассматриваемых арбитражными судами дел в общем массиве споров о восстановлении прав участников корпораций. На сегодняшний день в российском законодательстве не закреплено такое понятие как «корпоративный контроль». Несмотря на это, судьи активно используют этот термин при вынесении решений. Впервые рассматриваемый термин появился в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – Президиум ВАС РФ) от 3 июня 2008 г. № 1176/08 [4]. В данном случае истцом, в качестве защиты, был избран способ признания оспориваемой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности. Тем не менее, Президиум ВАС РФ вышел за рамки просительной части заявления истца, указав, что требования истца носят не реституционный

характер, а направлены на восстановление корпоративного контроля в целом. Суд акцентировал внимание на этом факте, так как в противном случае истец был бы вправе получить от ответчика компенсацию в размере стоимости утраченной доли. Однако при таком варианте разрешения дела существует риск получения возмещения действительной стоимости доли по заниженной цене в результате проведения оценки, а также невозможности исполнения судебного решения. С тех пор в научной среде появились дискуссии о появлении нового способа защиты гражданских прав. Профессор Д.И. Степанов в своем исследовании пришел к выводу, согласно которому в общем виде корпоративный контроль представляет собой контроль акционеров (участников), который выражается в возможности навязывать свою волю корпорации, ее участникам, в извлечении дополнительных имущественных благ из подобного положения [5].

В процессе становления рассматриваемого в статье способа защиты прав участников корпораций значительную роль сыграло принятие Президиумом ВАС РФ Постановления от 10 июня 2008 г. № 5539/08 [6]. В указанном постановлении суд также посчитал справедливым указать, что при рассмотренных обстоятельствах удовлетворению подлежит требование о восстановлении утраченного корпоративного контроля. Данная правовая позиция отчасти была отражена в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 15 [7]. Из смысла данных Пленумом Верховного Суда РФ разъяснений следует, что суд не вправе отказать в принятии искового заявления, вернуть его истцу или оставить без движения, если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что применение способа защиты права, который был выбран истцом, не может обеспечить восстановление нарушенных прав. Согласно ст. 133 АПК РФ [8] в процессе подготовки к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения норм права, которые будут подлежать применению при рассмотрении спора по существу. Появление термина «восстановление корпоративного контроля» вызвано недостаточной эффективностью закрепленных в законе способов защиты прав применительно к спорам по восстановлению прав участников корпораций.

В случае утраты права собственности на долю участия в юридическом лице потерпевший также утрачивает комплекс прав, принадлежавших ему как участнику корпорации. Особенно последовательно эта связь просматривается на примере акционерных обществ. Согласно п.1 ст. 2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», акционерным обществом признается такая коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права акционеров по отношению к обществу [9]. Определение акции закреплено в ст.2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» [10]. Исходя из рассматри-

ваемой правовой нормы, акция является эмиссионной ценной бумагой, закрепляющей права ее собственника на получение дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на получение ликвидационной квоты. Из приведенных норм следует вывод о том, что юридическая природа акции является двойственной. С одной стороны, акция как бездокументарная ценная бумага выступает в качестве объекта гражданских прав, а с другой – удостоверяет обязательственные права ее собственника по отношению к обществу. По мнению А.А. Маковской, защита прав участника корпорации включает в себя две проблемы, а именно:

- возврат утраченных акций либо долей в уставном капитале хозяйственного общества;
- восстановление корпоративных прав, которые титульный собственник не мог осуществлять по причине утраты доли участия в корпорации [11].

В 2008 году Высший Арбитражный Суд РФ в рассмотренных выше постановлениях сформировал правовую позицию, которая до настоящего времени служит мотивировкой во всех судебных актах, принимаемых по результатам рассмотрения споров о восстановлении корпоративного контроля. В качестве примера актуальности изложенной позиции можно привести решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07.02.2017 года по делу № А12-65388/2016 [12]. В ст. 12 ГК РФ указан такой способ защиты прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Применительно к корпоративным спорам реализация данного способа защиты выражается в виде присуждения истцу принадлежащей ему ранее доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью либо акций, которыми он бы владел при соблюдении требований законодательства. Однако использование такого способа защиты не всегда позволяет восстановить нарушенные права участника корпорации либо сделать это в полной мере. Так, например, затруднительным представляется применить восстановление положения, существовавшего до нарушения права, в том случае, если после утраты истцом доли участия был увеличен уставный капитал общества, общество было преобразовано в хозяйственной форме другого типа либо утраченная доля была отчуждена третьему добросовестному лицу, которое в настоящий момент является мажоритарным акционером.

По результатам анализа материалов судебной практики по спорам о восстановлении корпоративного контроля можно выделить ряд условий, наличие которых является обязательным для удовлетворения заявленных истцом требований:

1. Факт нарушения прав, имевший место при утрате доли участия в уставном капитале юридического лица. Нарушение права в данном контексте выражается в незаконности действий третьих лиц.

2. Невозможность использования иного способа защиты для восстановления нарушенного права. Это условие призвано обеспечить исключительность исследуемого способа защиты права, его применение к определенной группе споров, при рассмотрении которых невозможно восстановление права в полном объеме путем использования иных способов защиты.

3. Утрата корпоративного контроля, а не просто доли участия в уставном капитале корпорации произвольного размера. Указанное условие является обязательным, так как право корпоративного контроля принадлежит участнику, владеющему определенным количеством акций или долей в уставном капитале хозяйственного общества. Размер доли участия определяется индивидуально применительно к каждому спору, в том числе с учетом положений учредительных документов юридического лица. Представляется справедливым под корпоративным контролем, в широком смысле, понимать такое положение дел, при котором один из участников (акционеров)

корпорации владеет таким количеством акций, долей в уставном капитале хозяйственного общества (акций), которое дает ему возможность принимать решения на общем собрании, как минимум, по вопросам, для принятия решения по которым достаточно простого большинства голосов участников.

4. Недобросовестность ответчика. С.В. Сарбаш полагает, что в основе этого условия лежит компромисс между защитой субъективных прав, принадлежащих одному лицу, стабильностью гражданского оборота и прав приобретателей имущества [13]. В 2014 году путем принятия Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ [14] глава 4 ГК РФ была дополнена статьей 65.2. Пункт 3 указанной статьи определяет порядок восстановления прав при утрате доли участия в юридическом лице. Участник коммерческой корпорации, который вопреки своей воле и в результате неправомерных действий других участников или третьих лиц утратил права участия в ней, вправе требовать возвращения ему доли участия, перешедшей к иным лицам, с выплатой им справедливой компенсации, размер которой определяется судом, а лица, виновные в утрате доли, обязаны в свою очередь возместить причиненные убытки. Тем не менее, законодатель посчитал нужным в качестве исключения предоставить суду право отказать в удовлетворении таких требований, если это приведет к несправедливому лишению иных лиц их прав участия или повлечет крайне негативные социальные и другие публично значимые последствия. В таком случае лицо, виновное в утрате доли участия, обязано выплатить лицу, утратившему вопреки своей воле долю участия в корпорации, справедливую компенсацию, размер которой определяется судом. Однако нельзя признать, что приведенная норма в полной мере гарантирует защиту нарушенных прав участников корпорации и их восстановление в полной мере. Представляется целесообразным при доказывании недобросовестности ответчика учитывать признаки недобросовестности, учитываемые при рассмотрении виндикационных исков, с которыми можно провести некоторую параллель.

До настоящего времени в научной юридической среде ведутся дискуссии о необходимости включения восстановления корпоративного контроля в перечень способов защиты гражданских прав. Использование исследуемого термина и применение этого способа судами в процессе разрешения корпоративных споров является мерой реагирования на изменение общественных отношений и служит предпосылкой для закрепления рассмотренных положений на законодательном уровне.

По мнению председателя Второго арбитражного апелляционного суда В.А. Устюжанинова, восстановление права корпоративного контроля является одним из эффективных способов защиты утраченных прав и инструментом защиты корпоративных прав, в связи с чем, влияет стабильность гражданского оборота и повышает заинтересованность инвесторов в инвестировании корпораций [15]. Использование восстановления права корпоративного контроля позволяет в наиболее полной мере восстановить нарушенные права участника корпорации, не используя последовательно ряд иных способов защиты права в различных судебных процессах, как то: восстановление положения, существовавшего до нарушения прав, признание сделок и решений собраний недействительными, применение последствий недействительности сделок, признание права собственности на доли участия в корпоративных организациях.

Таким образом, восстановление корпоративного контроля является способом защиты права, выработанным судебной практикой, и носит исключительный характер, поскольку подлежит применению судами лишь в тех случаях, в которых нарушенное право участника не может быть защищено путем использования иных способов, закрепленных в ст. 12 ГК РФ. Для более подробной право-

вой регламентации защиты прав участников корпораций необходимо закрепить рассматриваемый способ защиты права и критерии его применения в российском законодательстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53-1. Ст. 7627.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ: ред. от 29.07.2017: с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017 // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
3. Предпринимательское право Российской Федерации / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. М.: Норма-Инфра-М, 2010. 1008 с.
4. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 июня 2008 г. № 1176/08 по делу № А14-14857/2004-571/21 // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
5. Степанов Д.И. Феномен корпоративного контроля // Вестник гражданского права. 2009. № 3. С. 142–206.
6. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 июня 2008 г. № 5539/08 по делу № А40-11837/06-138-91 // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 15 // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: ред. от 29.07.2017 // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
9. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об акционерных обществах» // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
10. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О рынке ценных бумаг» // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
11. Маковская А.А. Восстановление корпоративного контроля в системе способов защиты корпоративных прав // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2009. № 1. С. 106–121.
12. Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07.02.2017 года по делу № А12-65388/2016 // Электронное правосудие. URL: kad.arbitr.ru.
13. Сарбаш С.В. Восстановление корпоративного контроля // Вестник гражданского права. 2008. № 4. С. 70–79.
14. Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
15. Интервью с председателем Второго арбитражного апелляционного суда Владимиром Анатольевичем Устюжаниновым // Юрист. 2014. № 1. С. 3–7.

THE RESTORATION OF CORPORATE CONTROL

© 2017

E.I. Smirnova, lawyer
 LLC “TECHNO LEX”, Togliatti (Russia)

Keywords: restoration of corporate control; corporate control; corporation law; corporation; ways of rights protection.

Abstract: The article is devoted to the topic of the day, because the development of the market-oriented economy and corporate relations has provoked an increase of the number of corporate disputes, including those associated with the loss of the participatory interests of business entities. In the article the author has analyzed the judicial practice and has identified conditions, which are mandatory for the using of such a method of protecting the right as the restoration of corporate control.