

**ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИКО-ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ ПРОБЛЕМ ПРАВОНАРУШЕНИЙ
И ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

© 2017

А.Н. Федорова, кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры «Гражданское право и процесс»
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: правонарушение; юридическая ответственность; метод, методология.

Аннотация: В статье автором раскрываются такие категории как методика, метод, методология исследования в историко-правовых. Автором определяется значение и цель методологии историко-правовых исследований, выявляются методологические проблемы историко-правовой науки, определяются ее возможности.

Современное состояние науки о правонарушениях и юридической ответственности показывает, что одной из важнейших проблем науки является эволюция указанных институтов в период феодализма на Руси.

Методология науки это система, включающая структурные элементы, представляющие собой единый комплекс принципов и способов познания. При этом методологический инструментарий не ограничивается только привычными, традиционными методами исследования, он неизбежно впитывает в себя достижения современной науки, и расширяется за счет появления новых подходов к исследованиям.

Проблемой понимания методологии юридической науки является, как правило, ее достаточно узкая трактовка, а именно как совокупность методов исследования, что находит отражение и в исследовательской литературе [1]. И. Кант понимал метод как способ действия [2]. В.М. Сырых определял метод как способ получения результата, избранный исследователем путь познания, конкретные приемы и операции действия и воздействия [1].

Заслуживающей внимания следует признать точку зрения, в соответствии с которой определять понятие «метод» следует более гибко, учитывая и различные прочно утвердившиеся в литературе аспекты, в которых оно применяется в зависимости от контекста, и правомерность выражения с его помощью различных уровней абстракции, в зависимости от того, имеется ли в виду общефилософская система или же более узкие по сфере приложения методологические системы. При этом главным, решающим условием правильного подхода к определению интересующего нас понятия должна быть трактовка метода как системы, реально данной в процессе познания. Как таковой метод выступает в виде определенного интегрального целого, включая как соответствующие теоретические (философские, специальные) принципы, так и совокупность исследовательских приемов разного порядка и процедуру их использования [3].

Накопление методов в науке происходит постепенно, и исследуемые общественные отношения накладывают отпечаток на каждый из них и на их применение. По справедливому замечанию В.М. Лавровского нельзя отделять метод исследования от самого исследования и его конкретных результатов [4].

Методика представляет собой начальную, фундаментальную субстанцию для методологии науки, состоящую из системы подходов к методам исследования юридических терминов, категорий и конструкций.

Метод и методология – понятия разные, но тесно связанные друг с другом. Метод позволяет узнать одну из сторон изучаемого явления, а методология же позволяет познать сущность этого явления [5].

Методология юридической науки представляет собой обусловленную философским мировоззрением систему теоретических принципов, логических приемов и специальных методов исследования, которые применяются для получения новых знаний, объективно отражающих государственно-правовую действительность [6]. Мето-

дология юридической науки направлена на добывание и истолковывание фактов с целью последующего их применения для развития науки. Значение методологии состоит в том, что без нее невозможно познание сложной и противоречивой сущности государственно-правовых явлений и процессов [7].

Значение подлинно научной методологии теоретической государственно-правовой науки, не подвергаемое сомнению вообще, в обычные времена, резко возрастает в периоды социально-политической напряженности, вызванной крупными общественными реформами, экономическим кризисом, национально-этническими конфликтами, неэффективностью государственного управления, обвальным ростом преступности [8].

Современная наука исходит из постулата, о том, что юридическая методология представляет собой открытую систему, способную к развитию и приспособлению к разным условиям [9]. Именно постоянное развитие и совершенствование, усложнение методологии исследования позволяет достичь успешных результатов.

В современных исследованиях отмечается увеличение интереса юридической науки к вопросам методологии, причём в исследованиях не только обращённых на анализ современного состояния российского правового пространства, но и имеющих ретроспективный характер [10].

За последние годы методологические проблемы исторического познания все чаще становятся предметом специального философского изучения. Трудно переоценить значение этого факта интеграции научного знания как необходимого условия дальнейшего совершенствования методов социальных исследований. Сложности исторического анализа, с которыми сталкивается историк в своей работе, важно осмысливать в связи с проявлениями специфических закономерностей отражения действительности и ее познания [11].

Историческое исследование диалектически соединяет два противоположных «плана»: синхронный, то есть на одном и том же временном срезе и диахронный, то есть по оси времени [12].

Рассматривая современные подходы, методы и методики исследований необходимо отметить, что историческая наука вступила в полосу качественного методологического и инструментального обновления.

Так, теоретические и методологические проблемы истории, рассматривают такие вопросы, как неоднородность исторического процесса в смысле наличия или отсутствия возможностей иного его хода [13].

Методологической проблемой является соотношение теории и факта в исторической науке, где основой познания является раскрытие зависимости фактов от теории, то есть теория помогает отбору, осмыслению и установлению связи фактов. В связи с этим существует настоятельная необходимость подробного изучения соотношения научного факта и факта реальной действительности, вопроса о специфике научного факта вообще и исторического факта в частности [12].

Значение методологии в познании историко-правовых явлений и процессов трудно переоценить. Р.С. Тараборин ставит вопрос о возможности, эффективности и корректности использования материала, предоставляемого другими областями социального знания, оставаясь при этом в рамках правовой науки и сохраняя при этом свою предметную идентичность. Им отмечается наиболее частое столкновение с этой проблемой историков права, что связано с известной «пограничностью» самого предмета, изучаемого данной отраслью юридической науки [10].

Предмет историко-правовых исследований представляет собой уникальную категорию и не может быть исследован только при помощи способов, характерных только для одной из наук. Методология историко-правовых исследований должна основываться на подходах, разработанных исторической и юридической наукой, она имеет прямую взаимосвязь с методологией исторической и юридической науки.

В рамках историко-правовых исследований необходимо применение разумного сочетания формационного и цивилизационного подходов, при этом последний позволяет выдвинуть личность на первый план. Указанное обстоятельство представляет несомненную ценность для подобных исследований, поскольку происходящие исторические явления и процессы напрямую связаны с человеком, основаны на его убеждениях и мировоззрении. Через призму цивилизационного подхода появляется возможность осмысления причин правонарушаемости как социально-значимых явлений.

Методология историко-правовых исследований имеет своей целью нахождение способов к познанию истины, инструментарий для правильного познания институтов права в истории российской государственности. Применение методологического инструментария позволяет не только описывать историко-правовые явления, но и осмысливать их. Сложность разрешения проблемы правонарушений и юридической ответственности в истории отечественного феодального права требует точного определения методологических целей, позволяющих сделать значительный шаг в решении глобальной проблемы осмысления системы современного российского права.

Представляется несомненным, что историческая и юридическая науки должны развиваться не изолированно, а в тесной связи с друг другом, иными науками и в системе других наук. В историко-правовых исследованиях каждый из методов используемый исторической и юридической наукой найдет своеобразие применения. Более того, для достижения наиболее эффективных результатов необходимо первоочередное применение определенных методов юридической науки, таких как диалектический, историко-правовой, системный, формально-юридический, аксиологический, гносеологический.

Методология историко-правовых исследований в настоящее время представляет собой обширное количество приемов и способов познания, не испытывающих недостаток конкретных средств при исследовании институтов права в истории российской государственности на каждом конкретном этапе исторического развития. «Методологические принципы ... постижения истории государства и права заключаются, во-первых, в том, что историко-правовое исследование должно строиться на основе проблемно-хронологического принципа. Этот принцип не отвергает известный историко-правовой науке во многом традиционный хронологический подход, но дополняет его необходимостью четкого определения пространственно-временных координат возникновения, становления и развития государственно-правовых явлений» [14].

Узловой методологической проблемой историко-правовых исследований является анализ структурных элементов и всей совокупности исследовательских методов. Разрешение указанной проблемы диктуется объектив-

ной необходимостью при проведении исследований извлекать фактологические данные и приходиться к новому историко-правовому знанию.

Проблема исследований историко-правовых явлений и процессов состоит в необходимости определения верного способа их познания, от которого зависит верность и адекватность отображения институтов отечественного феодального права. Не вызывает сомнения, что при проведении исследования необходимо основываться на принципе плюрализма, и для наиболее полного и точного отображения картины отечественного феодального права необходимо применять совокупность всеобщих, общенаучных и частнонаучных методов познания. Указанная совокупность – методология – в процессе исследовательской работы неизбежно должна усложняться, что укажет на необходимость привлечения и междисциплинарных подходов в исследованиях, обусловленных и самим междисциплинарным характером исследования.

К методологическим проблемам неизбежно подводят и споры по конкретным вопросам, как в их специальном научном, так и в философском значении. В настоящее время как раз наблюдаются глубокие разногласия в интерпретации как вновь добытых, так и старых данных. Периодический пересмотр наличного историко-правового материала – явление вполне закономерное, и его переоценка может вызываться новыми данными или новыми путями исследования [15]. Следует подчеркнуть, что переоценка ценностей, ниспровержение традиций привлекают внимание широкой аудитории, лишенной возможности достаточно критически следить за аргументацией, на основании которой делаются ответственные выводы. Поэтому вопросы исследовательской этики при всяком пересмотре занимают особое место [16].

Необходимо помнить и о проблемах, связанных с субъективным представлением отдельных авторов по вопросам историко-правовых явлений и процессов. Так, А.Н. Гречухин отмечает, что по трудам данных исследователей и формируется современное представление о необходимом объекте исторического исследования. Искажаются исторические факты, с преувеличением трактуются отдельные историко-правовые явления, неправильно сопоставляются эмпирические данные и достижения науки [17].

В настоящее время в научной литературе наметилась тенденция на исследование проблем методологии правонарушений и преступлений, юридической ответственности. Среди них стоит отметить работы А.А. Гогиной [18], А.В. Маркина [19], М.П. Рединой [20]. В этой связи необходимо подчеркнуть, что любое историко-правовое исследование непременно должно основываться на первоначальной разработке теоретических конструкций в рамках исследуемого исторического феномена.

К настоящему времени наукой разработано достаточно большое количество методов историко-правовых исследований, значение которых высоко оценивается в литературе. Так, например, отмечается, что в случаях, когда имеет место повреждение протографа, необходимо вместо археографических соображений необходимо прибегать к историко-юридическим или общелогическим [21]. Методы историко-правовых исследований в итоге приобретают «материальный» характер в виде определенных историко-правовых выводов.

Проведение историко-правовых исследований основывается, прежде всего, на общей методологии исторического исследования. Каждое явление должно рассматриваться в историческом контексте, неразрывно от конкретных условий и исторических событий. Фундаментальные исторические исследования позволяют расширять историко-правовые.

Современная историко-правовая наука содержит исследования на грани историко-правовой и отраслевых юридических наук, а именно межотраслевые научные

исследования [22]. Современное состояние науки настоятельно требует использование такого подхода в исследовательской работе, именно подобные разработки содержат наиболее значимые научные открытия [14].

В заключении представляется необходимым обозначить еще одну проблему в рамках методологии историко-правовых исследований, связанную с удаленностью исследуемых временных периодов. Сложность указанной ситуации состоит в отсутствии должного массива исторических источников, позволяющих познать отдаленные от современности явления и процессы.

Итак, современная методология науки представляет собой состоящую из самостоятельных частей систему, включающую методологию истории, методологию юридической науки и методологии иных наук. Указанная система требует расширения за счет включения в нее самостоятельной части – методологии историко-правовой науки, представляющей собой совокупность способов познания исторической и юридической науки, и являющейся ключом для правильного познания институтов права в истории российской государственности.

Основными элементами указанной системы представляются диалектический, историко-правовой, системный, формально-юридический, аксиологический, гносеологический и некоторые иные подходы в исследовании.

Подводя итог, необходимо подчеркнуть, что использование верного инструментария историко-правовой науки позволит не только составить верное представление о прошлом и настоящем, но и даст возможность перспективного взгляда в будущее, возможность увидеть тенденции развития институтов права.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сырых В.М. Метод правовой науки: основные элементы, структура. М.: Юридическая литература, 1980. 176 с.
2. Кант И. Критика чистого разума. М.: Мысль, 1994. 591 с.
3. Маркарян Э.С. Об основных принципах сравнительного изучения истории // Вопросы истории. 1966. № 7. С. 18–31.
4. Лавровский В.М. К вопросу о предмете и методе истории как науки // Вопросы истории. 1966. № 4. С. 72–77.
5. Голик Ю.В. Метод уголовного права // Журнал российского права. 2000. № 1. С. 69–75.
6. Теория государства и права / под ред. А.С. Пиголкина. М.: Городец, 2003. 544 с.
7. Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Проблемы теории государства и права. М.: Эксмо, 2005. 650 с.
8. Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева. М.: Юрист, 2001. 520 с.
9. Дьячек Т.И. Правовое учение Георга Фридриха Пухты: догматический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009. 25 с.
10. Тараборин Р.С. Системный подход в историко-правовых исследованиях // Научный вестник Уральской академии государственной службы. 2011. № 2. С. 246–250.
11. Медушевская О.М. Рецензии. Г.М. Иванов, А.М. Коршунов, Ю.В. Петров. Методологические проблемы исторического познания // Вопросы истории. 1982. № 12. С. 132–133.
12. Барг М.А. Категории и методы исторической науки. М.: Наука, 1984. 341 с.
13. Квиркелия Р.В. Комплексные методы в исторических исследованиях // Вопросы истории. 1988. № 7. С. 183–185.
14. Михайлова Н.В. Проблемы методологии историко-правовой науки // Современное право. 2012. № 5. С. 18–20.
15. Лекторский В.А., Шевырев В.С. Методологический анализ науки: типы и уровни. Философия. Методология. Наука. М.: Наука, 1972. 236 с.
16. Кузьмин А.Г. Спорные вопросы методологии изучения русских летописей // Вопросы истории. 1973. № 2. С. 32–33.
17. Гречухин А.Н. Субъективизм как теоретико-методологическая проблема изучения правотворчества // Вестник ТИСБИ. 2010. № 4. С. 92–95.
18. Гогин А.А. Проблемы методологии и теории правонарушений. Тольятти: ТГУ, 2010. 201 с.
19. Маркин А.В. Логика юридической ответственности. М.: Nota Bene, 2010. 217 с.
20. Редина М.П. О методологии и методах научного познания преступлений, совершаемых с прямым умыслом // Юридическая мысль. 2006. № 6. С. 48–56.
21. Мейчик Д. Русско-византийские договоры // ЖМНП. 1915. Ч. 57. С. 350–354.
22. Хачатуров Р.Л. Некоторые методологические и теоретические вопросы становления древнерусского права. Иркутск: Иркутский государственный университет, 1974. 185 с.

THE CONCEPT AND STRUCTURE OF THE METHODOLOGY OF HISTORICAL-LEGAL RESEARCH OF PROBLEMS OF OFFENSES AND LEGAL LIABILITY

© 2017

A.N. Fedorova, candidate of law sciences, associate professor of “Civil law and process”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: offence; legal liability; method; methodology.

Abstract: In article the author discusses categories such as technique, method, methodology of research in legal history. The author defines the meaning and purpose of methodology of historical-legal studies, identifies the methodological problems of historical-legal science, determined by its features.