

А.М. Мусеев, доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой «Криминалистика»
Донбасская юридическая академия, Донецк (ДНР)
С.Н. Шестов, кандидат экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой «Экономика и менеджмент»
Институт экономики и права (филиал)

ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений», Севастополь (Россия)

Ключевые слова: общественное документирование; органы государственной и судебной власти; объективность; достоверность; юридический документ; адекватность восприятия.

Аннотация: Рассмотрены аргументационные свойства общественного документирования. Оно определено как деятельность по сбору и фиксации сведений о фактах, составляющих событие общественного значения, а также о сопутствующих ему обстоятельствах. Существенными признаками такого документирования являются субъект – независимая общественная организация, а также использование специальных знаний. В ее состав входят лица с высоким моральным авторитетом. Специальные знания применяют в ходе документирования для обработки и систематизации источников информации. Благодаря таким качествам, результат документирования может использоваться для обоснования решений в сфере государственного управления, а также в судопроизводстве. В статье реализован подход с позиций науки коммуникативной прагматики. Показано, что материалы такого документирования следует ориентировать на восприятие государственными и судебными органами, общественностью. Адресаты документирования распределены на: 1) государственные и судебные органы; 2) широкий круг общественности. Показано, что адресаты первого типа могут научными методами проверять объективность и достоверность представленных материалов. Адресаты второго типа воспринимают результаты документирования по их эмоциональным характеристикам. Поэтому субъект документирования должен ориентировать результат своей деятельности на логический способ восприятия, но не исключать и эмоциональные критерии, какие присутствуют у общественного адресата. Аспект адресата связан с категорией оценки в материалах документирования. Оцениванию подвергаются как сами материалы, так и адресат предоставляемых ему результатов. Их аргументированность сводится к обоснованию достоверности и объективности полученных результатов. Прагматический подход обеспечивает доступность специальных знаний, применяемых в ходе документирования. Предложена форма юридического документа для универсализации восприятия материалов различными адресатами. Профессиональную помощь в оформлении материалов документирования могут оказать судебные эксперты.

ВВЕДЕНИЕ

В самоопределившемся государстве Донецкая Народная Республика возникает проблема оценки происходящих событий, как международными наблюдателями, так и отечественными органами государственной власти. Внимание общественности привлекают такие факты и явления, как переход предприятий под государственное управление, переориентация производства на новые сырьевые рынки, изменения в политике, связанные с санкционными ограничениями; различного рода проявления экономического и социального реформаторства и другие. В условиях международного и социального конфликта, их документирование производят общественные структуры [1]. Результат их деятельности учитывается государственными органами при принятии управленческих решений, а также может стать поводом для судебного рассмотрения правонарушений [2]. Понятием «документирование» обозначаем систему действий, осуществляемых общественным субъектом по сбору и фиксации сведений о фактах, составляющих данное событие, а также об обстоятельствах, сопутствующих ему. Субъектом документирования событий является общественная комиссия. Она объединяет социально активных граждан, деятелей науки и иных лиц, заслуживших высокий моральный авторитет. Благодаря своему составу, такая комиссия способна обеспечить требуемые качества достоверности результатов своей деятельности [3]. Их она адресует органам государственного управления, а также общественности. Результат ее деятельности учитывается ими при принятии решений в сфере управления народным хозяйством, экономики, социального развития.

Информационные источники подвергаются специальным исследованиям в ходе документирования. Цель таких исследований – проверка объективности полученных материалов, а также их систематизация [4]. Поэтому результаты общественного документирования могут

приниматься как достоверные органами государственного управления, судебными органами, в том числе и международной юрисдикции, а также широкой общественностью.

Информационный обмен, происходящий между общественным субъектом, с одной стороны, и государственными и общественными структурами – с другой, обозначают понятием коммуникации. Исследование вопросов информационного обмена входит в предмет науки коммуникативной прагматики. Однако до настоящего времени не было уделено должного внимания научному рассмотрению информационных параметров коммуникации между указанными сторонами.

Целью данного исследования является разработка рекомендаций общественному субъекту по оформлению материалов документирования, с учетом условий адекватного восприятия содержащейся в них информации государственными и общественными структурами.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Общественная комиссия осуществляет документирование независимо от органов власти и общественно-политических структур. Она возлагает на себя проведение исследования разнообразных явлений экономики и общественной жизни, самостоятельно взаимодействует с органами государственного управления, а также с общественностью, СМИ. Это продиктовано отсутствием работоспособной системы документирования общественно-значимых событий; противостоянием в экономической и социально-политической сферах; низким качеством отображения в СМИ реальных общественных событий; «моральным износом» многих государственных структур, формирующих общественное мнение и обосновывающих необходимость принятия тех или иных управленческих решений [5]. Таким образом, общественная комиссия обладает всеми чертами самосто-

тельности, характерными для общественных структур социального государства, поскольку оно заинтересовано во взаимовыгодном сотрудничестве с общественными институтами и структурами [6, с. 38]. Работа такой комиссии осуществляется в условиях противодействия со стороны заинтересованных политических сил и государственных инстанций. По нашим наблюдениям, это проявляется, например, в попытках внедрить сфальсифицированные или искаженные данные в материалы документирования. В современных условиях жесткого политического противостояния возникла потребность в усовершенствовании процедур, направленных на получение полной, объективной и достоверной информации о происходящих в экономической и в социальной сфере процессах, событиях и явлениях.

Взаимодействие общественной комиссии с органами государственного управления и судебными органами, а также с общественностью рассматриваем с позиций науки коммуникативной прагматики. Материалы общественного документирования, в результате проведенных специальных исследований, отвечают критериям объективности и достоверности. К акту, составленному общественной комиссией по результатам документирования приложены первичные носители информации, такие как, например, фото-, видео- и другие документы, вещественные следы события. Такие материалы неизбежно содержат оценочные суждения и иные сообщения, сформированные членами общественной комиссии. Поскольку материалы основаны на результатах специальных исследований, то форма предоставления информации в них должна обеспечивать адекватность ее восприятия адресатом, не владеющим специальными знаниями.

К предмету коммуникативной прагматики относят отношения субъектов, которые воспринимают и используют в коммуникации определенную знаковую систему [7, с. 66]. Эта наука изучает различные способы воздействия адресанта (того, кто формирует сообщение в процессе коммуникации) на адресата (того, кто воспринимает и понимает сообщение) [8, с. 80; 9, с. 231]. Основы коммуникативной прагматики сформировал Т. Ван Дейк. По его мнению, эта отрасль науки способна пояснить явление коммуникации посредством концептуальной системы коммуникантов, их сознания, объема знаний о предмете коммуникации, а также через представления, оценки, предпочтения, фоновые знания адресата [7, с. 323]. Таким образом, адресатный аспект приобретает значение в плане эффективности взаимодействия между общественным субъектом, с одной стороны, и органами государственного управления, судебными органами, общественными организациями, общественностью – с другой.

По мнению ученых, взаимодействие субъектов может рассматриваться как обмен информационными актами [10; 11, с. 319]. Оценочные суждения, формируемые в материалах документирования, отображают собственное отношение общественного субъекта к событию, явлению или факту. Функциональная сущность оценочных суждений определена тем, что оценочное значение трактуется как отношение субъекта к оцениваемому объекту, к его определенной стороне, признаку, аспекту [12, с. 54]. Оценка рассматривается учеными как способ познания объекта. Она используется для построения собственной картины мира. Заметим, что картина события, формируемая у субъекта документирования, неизбежно остается неполной и противоречивой, относительно реальной действительности. Однако значение такой картины события состоит в том, чтобы она стала дополнением к тем воззрениям, установкам или убеждениям, которые сложились у представителей государственной и судебной власти, у общественности, кому адресованы материалы документирования.

В процессе познавательной деятельности объект оценивается по различным основаниям. Но результат оценки

определен и характеристиками субъекта оценки, такими как его предпочтения, мировоззрение, представление об окружающем мире. При этом оценка предоставляется на основании либо рациональных суждений, либо чувств, предпочтений, потребностей субъекта оценки. В этом проявляется ее субъективность.

Таким образом, следует признать, что в материалах документирования всегда содержится субъективная составляющая, выраженная оценочными суждениями относительно элементов документируемого объекта. Обращаем внимание, что представленная в материалах документирования оценка может формироваться по двум направлениям: 1) оценка самого содержания материалов, собранных в процессе документирования; 2) оценка адресата, воспринимающего их.

Рассмотрим оценку, которую формирует субъект документирования относительно содержания его материалов. Ученые отмечают, что оценка далеко не всегда сводится только к частному основанию «хорошо/плохо», а адресат зачастую осуществляет комплексный охват поступающей информации [13, с. 8]. Действительно, применение результатов документирования в деятельности государственных и судебных органов, а также различных общественных структур требует учета всей совокупности фактов и обстоятельств документируемого события. Поэтому рекомендуем общественному субъекту формировать по комплексу оснований оценку события, а также его фактов и обстоятельств.

Теперь рассмотрим оценку адресата в структуре сообщения, поступающего от общественного субъекта. Следует еще раз подчеркнуть, что субъективный элемент в материалах документирования обусловлен интеллектуально-эмоциональным отношением субъекта оценки к документируемому объекту. Вместе с тем, аспект адресата проявляется и в том, что результаты документирования не могут не содержать такого отношения к нему самому. В любом случае, форма и содержание информационного сообщения зависят от параметров адресата, таких, как его статусно-правовые, морально-этические, психологические и другие свойства. В определенном смысле адресат становится объектом оценки, поскольку от него зависит выбор формы оценочных суждений в тексте документа, отображающего результаты документирования. Таким образом, констатируем двойную роль адресата во взаимодействии с общественным субъектом: адресат воспринимает материалы документирования, содержащие оценку фактов и обстоятельств документируемого события, и, одновременно, в этих материалах неизбежно присутствует и аспект оценки самого адресата субъектом документирования.

Реакция адресата на информационные сообщения, исходящие от общественного субъекта, зависит как от их логического смысла, так и от эмоциональной насыщенности материалов документирования. Это означает, что аспект адресата в этих материалах проявляется модальностью предоставляемого текста [14; 15]. Современное понимание модальности базируется на воззрениях отечественных ученых [16; 17; 18, с. 26]. В нашем случае, общественный субъект, в первую очередь обеспечивает объективные характеристики документируемого события, однако, одновременно он должен учитывать, кому адресованы эти сообщения, поскольку в их адекватном понимании заинтересован именно он. Принимая во внимание, что у адресата отсутствуют специальные знания, а общественный субъект использует их для объективизации материалов документирования, то полученные результаты он стремится представлять в определенном виде. Наиболее приемлемым для всех адресатов видом представления результатов документирования является общепринятая в официальном документообороте форма.

Мы распределяем материалы документирования по адресатам: 1) государственные и судебные органы, они

способны проверять объективность и достоверность материалов научными методами; 2) широкий круг общественности – может воспринимать их по эмоциональным характеристикам, т. е. по модальности. Материалы документирования преимущественно ориентированы на логический способ восприятия информации государственными и судебными органами. Однако не могут исключать и эмоциональные критерии восприятия, какими руководствуются представители общественности. Считаем, что по этой причине в материалах документирования необходимо использовать официальную форму их представления. Таковой для акта общественного документирования предлагаем форму юридического документа. По общим правилам в нем указывают реквизиты общественной комиссии, персональные данные его членов и проводивших исследование специалистов. Акт общественного документирования может быть снабжен иллюстрациями и приложениями, которые отображают исходные материалы для исследования (фотоснимки и видеозаписи, опросные листы, данные наблюдений и экспериментов, вещественные доказательства и т. п.), а также промежуточные результаты. По нашим наблюдениям, аналогом такого документа является заключение судебного эксперта [19, с. 136–138]. Поэтому рекомендуем привлекать судебных экспертов для консультирования при составлении акта общественного документирования. Благодаря своим профессиональным знаниям, они окажут помощь в оформлении материалов, чтобы эти документы были доступными для восприятия представителями государственных и судебных органов. А достаточная иллюстративность таких материалов облегчит их восприятие и для широкого круга лиц, не владеющих специальными знаниями. Выполненный в такой форме акт общественного документирования может приобрести статус судебного доказательства.

Изучая указанный аспект материалов документирования, логичным будет рассмотреть и совместную оценочную деятельность общественного субъекта и адресата. По этому поводу обратимся к работам ученых, исследовавших кооперативный принцип коммуникативного взаимодействия [13, с. 170]. Он базируется на социально зафиксированных презумпциях [20]. Этот принцип обеспечивает не только адекватную передачу информации, но и оптимальные действия по ее восприятию. По нашему мнению, следование этому принципу означает единство целей общественного субъекта и адресата – получить адекватное, объективное и достоверное представление о фактах и событиях общественной жизни.

ВЫВОДЫ

Таким образом, учет аспекта адресата при составлении акта по результатам документирования означает направленность акта общественной комиссии на адекватное восприятие: а) государственными и судебными (в том числе международными) органами; б) общественными организациями; в) широким кругом общественности.

Аспект адресата связан с категорией оценки в материалах документирования. При этом, общественный субъект применяет оценочный подход как к содержанию этих материалов, так и к их адресату.

Адресат документирования содержит в своей структуре фоновые знания, а также мировоззрение, установки, предпочтения. Специальные знания не входят в прагматическую структуру адресата, поэтому общественный субъект обязан обеспечить доступную форму представления результатов проведенных специальных исследований. Учет аспекта адресата в материалах документирования сводим к формулированию оценочных суждений. Универсальной для материалов документирования определяем форму юридического документа.

В указанном аспекте, предлагаем привлекать специалистов из числа судебных экспертов для помощи общественной комиссии в составлении акта общественного документирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Жигулин А. Общественность в условиях социального конфликта: юридико-международный аспект // Вестник Российской нации. 2015. № 5. С. 250–261.
2. Моисеев А.М., Жигулин А.М. Документирование военных преступлений: взаимодействие его субъектов с международными судебными инстанциями // Правопорядок: история, теория, практика: научно-практический журнал. 2016. № 2. С. 31–37.
3. Моисеев А.М., Панько Н.А. Документирование, событие, специальные исследования: содержание и соотношение понятий // Вестник Донбасской юридической академии: сборник научных трудов. Вып. 3. Донецк: ДЮА, 2017. С. 113–122.
4. Моисеев А.М., Панько Н.А., Шестов С.Н. Специальные знания в документировании общественных событий. Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2017. 269 с.
5. Моисеев А.М., Шестов С.Н. Общественный субъект в социальном государстве // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы научно-практической конференции. Донецк: ДонАУИГС, 2017. С. 102–103.
6. Грязнова В.Н. Стратегические основы взаимодействия власти с институтами гражданского общества // Этносоциум и межнациональная культура. 2017. № 5. С. 36–41.
7. Селиванова Е.А. Основы лингвистической теории текста и коммуникации. Киев: Брама, 2004. 336 с.
8. Серажим К. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність. Киев: Нац. ун-т ім. Тараса Шевченка, 2002. 392 с.
9. Бацевич Ф.С. Вступ до лінгвістичної генології. Киев: Академія, 2006. 247 с.
10. Серль Дж.Р. Классификация иллокутивных актов // Зарубежная лингвистика. М.: Прогресс, 2002. С. 229–253.
11. Бацевич Ф.С. Основи комунікативної лінгвістики. Киев: Академія, 2004. 344 с.
12. Телия В.Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. М.: Наука, 1986. 143 с.
13. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. М.: Наука, 1985. 228 с.
14. Виноградов В.В. Русский язык (грамматические учения о слове). М.: Наука, 1947. 784 с.
15. Бондарко А.В. Опыт лингвистической интерпретации соотношения системы и среды // Вопросы языкознания. 1985. № 1. С. 13–23.
16. Колшанский В.Я. К вопросу о содержании языковой категории модальности // Вопросы языкознания. 1961. № 1. С. 94–98.
17. Березин Ф.М., Головин Б.Н. Общее языкознание. М.: Просвещение, 1979. 416 с.
18. Ткачук В.М. Категорія суб'єктивної модальності. Тернопіль: Підручники й посібники, 2003. 240 с.
19. Моїсеев О.М. Експертні технології: теорія формування і практика застосування. Харків: Апостіль, 2011. 424 с.
20. Баранов В.М., Першин В.Б., Першина И.В. Методологические предпосылки формирования теории правовых презумпций // Юридическая техника. 2008. № 2. С. 18–31.

THE PUBLIC DOCUMENTATION: ASPECT OF REPRESENTEE

© 2017

A.M. Moiseev, Doctor of Juridical Science, Professor, The Head of the Department of Criminalistics
Donbass Law Academy, Donetsk (DPR)

S.N. Shestov, Candidate of Economic Science, Associate Professor
Institute of Economics and Law (branch)
ETUE HPE "Academy of Labour and Social Relations", Sevastopol (Russia)

Keywords: public documentation; public and judicial authorities; objectivity; credibility; legal document; adequacy of perception.

Abstract: The argumentative properties of public documentation have been considered. It has been defined as an activity on collection and recording of information about the facts that constitute an event of social significance, as well as its attending circumstances. The significant signs of such documentation are the subject – an independent public organization, as well as the use of special knowledge. It consists of individuals with a high level of moral authority. The special knowledge is used in the process of documentation for processing and systematization of information sources. Thanks to such qualities, the result of documentation can be used to justify decisions in the sphere of state administration, as well as in judicial proceedings. In the article the approach from the perspective of science of communicative pragmatics has been implemented. It has been shown that the materials of such documentation should be oriented towards perception by the public and judicial bodies, and the public. The representees of documentation have been divided into 1) state and judicial bodies; 2) a wide range of the public. It has been shown that representees of the first type can verify the objectivity and credibility of the submitted materials by scientific methods. The representees of the second type perceive the results of documentation and their emotional features. Therefore, the subject of documentation should orient the result of its activity towards a logical way of perception, but should not exclude the emotional criteria that the public representee has. The aspect of the representee is connected with the evaluation category in the materials of documentation. Both materials and representee whom the results are presented are exposed to be assessed. Their argumentativeness is reduced to substantiate the credibility and objectivity of the obtained results. The pragmatic approach ensures the availability of special knowledge used during the documentation. The form of the legal document for universalization of perception of materials by the various representees has been suggested. The forensic experts can provide professional assistance in the preparation of documentation materials.