

**К ВОПРОСУ О СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ  
ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

© 2017

**И.А. Кузьмин**, кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры теории и истории государства и права  
*Иркутский юридический институт (филиал)  
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Иркутск (Россия)*

*Ключевые слова:* юридическая ответственность; общая теория юридической ответственности; сравнительно-правовое исследование; методика исследования; индикаторы исследования.

*Аннотация:* Исследуются особенности проведения компаративных исследований юридической ответственности, вытекающие из специфики ее общетеоретических особенностей, онтологии и праксиологии. Обозначены базовые признаки юридической ответственности, а также объективные (не зависящие от исследователя) и субъективные (зависящие от исследователя) основания общей теории юридической ответственности, отмечена условность их разграничения. Исходя из предпосылок и содержания сравнительно-правового исследования юридической ответственности, сформулированы вопросы, на которые необходимо получить ответ в процессе познавательной деятельности. Предложена методика компаративного исследования ответственности в праве, способная объективизировать ценность предполагаемых результатов изучения данной категории. Для повышения роли и эффективности познавательной функции при изучении конструкции ответственности в различных правовых системах было рекомендовано прибегать к сведениям, полученным в ходе мониторинга правотворчества и мониторинга правоприменительной деятельности. В целях предварительной оценки «успешности» сравнительно-правового исследования юридической ответственности и его результатов названы специальные индикаторы, учитывающие возможность использования полученных в ходе исследования сведений в науке и на практике. По результатам проделанной работы автор приходит к выводу о наличии значительной специфики сравнительно-правовых исследований юридической ответственности, предопределенной общетеоретическими и частно-видовыми особенностями этой правовой категории, которые следует учитывать и внедрять в методику исследований. В свою очередь (на своих промежуточных и итоговых этапах) компаративное исследование ответственности в праве надлежит диагностировать при помощи особого рода индикаторов, способных дать представление о возможных направлениях и формах применения результатов (как реальных, так и предполагаемых) исследования.

Потребность в сравнительно-правовых научных исследованиях в современных условиях существования юридической действительности является неперенным условием достижения истины и прогрессивного развития национально-правовых и международно-правовой системы. При этом важно помнить, что потребителями (реципиентами) результатов научных изысканий выступают не только представители юридической науки, но и практикующие юристы [1, с. 31]. Как верно заметил Х. Бехруз, современное мышление юристов «...предполагает выход за рамки национального права и учет правовых принципов и правовых положений наднациональных правовых массивов. Правоприменитель в современных условиях обязан демонстрировать не только знания и умение работать с национальной правовой базой, но также с принципами и нормами, содержащимися в международных универсальных и региональных правовых актах» [2, с. 70].

Юридическая ответственность как фундаментальная категория правоведения обуславливает наличие самостоятельного научного направления в рамках теории права – общей теории юридической ответственности и оправдывает формирование специальной методологии и методики для своего изучения.

Особенности компаративных исследований юридической ответственности вытекают из ее общетеоретической конструкции, охватывающей различные элементы системы ответственности.

Мы знаем, что юридическая ответственность обладает значительным потенциалом для «блокировки» противоправного поведения и противодействия правонарушениям в многочисленных областях регулируемых правом общественных отношений. Примером сказанному могут послужить дискуссии, посвященные межнациональным проблемам юридической ответственности в сфере медицины и здравоохранения [3].

Характерные особенности ответственности в праве заключаются в том, что она:

- выражается в системе специальных норм, состав-

ляющих институт наказаний – системе закрепленных в санкциях наказаний, в которой юридическая ответственность получает свою правовую «прописку»;

- воплощается в особом охранительном правовом средстве (акте реализации субъективной обязанности претерпеть наказание в виде реально совершенных участниками правоотношения ответственности актов, связанных с назначением и исполнением наказания);

- связана с реакцией субъектов права на противоправное поведение (нередко приобретаая форму государственного принуждения или оставаясь в рамках неюрисдикционной формы, когда правонарушитель добровольно исполняет свою обязанность претерпеть наказание);

- основывается на комплексе негативных санкций, которые могут быть применены по отношению к конкретным правонарушителям (лишениях личного, имущественного или организационного характера);

- многолика, имеет множество разновидностей, что обусловлено необходимостью охраны общества, государства и личности во всех сферах регулируемых правом общественных отношений;

- обеспечивается специальными процессуальными механизмами реализации (правоприменительная динамика юридической ответственности может осуществляться как в рамках общего порядка, так и в специальной процессуальной форме воплощения в жизнь актов применения права, конкретизирующих ответственность);

- обладает целым рядом иных значимых характеристик (порождает состояние «наказанности», может создавать ограничения по служебной деятельности и др.).

Обозначенная теория юридической ответственности имеет под собой объективные основания, которые следует учитывать в процессе научных исследований.

Во-первых, данная теория и составляющие ее элементы являются самостоятельным направлением для изучения.

Во-вторых, юридическая ответственность нацелена на охрану правопорядка и обеспечение надлежащего действия норм права в любых массивах правоотношений.

В-третьих, юридическая ответственность по своей правовой природе всегда ретроспективна и ее реализация возможна лишь при наличии свершившегося юридического факта – противоправного деяния.

В-четвертых, независимо от отраслевой принадлежности и процедуры своей реализации юридическая ответственность сохраняет свою связь с государственным принуждением, обеспечена им.

В-пятых, юридическая ответственность охватывает собой категорию «наказание» и подразумевает возложение лишений на нарушителя права.

В-шестых, юридическая ответственность проявляет себя на уровне объективного и на уровне субъективного права.

В-седьмых, юридическая ответственность одновременно выступает как институт права, как мера принуждения и как субъективная обязанность.

В-восьмых, юридическая ответственность отграничивается от близких правовых категорий по своей родовой принадлежности и направленности.

Интересно отметить, что П.В. Трощинский пришел к выводу об осознании китайскими учеными многомерности юридической ответственности, которая была рассмотрена последними с позиции юридической обязанности, негативных последствий, наказания и особой ситуации [4, с. 21–28]. Китайским научным сообществом была выявлена связь ответственности с санкциями, правонарушением, государственным принуждением, а также была оговорена особая процедура возложения ответственности [4, с. 39–51].

Субъективные основания теории юридической ответственности находят себя в содержании различных концепций, теорий и гипотез (точек зрения, мнений), характеризующих различные элементы системы юридической ответственности. Эти основания, в свою очередь, предопределяют направление и содержание научно-исследовательской мысли. Так, приверженность ученого позитивной концепции ответственности в праве, неизменно будут побуждать его учитывать данное проявление ответственности применительно ко всем поднятым аспектам проблематики. Например, раскрывая формы юридической ответственности, он не сможет ограничиться описанием лишь наказания, негативных санкций и лишений, должен будет разобраться в возможных проявлениях позитивной ответственности.

С точки зрения предпосылок и содержания сравнительно-правовых исследований юридической ответственности логично выделить несколько вопросов, на которые требуется получить ответ в ходе познавательной деятельности:

1. Употребляется ли в законодательстве, охваченных сравнительно-правовым исследованием государств, ответственность как таковая и что под ней понимается (какие синонимы, соответствующие объему слова и словосочетания используются)?

2. Разработана ли в государствах, правовые системы которых сравниваются, общая теория юридической ответственности (за счет сопоставления общетеоретических положений об ответственности в разных странах можно существенно повысить качество исследований, посредством обеспечения системы измерения и средств оценки правовых категорий)?

3. Имеются ли сравниваемые аспекты юридической ответственности в каждой из затрагиваемых правовых систем?

4. Включает ли нормативная основа системы юридической ответственности в свой состав нормативные акты толкования высших судебных и административных инстанций, обязательные разъяснения которые существенно влияют на понимание юридической ответственности и связанных с ней элементов?

5. Какова степень эффективности правоохранитель-

ной системы государства и уровень поражения коррупцией регулируемых правом общественных отношений?

6. Какие реальные и перспективные инструменты профилактики, выявления и борьбы с правонарушаемостью применяются в государстве?

7. Отношение населения соответствующего государства к системе юридической ответственности и ее социальным показателям (справедливость, неотвратимость, оперативность и т. д.) в целом.

По мнению автора, учет обозначенных выше особенностей юридической ответственности и аспектов сравнительно-правовых исследований юридической ответственности возможен при условии использовании соответствующей методики. Так, рассуждая о значении юридических исследований, Е.А. Попов пришел к выводу, «...что сказать что-то новое в науке – это лишь часть сложного пути в научной деятельности, важным является технология продвижения такого знания, его институционализация, рационализация и в конечном итоге получение поддержки со стороны научного сообщества, признание ценности результата» [5, с. 22]. В этой связи упомянутая методика будет способна объективизировать ценность исследовательского процесса и будет включать в себя:

1) установление правовых систем, посредством изучения которых требуется выявить и раскрыть (подтвердить) те или иные общетеоретические закономерности возникновения, развития или функционирования юридической ответственности;

2) определение предмета исследования (поскольку объектом изучения является теоретическая конструкция юридической ответственности, то предметом являются составляющие ее элементы: понятие, сущность, виды, цели, функции, принципы, реализация юридической ответственности и т. д.);

3) подборку методов исследования (помимо собственно-юридических методов в большинстве случаев уместно прибегать к методам иных гуманитарных, а также физико-математических наук, например, определение эффективности функций юридической ответственности без учета общественного (в том числе экспертного) мнения или изучения социально-массовых характеристик юридической ответственности без применения социологических и статистических приемов практически невозможно);

4) определение круга источников и средств исследования (полнота исследования юридической ответственности предопределяется степенью доступности (языковой и предметной) автору нормативно-правовых актов и специальной литературы, иных источников, в которых получает отражение юридическая ответственность, для чего используются специальные средства);

5) аналитическое и синтетическое сопоставление нормативных и теоретических конструкций юридической ответственности в различных национальных правовых системах, выделение их сходных и отличительных черт с использованием целого комплекса методов и средств в отношении изучаемых источников;

6) обобщение полученных результатов, с их последующей практической актуализацией, и постановкой рекомендаций по дальнейшему совершенствованию конструкции юридической ответственности (ее элементов) на основе выявленных достоинств и недостатков последней;

7) оценку проведенного сравнительно-правового исследования юридической ответственности на предмет установления и углубления дальнейших перспективных направлений изучения в рамках поднятой проблематики [6, с. 12–13; 7, с. 165].

Хорошим вспомогательным средством изучения ответственности в праве может послужить мониторинг правотворчества и правоприменения, осуществляемый

исследователем в соответствующей сфере, где юридическая ответственность получает свое воплощение. Мы убеждены, что наблюдения за изменениями нормативной конструкции ответственности, а также практики ее применения и научного описания обеспечат актуальность исследований и ориентируют их на достижение объективных результатов.

Объективная потребность введения мер юридической ответственности за те или иные социально-вредные деяния может быть также подтверждена ссылкой на проведенные сравнительно-правовые исследования. Так, в одном из своих постановлений Европейский суд по правам человека на основе имеющихся у него сравнительно-правовых материалов установил, что «...большинство государств – членом Совета Европы... имеют систему привлечения к дисциплинарной ответственности депутатов парламента, которые нарушают правила поведения в парламенте... Аналогичные правила существуют в Парламентской Ассамблее Совета Европы... парламента применяют различные дисциплинарные меры... включая запрет на право выступать, отстранение от участия в заседании и денежные штрафы» и далее «члены Совета Европы, как правило, признают необходимость наличия норм, наказывающих оскорбительное выступление или оскорбительное поведение в парламентах» (п. 145) [8].

Индикаторами, свидетельствующими об уровне «успешности» сравнительно-правового исследования юридической ответственности могут служить:

1) объем (сфера) элементов системы юридической ответственности, изученных в ходе сравнительно-правового исследования (при этом во внимание берутся не только отраслевые виды ответственности [9, с. 75] или система наказаний [10, с. 41–42], но и иные ее элементы: процедурные, идеологические и др.);

2) непротиворечивость исследовательских выводов в части достижения баланса между теоретическими выкладками и практико-ориентированной, нормативно-правовой, доказательной (фактической) базой (в ключе размышлений И.А. Иванников, оценивая проблемы российского общества заметил, что «...отсутствие адекватного реагирования государства на отдельные преступления в условиях повседневной пропаганды электронными СМИ насилия и безнравственного поведения, противоречащего исторически сложившимся в России морали и образа жизни, привели к криминализации общества, падению нравов, кризису правосудия» [11, с. 33]);

3) верификация полученных выводов на предметных научных, научно-практических, учебно-методических и иных площадках с участием представителей юридического сообщества из государств, охваченных исследованием (в этой части следует согласиться с позицией Ю.Е. Пермякова в том, что независимо от методов познания окружающего мира, любое приобретенное знание нужно верифицировать – подвергать проверке, что предполагает процедуру соотнесения теоретического высказывания с имеющимся знанием о фактической реальности [12, с. 44–45], что справедливо для исследований любого уровня, включая глобальный [13, с. 97–99]);

4) апробация результатов сравнительно-правового исследования в материалах, оцененных со стороны юридического сообщества (оценивая один из законопроектов, предусматривающий введение уголовной ответственности юридических лиц, Ю.И. Бытко указал на слабый уровень его апробации и недостаточную проработанность с точки зрения использования опыта зарубежных стран [14, с. 190–191]);

5) соответствие полученных выводов основам общей теории юридической ответственности (по этому поводу Д.А. Липинский отметил: «Без создания общей теории юридической ответственности, адекватной современным условиям, невозможно формулирование и постро-

ение отраслевых теорий юридической ответственности» [15, с. 4]);

6) наличие комплексной характеристики общих и отличительных черт института юридической ответственности в каждом из государств (например, в подготовленном АННО «Институт права и публичной политики» заключении по результатам сравнительно-правового исследования института ответственности за причинение вреда окружающей среде в российском и зарубежном правовом порядке от 09.07.2014 этому пункту уделено особое внимание [16], одновременно с этим, нужно учитывать, что соответствующие свойства юридической ответственности должны быть «сравнимыми» [17, с. 26–27]);

7) формулирование авторских рекомендаций по оптимизации института юридической ответственности с точки зрения универсальных и национально-правовых особенностей этой категории, отвечающих социальным потребностям и государственным интересам (в этой связи особый интерес представляет исследование Г.А. Проккопович, посвященное проблеме оптимизации юридической ответственности в публичном и частном праве [18, с. 119–121]);

8) формулирование авторских рекомендаций по оптимизации юридической практики ее возложения в национально-правовых системах, затронутых исследованием [19, с. 235–236];

Необходимо отметить, что седьмой и восьмой индикаторы становятся наиболее действенными при наличии между ними прямой взаимосвязи – связи норм объективного права с их реализацией на индивидуальном уровне правового регулирования [20, с. 143–145].

Таким образом, мы пришли к следующим выводам:

I. Юридическая ответственность является центральной категорией правоведения и обладает рядом существенных свойств и качеств, предопределяющих ее ценность. Общая теория юридической ответственности как элемент общей теории права имеет в своей основе объективные и субъективные предпосылки, которые влияют на содержание и направленность исследования.

II. Сравнительно-правовые исследования в области юридической ответственности являются специфичными и подразумевают необходимость учет целого комплекса существенных и инструментальных особенностей, позволяющих оценивать ответственность в праве нескольких государств. В компаративном процессе установлению подлежат следующие обстоятельства (факты): употребление термина «ответственность» в законодательстве и ее дефиниция, факт и уровень разработанности теории ответственности, наличие сравниваемых аспектов юридической ответственности, особенности толкования элементов системы юридической ответственности, степень эффективности правоприменительной деятельности и уровень пораженности коррупцией в соответствующих государствах, правовые системы которых охватываются сравнительно-правовым исследованием. Дополнительно установлению подлежат реальные и перспективные инструменты профилактики, выявления и борьбы с правонарушаемостью применяются в государстве, а также отношение населения соответствующего государства к системе юридической ответственности и ее социальным показателям. Названные аспекты проблематики изучаются в рамках одного из трех основных блоков: общетеоретический, частно-видовой, практический.

III. Аккумуляция знаний о теоретической конструкции юридической ответственности, специальной методологии и эмпирического материала позволяют предложить методiku сравнительно-правового исследования общетеоретической модели юридической ответственности.

Названная методика охватывает следующие действия:

- установление правовых систем, входящих в объект исследования;

- определение предмета исследования (характеристик юридической ответственности);
- подборка разноуровневых и качественно разнообразных методов и средств предполагаемого или проводимого исследования;
- определение круга источников исследования, подлежащих изучению;
- аналитико-синтетическое сопоставление нормативных и теоретических моделей юридической ответственности в различных национальных правовых системах;
- обобщение полученных результатов и выработка рекомендаций по совершенствованию правотворчества, правореализации и правоинтерпретации в данной сфере;
- оценка перспектив и направлений дальнейших сравнительно-правовых исследований в области установления и реализации юридической ответственности с учетом выводов по итогам исследования.

IV. Уровень успешности сравнительно-правового исследования юридической ответственности может быть установлен за счет использования специальных показателей-индикаторов, которые характеризуют предполагаемую ценность соответствующего исследования для науки и практики.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Комиссарова Е.Г. Методологические аспекты в исследовании проблем взаимодействия юридической науки и практики // *Юридическая наука и правоохранительная практика*. 2012. № 2. С. 26–33.
2. Бехруз Х. Сравнительное международное право – актуальное направление правовых исследований // *Вестник университета им. О.Е. Кутафина*. 2016. № 3. С. 63–72.
3. Attaran A., Wilson K. The Ebola Vaccine, latrogenic, and Legal Liability // *PLoS Medicine*. 2015. Vol. 12. URL: [journals.plos.org/plosmedicine/article?id=10.1371/journal.pmed.1001911](http://journals.plos.org/plosmedicine/article?id=10.1371/journal.pmed.1001911).
4. Трощинский П.В. Юридическая ответственность в праве Китайской Народной Республики. М.: ИДВ РАН, 2011. 272 с.
5. Попов Е.А. Некоторые возможности и критерии установления истины в современных юридических исследованиях // *Российский журнал правовых исследований*. 2016. № 2. С. 22–27.
6. Кузьмин И.А. Специфика сравнительно-правовых исследований юридической ответственности // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2017. № 35. С. 6–15.
7. Сравнительное правоведение / под ред. А.В. Юрковского. Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2016. 175 с.
8. Дело «Карачнонь и другие (Karacsony and Others) против Венгрии» (жалобы № 42461/13 и 44357/13): постановление ЕСПЧ от 17.05.2016 // *Прецеденты Европейского Суда по правам человека*. 2016. № 12.
9. Маматазизова Э.К. Система юридической ответственности // *Наука, новые технологии и инновации*. 2008. № 10-11. С. 74–76.
10. Подройкина И.А., Улезько С.И. Система уголовных наказаний в иерархии мер юридической ответственности // *Вестник Краснодарского университета МВД России*. 2016. № 2. С. 40–44.
11. Иванников И.А. Юридическая ответственность в России: проблемы теории и практики // *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. 2010. № 4. С. 27–36.
12. Пермяков Ю.Е. Эмпирические основания юридической науки // *Вестник Самарской гуманитарной академии*. Серия: Право. 2007. № 1. С. 43–54.
13. Калужный В.Г. Верификация геополитических знаний о мировом порядке: перспективы развития // *Право и безопасность*. 2009. № 2. С. 96–99.
14. Бытко Ю.И. Нужен ли России такой закон (к вопросу о проекте закона об уголовной ответственности юридических лиц) // *Вестник Саратовской государственной юридической академии*. 2015. № 2. С. 182–193.
15. Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2004. 46 с.
16. Сравнительно-правовое исследование института ответственности за причинение вреда окружающей среде в российском и зарубежных правовых порядках: заключение АННО «Институт права и публичной политики» от 09.07.2014 г. // *Институт права и публичной политики: официальный сайт*. URL: [ilpp.ru/netcat\\_files/userfiles/Litigation\\_Treings/Zaklyuchenie\\_ob\\_ekolog\\_otvet-sti\\_\(IPPP\)\\_2014-09-07%20\(1\).pdf](http://ilpp.ru/netcat_files/userfiles/Litigation_Treings/Zaklyuchenie_ob_ekolog_otvet-sti_(IPPP)_2014-09-07%20(1).pdf).
17. Юрковский А.В., Кузьмин И.А. Проблема выбора объекта сравнительно-правового исследования // *Право и современные государства*. 2016. № 3. С. 19–31.
18. Прокопович Г.А. Оптимизация правоотношений ответственности в публичном и частном праве // *Юридическая мысль*. 2008. № 6. С. 117–122.
19. Стромов В.Ю. Оптимизация реализации наказаний: проблемы уголовно-правовой теории и правоприменительной практики // *Вестник Тамбовского университета*. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 11. С. 235–238.
20. Рипинский С.Ю. Ответственность государства: рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики // *Сравнительное конституционное обозрение*. 2002. № 4. С. 142–146.

ON THE QUESTION OF COMPARATIVE-LEGAL  
RESEARCHES OF LEGAL LIABILITY

© 2017

*I.A. Kuzmin*, Ph. D. in Law, Associate Professor,  
Associate Professor of Department of Theory of State and Law  
*Irkutsk Institute of Law (branch) of the Academy*  
*of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, Irkutsk (Russia)*

*Keywords:* legal liability; general theory of legal liability; comparative legal research; research methodology; research indicators.

*Abstract:* Features of carrying out comparative researches of legal liability are investigated. The specificity of general theoretical features of legal liability, its ontology and praxeology is taken into account. Objective and subjective grounds of the general theory of legal liability are taught and conditionally delineated. Questions of the research of legal liability for which it is necessary to receive an answer are formulated. The technique of comparative liability research in law, which can actualize the value of research results, is proposed. To increase the effectiveness of the function of knowledge of liability, it is recommended to take into account the results of monitoring of law enforcement and lawmaking. The indicators indicating the success of a comparative legal research of liability and its results are named. The author comes to conclusions about the existence of the specifics of comparative researches of liability, which is based on its general theoretical and specific features. Specifics of the research of legal liability must be taken into account. A comparative research of liability should be diagnosed on the basis of special indicators that show the expected forms of application of the results of the research.