

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ ВЗАИМОСВЯЗИ
ЗАКОНОМЕРНОСТИ, НЕОБХОДИМОСТИ,
СВОБОДЫ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ**

© 2017

Е.В. Черных, кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры теории государства и права
Саратовская государственная юридическая академия, Саратов (Россия)

Ключевые слова: закономерность; необходимость; свобода; ответственность личности; статут; правовой статус личности; статусная ответственность; позитивный и ретроспективный аспекты реализации.

Аннотация: Исследуются актуальные вопросы диалектической взаимосвязи закономерности, необходимости, свободы и ответственности личности, а также статуса, правового статуса личности и статусной ответственности, их органического взаимодействия с юридической ответственностью в ее полном объеме. Юридическая ответственность рассматривается как целостное правовое явление, обладающая различными аспектами реализации. Определяется взаимосвязь юридической ответственности и правового государства, а сама ответственность обосновывается как атрибут правового государства, его признак и принцип. Юридическая ответственность с одной стороны, сама обусловлена свободой и необходимостью, а с другой стороны она ограничивает свободу и познанный необходимость. Свобода – продукт развития материальных отношений. В историческом плане она означает такое состояние человека в обществе, которое характеризуется наличием у него определенной суммы социальных возможностей, обеспечивающих его всестороннее развитие и совершенствование. Свобода и ответственность являются не только характеристиками правового государства, но и гражданского общества. Гражданское общество, правовое государство и юридическая ответственность взаимообусловлены друг другом. Свобода представляет собой познанный необходимость, обусловленную в том числе и правовым государством с гражданским обществом, но абсолютной свободы не бывает, она ограничена ответственностью, но и одновременно обусловлена ей. Делается вывод, что это двуединый, прямо пропорциональный процесс движения к более высокой ступени организованности общества. Совершенствование общественных отношений требует свободной и ответственной деятельности людей в соответствии с познанной исторической закономерностью. Признание необходимости недостаточно еще для действительно свободной и ответственной деятельности. Без ее познания не может быть свободы, ибо неосознанная деятельность случайна, несвободна и безответственна.

Существует множество видов социальной ответственности, которые тесно связаны с закономерностью, необходимостью и свободой [1–3]. Например, нравственная, этическая [4–6]. Юристов прежде всего интересуют вопросы взаимосвязи, взаимодействия и взаимозависимости этих понятий в правовой сфере жизни общества.

В философской литературе наряду с категорией «необходимость» употребляются категории «социологический закон» и «общественная закономерность». Законы общества – это законы деятельности людей. К. Маркс характеризует их как «внутреннюю и необходимую связь между двумя явлениями...» [7, с. 246]. Объективные законы развития природы и общества не зависят от воли людей. Познавая их, люди действуют в соответствии с ними, а не вопреки им. Закономерность не есть неизбежность, она неоднозначна, а, напротив, содержит в себе варианты, тенденции, по-разному выражающиеся в зависимости не только от объективных, но и субъективных условий и факторов. Объективный закон «диктует» свои условия, «лимитирует» объективные пределы действия субъектов социальных отношений и «подчиняет» себе их поведение.

Обусловленность свободы закономерностью требует не оставлять вне поля зрения субъективную сторону деятельности, как момент, характеризующийся постановкой цели, построением программы действий, соединенной с готовностью ее осуществить. Под свободой понимают совокупность трех органически взаимосвязанных между собой компонентов: познание необходимости, действие в соответствии с ней и предвидение непосредственных и отдаленных последствий своей деятельности с позиций ее пользы или вреда для общества.

Исследование юридической ответственности в тесной взаимосвязи со свободой и необходимостью имеет как практическое, так и методологическое значение. В этой связи она становится эффективным средством наведения порядка в общественной и правовой жизнедеятельности. Познание закономерностей расчищает (или облегчает) путь к свободе. От уровня их познания и использования

зависят реальные возможности и результаты успешного решения государственных задач, воспитание чувства ответственности, деловитости граждан относительно того, что делается в стране. Чем глубже наука всем этим овладевает, тем свободнее, ответственнее и результативнее будет деятельность государства и граждан. Несмотря на то, что объективные процессы, протекающие в обществе, не зависят от государства, последнее, тем не менее, учитывая их, может создавать благоприятные условия для активной и ответственной жизненной позиции личности. А игнорирование назревших проблем, задержка в их решении, пренебрежение достоверной информацией относительно последствий своей деятельности приостанавливает развитие свободы, как государства, так и отдельных граждан. В конечном счете, приводит к безответственности власти на любом уровне, грубым просчетам в практической деятельности, ибо в таком случае приходится руководствоваться методом проб и ошибок. Что может быть более опасным в условиях общего системного кризиса нашего общества? Все это вызывает тревогу, не может претендовать на научную методологию. Дабы не допустить развала государства за подобные деяния, особенно на высоком уровне (мягко говоря, брак в работе госструктур) пора уже или освобождать от должности по причине профнепригодности, или привлекать к юридической ответственности. Причины могут быть разные, но главная из них – общий системный кризис общества декларативный характер множества законоположений об ответственности государственных структур за влияние на судьбы своей страны [8, с. 12], ее граждан и т. п.

Изложенное никак не способствует выходу общества из кризисного состояния, а усугубляет его, так как длится десятилетиями. Встревоженное таким положением научное сообщество считает вопрос необходимости повышения юридической ответственности высших эшелонов власти (на федеральном и региональном уровнях) весьма злободневным [7, с. 29; 9, с. 62–64].

Познание и использование общественных закономерностей в деятельности государства зависит в первую

очередь от состояния науки, основной задачей которой является повышение ее вклада в решение актуальных проблем. Но лишь при условии внедрения в жизнь научных разработок, так как невостребованная наука рано или поздно умирает, а практика при таком к ней отношении становится слепой. Решающая роль среди общественных закономерностей принадлежит производственным отношениям, познание которых составляет одну из важнейших проблем науки. Непознанный характер производства может существенно ограничить, а иногда совершенно исключить возможность активного и сознательного вмешательства людей в действие закономерностей. Знание закономерностей общественного развития дает возможность государству брать их под свой контроль. Достигается это в основном при помощи права, которое является наиболее эффективным средством реализации закономерностей в целенаправленной деятельности людей. Правда, на это нужна еще и политическая воля. Известно, что право создается не по произволу законодателя, оно выступает следствием объективной необходимости, формой выражения общественных законов. Чем точнее и глубже нормы права отражают содержание закономерностей, тем эффективнее оказывается результат взаимного их действия, а право в целом способствует развитию экономики, но, безусловно, не является ее тормозом. В противном случае, или при игнорировании закономерностей, право становится тормозом развития экономики. В ней возникают различные, негативные явления, приводящие к застою, сырьевому характеру экономики, или к их совокупности, что и произошло в нашей стране. В связи с чем надо срочно повышать ответственность властвующих структур за оздоровление российской экономики, за выполнение госслужащими своих прямых обязанностей в этом деле. Этот критерий должен быть определяющим их профпригодности. В противном случае светлым для нас всегда будет только будущее. Пора уже переходить к делу.

Каждому объективному закону свойственен специфический механизм его действия, проявляющийся в строго определенных требованиях, не исключающих, однако, вариативности. В пределах закономерности существует определенная свобода выбора, которая постоянно меняется. Связано это с тем, что сама закономерность диалектична, постоянно изменяется и на различных этапах своего развития выражается по-разному.

Современная наука суть свободы видит не в сфере обособленности и независимости личности, а в прочной ее связи с государством и обществом. Свобода – продукт развития материальных отношений. В историческом плане она означает такое состояние человека в обществе, которое характеризуется наличием у него определенной суммы социальных возможностей, обеспечивающих его всестороннее развитие и совершенствование. Свобода как философская категория – явление многогранное. Различные ее стороны изучаются многими общественными науками, в том числе и теорией государства и права, которую интересует ее правовой аспект.

В этом аспекте возникают естественные вопросы: при каких условиях гражданин может определить рамки своей правовой свободы, познать юридическую необходимость и действовать сообразно с ней, предвидеть результаты своих деяний в ракурсе правовой ответственности или безответственности? Ответ – только в условиях регулирования общественных отношений социальными нормами и прежде всего правовыми, поскольку речь идет о регулировании наиболее важных общественных отношений с точки зрения государственной власти.

Правовая свобода может быть определена как деятельность гражданина, регламентированная в своих проявлениях требованиями правовых норм. Зачатки такой свободы сложились в рабовладельческом обществе, где государство при помощи норм обычного права санкци-

онировало свободу для рабовладельцев и полностью лишало ее рабов. Ограничения общественной, духовной и личной жизни народных масс в буржуазном обществе вызвали с их стороны требования закрепления естественных прав. Свобода угнетенных классов возросла только после буржуазно-демократических революций.

Правовой аспект свободы реализуется в социально-экономической, общественно-политической и духовной сферах деятельности личности и государства. Обращая внимание на роль государства в развитии свободы, К. Маркс назвал его посредником «между человеком и свободой человека» [7, с. 389]. Посредничество выражается в том, что в процессе правотворческой деятельности государство не только отражает и закрепляет познанные закономерности в нормах права, но и устанавливает в них объем свободы, которой могут пользоваться граждане, их организации. Посредственными рамками правовой свободы выступают нормы объективного права, – ее юридическая основа, так как «юридически признанная свобода существует в государстве в форме закона» [3, с. 62]. Право закрепляет безличную форму свободы. «Законы – это положительные, ясные, всеобщие нормы, в которых свобода приобретает безличное, теоретическое, независимое от произвола отдельного индивида существование. Свод законов есть библия свободы народа» [7, с. 63].

Вот почему участники общественных отношений, находящиеся в правовом поле, обязаны «лимитировать» свое поведение и поступать юридически ответственно, т. е. руководствоваться правовыми предписаниями, а также моральными и религиозными нормами, если они нашли свое отражение в праве.

Для правового государства необходимо, чтобы оно, являясь посредником «между человеком и свободой человека», с одной стороны, закрепляло правовой статус личности, ядро которого составляют права, свободы и обязанности граждан, а с другой – устанавливало статусную ответственность за их соблюдение (имеется в виду универсальная форма права). В результате структурные элементы правового статуса личности на основе статуса приобретают свойство формальной определенности. Юридически признанная свобода предоставляет человеку возможность выбирать варианты дозволенного правового поведения, а статусная ответственность направляет его в позитивное русло, обязуя следовать универсальному правилу «пользуйся свободой, но не злоупотребляй правами и выполняй обязанности». Закрепляя свободу в правовом статусе личности при помощи норм права, государство обязывает всех субъектов права к необходимости соблюдения требований этих норм, закрепляющих юридически признанную свободу, устанавливая статусную ответственность. Действуя в рамках правовой свободы, совершая правомерные поступки, граждане РФ осознают необходимость следования правовым предписаниям, проявляют положительное к ним отношение и поступают ответственно. Они несут возложенную юридическую ответственность, в противном случае при негативном отношении к правовым предписаниям поступают безответственно, за что принудительно привлекаются к ретроспективной ответственности. Свобода без ответственности неуправляема, а ответственность без свободы немыслима, ибо нечего будет направлять в позитивное русло. Все это имеет практическое значение. При таком подходе граждане знают, что от них требует государство, а оно может контролировать развитие общественных отношений и направлять его в нужное русло.

Далее прослеживается логическая последовательность таких органически взаимосвязанных понятий как статут, правовой статус личности и статусная ответственность. Состоит она в том, что без статута, по определению, невозможно закрепление правового статуса

личности (нечем его закреплять), а без него не может быть и статусной ответственности (не за что ее устанавливать). Игнорирование этих исходных понятий и их взаимосвязей превратило бы юридическую ответственность в пустышку. Но почему-то этим вопросам не уделяется должного внимания.

Мера правовой свободы определяется, прежде всего, экономическими условиями развития общества. Давно известно, что право не может быть выше экономического и обусловленного им культурного уровня развития общества [10, с. 19]. Поэтому законодательного закрепления свободы недостаточно для того, чтобы она не оказалась декларативной.

В целях ее материализации и постоянного развития государству надо еще активнее, более ответственно заниматься вопросами оздоровления нашей экономики, используя право как конструктивное средство ее стимулирования, постепенно отказываясь от сырьевого ее характера. Надо развивать малый и средний бизнес как давно и успешно делают это во многих странах мира. Не следует огульно отменять и накопленный положительный опыт буржуазного общества. Тем более что наше государство во многом еще отстает от развитых капиталистических стран. Речь идет об учете не только научно-технических достижений, но и ряда форм организации общественной и государственной жизни, решении социальных задач. Почему бы нам не использовать из опыта наиболее развитых стран мира то, что приемлемо для нашей страны? Видимо нам еще предстоит серьезно осмыслить практику современной социал-демократии, ее конкретной деятельности, в том числе и по защите общедемократических завоеваний граждан. Некоторые из этих стран, например, Норвегия и Швеция значительно продвинулись в этом смысле. К тому же в ч. 1 ст. 7 Конституции Российской Федерации закреплена принцип социальности нашего правового государства, «политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [11].

Для правового государства характерно установление таких отношений между гражданами и государством, в основе которых лежит принцип утверждения человека как высшей социальной ценности. Свободы и многогранные права личности в российском обществе являются подлинным воплощением справедливости и гуманизма, они выступают как один из основополагающих институтов демократии и народовластия. Принцип правовой свободы российских граждан и его приоритетное значение получил свое выражение в Конституции РФ, где в ст. 2 закреплена: «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» [11]. Ради достижения этого идеала правовое государство устанавливает для личности область проявления своей свободной деятельности, в которой никто (в том числе и государство) не должен ставить гражданину какие-либо препятствия. Вместе с тем государство стремится к тому, чтобы граждане не выходили за пределы предоставленной им свободы. Выход за ее пределы ведет к нарушениям законности, правопорядка, государственной дисциплины, к безответственности. Для предотвращения этого негатива и устанавливается, прежде всего, юридическая ответственность, а не только для отрицательных последствий, применяемых в результате безответственного поведения, характерных для ее ретроспективного аспекта, хотя и это необходимо делать. Одно другому не мешает. Притязание правового государства к личности всегда имеет правовое основание. Вмешательство государства в личную свободу граждан допустимо, во-первых, когда действия и поступки одних граждан влекут умаление свободы других. В данном случае речь идет о взаимоотношениях между субъектами, одни из которых правомерно пользуются своей сво-

бодой, другие же, напротив, ее нарушают. В такой ситуации государство устанавливает запреты, относящиеся к тем субъектам, которые своим поведением наносят ущерб свободе других лиц. Во-вторых, в ходе взаимоотношений между собой граждане могут взаимно препятствовать осуществлению личной свободы. При таких обстоятельствах государство восстанавливает нарушенную свободу и обязывает граждан осуществлять ее только в правовых пределах. В-третьих, граждане управомочиваются совершать действия по обоюдному согласию. Здесь государство осуществляет контроль за тем, чтобы они не выходили за пределы своих полномочий. В-четвертых, ограничения в личной свободе являются равными для всех граждан.

Российские граждане обладают не только равными правами и свободами, но и равным объемом обязанностей, в которых также закреплена мера свободы. Особенность последней состоит, во-первых, в том, что граждане обладают свободой выбора в пределах выполняемой обязанности. Во-вторых, за пределами исполненной обязанности они могут распоряжаться свободой по своему усмотрению, не нарушая, естественно, свободы других граждан, руководствуясь при этом принципом «разрешено все, что не запрещено законом».

Правовой аспект свободы находит свое выражение не только в нормах объективного права, но и в субъективных правах, в которых свобода личности приобретает конкретное бытие. В природе субъективного права следует выделить свободу выбора личностью своего поведения; меру свободного выбора, закрепленную в юридических нормах, определяющих объективно возможные пределы в соответствии с общественными возможностями и социальным положением самой личности. Кроме того, субъективное право выступает и своеобразной формой сочетания личного и общественного интереса.

Возможность наиболее оптимально сбалансировать сферу личного и общественного интереса наступает лишь в гражданском обществе и правовом государстве. Не секрет, что наше государство в переходный период в лице властвующих структур нередко служит своекорыстным, а не общественным интересам. Гражданское общество способно контролировать деятельность государства и сделать его правовым, направить работу его механизма на путь поступательного развития и демократизации всех сторон общественной жизни, на установление тесной взаимосвязи между личными и общественными интересами. При таких условиях граждане увидят в своем государстве политическую организацию, благодаря которой они получают реальную возможность быть свободной личностью. История доказала – свобода не примет нас радостно у входа в светлое будущее, за нее надо бороться всеми законными путями. «В борьбе обретешь ты право свое» писал немецкий юрист Рудольф фон Иеринг. Люди забыли, сколько в истории было пролито крови в борьбе за «естественное» право на труд и 8-часовой рабочий день.

Свободная деятельность государства определяется тем, в какой мере осознанность закономерностей делается средоточием субъективных усилий, направленных на решение своих задач. Чем глубже осознание объективных явлений, тем свободнее деятельность. Расширение свободной деятельности государства и личности, повышение их ответственности – процесс взаимосвязанный. Используя познанные наукой закономерности, государство расширяет и свободу граждан, что способствует возрастанию их ответственности, творчества, инициативы, сознательности в управлении обществом и государством. Выработывая навыки управления, повышая политическую и трудовую активность, граждане тем самым способствуют свободной деятельности и государства.

Свобода личности и государства предполагает взаимную их ответственность на основе социальных норм,

многообразии которых порождает различные виды социальной ответственности, различающиеся по своим признакам, структуре, путям реализации, основам возникновения и т. п. В литературе выделяется ответственность государственная и общественная; политическая, моральная, правовая; общая и профессиональная (юриста, врача, инженера, писателя, политика); коллективная и индивидуальная; длящаяся и кратковременная; полная и ограниченная; за совершаемые, совершенные социальные поступки и за те, которые предстоит совершить (статусная). Все ее разновидности реализуются в общественных отношениях и связях как проявление общего положения личности. Социальной ответственности присущ нормативный характер, т.е. она предусмотрена социальными правилами и основана на них. Социальные нормы призваны укреплять общественный порядок; имеют позитивный (положительный) и ретроспективный (отрицательный) аспекты; служат прерентивному и охранительному воздействию. Ответственность – это особое положение личности в системе взаимосвязей с себе подобными и обществом, без чего невозможно нормальное его функционирование и существование самой личности. Ответственность служит воспитанию или перевоспитанию участников общественных отношений в духе обеспечения общественного порядка. Будет ответственное отношение к социальным нормам, будет и порядок в обществе.

Социальной ответственности присуща оценка поступков человека. Каждое действие или бездействие оценивается личностью, коллективом, государством, обществом и имеет определенные последствия. Потому что, «...если свобода означает возможность выбора, то ответственность – это оценка выбора, решения, поступка, оценка их пользы или вреда для общества...» [12, с. 30]. Социальные нормы – своеобразные указания индивиду, как он должен вести себя в данное время и в будущем, как он должен был бы вести себя в прошлом, чтобы заслужить положительную оценку своих действий со стороны общества и государства. Содержащийся в норме образец поведения – критерий оценки поведения человека как ответственного или безответственного.

Если социальная ответственность родовое понятие для всех разновидностей социальной ответственности, то юридическая (правовая) ответственность – родовое понятие для всех ее разновидностей. Система юридической ответственности в ее полном объеме – это ответственность за будущее (статусная ответственность), настоящее (позитивный аспект) и прошлое (ретроспективный аспект).

В этой триаде статусная ответственность – путеводная звезда для путника, еще собирающегося вступить в правовую жизнь, предварительный ориентир и критерий оценки его будущего поведения как ответственного или безответственного. Именно статусную ответственность (за будущее) И.А. Ильин называет предварительной, когда пишет: «предварительная ответственность есть живое чувство предстояния и призванности, стремление к совершенствованию. Еще не совершив поступка, человек уже знает о своей ответственности» [13, с. 305]. Без такого критерия (ориентира) невозможным становится предвидение оценки поведения самой личностью, обществом и государством. (Нет критерия оценки, нет и самой оценки). Статусную ответственность можно назвать статутной, предварительной и перспективной ответственностью, находящейся в статическом состоянии. Корни ее находятся в праве, и она является предпосылкой реализации ответственности. Благодаря этому ориентиру любой гражданин, еще не совершая деяний, а лишь обдумывая их, заранее может предвидеть в каком направлении ему следует двигаться, чтобы не сбиваясь с правильного пути, а государство и общество могут оценить его поведение как юридически ответственное

или безответственное и воздействовать на него с помощью соответствующих средств.

А последующие два аспекта ответственности предусмотрены предварительным ее структурным элементом и относятся к реализации ответственности, ее динамическому состоянию. Из них позитивный аспект является желательным (ответственным), а ретроспективный – нежелательным, но необходимым. Их существование есть проявление философского закона единства и борьбы противоположностей.

В свете изложенного, концепция позитивной ответственности, выдвинутая еще в советское время [14, с. 182–186; 15, с. 202–204; 16, с. 17], остается актуальной и получила в науке поддержку и развитие [17; 18]. Как читатель заметил, она закреплена в предварительной ответственности, которая нацелена, в первую очередь, на реализацию позитивного аспекта, на созидание, что очень важно в наше время.

Автор последовательно убежден, что при исследовании структуры юридической ответственности, взаимосвязи ее элементов, невозможно обойтись без этой концепции. Выступает она также основой анализа соотношения и зависимости закономерностей, необходимости, свободы и ответственности личности [9, с. 17], чему и посвящена данная работа.

Исходя из вышеизложенного, социальную ответственность следует рассматривать как необходимость принятия таких решений, в которых бы интересы личности сочетались с объективными закономерностями и установленными на их основе различного рода нормами. Идея ответственности базируется на способности человека отдавать себе отчет в своих действиях, выбирать тот или иной вариант поведения. Закрепление ответственности в нормативно-правовых актах и иных социальных нормах неразрывно связано с наличием условий, обеспечивающих их реальность. Если их нет, то провозглашенная свобода и мера ответственности превращаются в фикцию.

Ответственность, можно назвать своего рода «второй стороной» свободы, которая, по Ф. Энгельсу, заключается в познании законов природы и общества. Возьмем, к примеру, законы природы. Несерьезное к ним отношение уже породило множество отрицательных явлений, а, в конечном счете, может привести к катастрофическим последствиям, нарушению равновесия сил природы. На фоне даже одного такого неутешительного примера хочется спросить у сторонников признания только ретроспективного аспекта ответственности: может хватить всю структуру многогранного явления сводить к одному из ее элементов? Если такое произойдет, то зачем будет нужна ретроспективная ответственность? Ведь некого и некому будет к ней привлекать. Не будет вообще никакой ответственности. Исчезнет «естественное» право на жизнь. Поэтому разумнее своевременно предотвратить катастрофу посредством предварительной и позитивной ответственности, ее индивидуализации и связанных с этим средств воздействия. На этом фоне мы видим, что вопрос о необходимости ответственного отношения к законам природы имеет огромное теоретическое и практическое значение. Быть или не быть человечеству и «естественному» праву на жизнь – вот в чем его смысл.

Свобода воли, следовательно, означает способность человека принимать решения со знанием дела. Природе и обществу свойственны объективные законы развития, не зависящие от воли людей. Однако это не означает, что они являются рабами объективных закономерностей. Человек познает их и тем самым «подчиняет» своей воле, т. е. действует в соответствии с ними, а не вопреки ним. Познав закономерность, личность свободна. Но свобода воли – не свобода поступка. Гражданин волен мыслить как угодно, воля по своей сущности свободна. Однако

смысл свободы воли состоит в том, чтобы внешнее ее проявление не противоречило действительности, соответствовало ей. Человек, воспринимая многообразную информацию, поступающую к нему в форме знаний, «фильтрует» их, превращая тем самым в индивидуальное мировоззрение, которое затем реализуется в его поступках, за которые он ответственен. Вследствие этого, ответственность представляет собой единство объективного и субъективного. Объективное ее содержание – это комплекс требований, с которыми личность, коллектив должны соотноситься свои действия.

Подчеркнем роль предварительной, перспективной ответственности. В правовом поле участникам правоотношений необходимо действовать согласно установленным юридическим правилам, которые надо предварительно установить, а потом уже судить о том выполняются они или нет. Во всем должна быть строгая последовательность. Субъективный момент ответственности – это непосредственная деятельность субъекта, соответствующая или противоречащая необходимости. Если смысл свободы состоит в использовании познанной необходимости, то ответственность есть направление деятельности и сама деятельность, в которой реализуется свобода. Каждый дееспособный гражданин ответственен за свое поведение, за исключением тех случаев, когда он не стал еще субъектом социальных норм, или когда объективные условия допускают возможность только одного варианта поведения, исключая при этом свободный выбор поступка. Человек сам выбирает вариант своего поведения, которое обуславливается возможностями экономического, политического и морального характера. В этом суть подхода к пониманию ответственности, которая находится в прямой зависимости от этапов прогрессивного развития общества. Каждый шаг на этом пути, с одной стороны, связан с расширением прав и свобод, с другой – с повышением ответственности личности. Чем больше свободы, тем выше ответственность. Это двуединый, прямо пропорциональный процесс движения к более высокой ступени организованности общества. Совершенствование общественных отношений требует свободной и ответственной деятельности людей в соответствии с познанной исторической закономерностью. Признание необходимости недостаточно еще для действительно свободной и ответственной деятельности. Без ее познания не может быть свободы, ибо неосознанная деятельность случайна, несвободна и безответственна. Материализм осуждает слепое признание необходимости. Он отвергает фатализм в историческом развитии. «Одного только познания ... недостаточно для того, чтобы подчинить общественные силы господству общества. Для этого необходимо, прежде всего, общественное действие» [19, с. 329–330]. В основе свободы лежит социальная активность человека. Реализация свободы и ответственности немислимы без активной деятельности народных масс. Правовое государство и гражданское общество стихийно не появляются. Они создаются осознанной деятельностью людей, которые становятся творцами своей истории. Люди ставят четкие цели и осознанно используют познанную необходимость в научном управлении обществом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белецкая Л.И. Свобода и ответственность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1972. 26 с.
2. Никишин В.В. Морально-правовые аспекты экологической ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. 17 с.
3. Сперанский В.И. Социальная ответственность в системе общественных отношений (социальный аспект) : автореф. дис. ... д-ра филос. наук. М., 1990. 40 с.
4. Филатова Т.И. Социальная ответственность как фактор преодоления отчуждения : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Харьков, 1990. 18 с.
5. Черменина А.А. Проблема ответственности в этике : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Ленинград, 1965. 21 с.
6. Стребков Ю.С. Нравственная ответственность и ее роль в регуляции поведения : автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1989. 17 с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Политическая литература, 1955. Т. I. 698 с.
8. Матузов Н.И., Малько А.В., Теория государства и права: учебник для вузов, обучающихся по направлению и спец. «Юриспруденция». 2-е изд., перераб. и доп. – М.:Юристъ. 2005. - 767 с.
9. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. 950 с.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Политическая литература, 1955. Т. 19. 670 с.
11. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
12. Смирнов Г.Л. Демократия, свобода и ответственность личности. М.: Знание, 1968. 48 с.
13. Ильин И.А. Путь к очевидности. М.: Республика, 1993. 432 с.
14. Черных Е.В. Некоторые вопросы юридической ответственности // Вопросы теории государства и права: сборник статей. Саратов: Саратовский юрид. ин-т, 1971. С. 179–192.
15. Черных Е.В. О двух аспектах правовой ответственности в социалистическом обществе // Вопросы теории государства и права: сборник статей. Саратов: Саратовский юрид. ин-т, 1971. Вып. 2. С. 179–192.
16. Черных Е.В. Проблемы правовой ответственности в условиях развитого социалистического общества. (Вопросы теории) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1981. 23 с.
17. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. Красноярск: Красноярский ун-т, 1985. 145 с.
18. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов: Саратовский ун-т, 1987. 207 с.
19. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Политическая литература, 1955. Т. 20. 827 с.

**TOPICAL ISSUES OF THE DIALECTIC INTERCHANGE
OF REGULARITY, NECESSITY,
FREEDOM AND LIABILITY OF THE PERSON**

© 2017

E.V. Chernykh, Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Theory of State and Law
Saratov State Law Academy, Saratov (Russia)

Keywords: regularity; necessity; freedom; individual responsibility; statute; legal personality status; status responsibility; positive and retrospective aspects of implementation.

Abstract: The topical issues of the dialectical interrelation of the regularity, necessity, freedom and responsibility of the individual, as well as the statute, the legal status of the individual and status responsibility, their organic interaction with legal responsibility in its full scope are examined. Legal responsibility is seen as a holistic legal phenomenon that has various aspects of implementation. The relationship between legal responsibility and the rule of law is defined, and the responsibility itself is justified as an attribute of the rule of law, its sign and principle. Legal responsibility on the one hand, itself is conditioned by freedom and necessity, and on the other hand it limits freedom and cognized necessity. Freedom is the product of the development of material relations. Historically, it means such a state of a person in a society that is characterized by the presence of a certain amount of social opportunities that ensure its full development and improvement. Freedom and responsibility are not only characteristics of the rule of law, but also of civil society. Civil society, the rule of law and legal responsibility are mutually conditioned. Freedom is a cognized necessity, conditioned, among other things, by a rule-of-law state with civil society. But there is no absolute freedom, it is limited by responsibility, but it is also conditioned by it. It is concluded that this is a two-way, directly proportional process of movement towards a higher stage of organization of society. Perfection of social relations requires the free and responsible activity of people in accordance with a known historical pattern. Recognition of necessity is not enough for a really free and responsible activity. Without its knowledge, there can be no freedom, for unconscious activity is accidental, unfree and irresponsible.