

КРИТЕРИИ ВЫДЕЛЕНИЯ ЭЛЕМЕНТОВ СТРУКТУРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2019

Ю.М. Савельев, старший преподаватель кафедры «Конституционное и административное право»
В.В. Степанова, старший преподаватель кафедры «Теория и история государства и права»
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: юридическая ответственность; структура юридической ответственности; виды юридической ответственности; подвиды юридической ответственности; норма юридической ответственности; элементы структуры юридической ответственности; критерии; система; элементы; право.

Аннотация: Для определения критериев выделения элементов структуры юридической ответственности рассматривается структура юридической ответственности в целом как явление, систему которого в общем виде можно представить как конгломерат тесно переплетенных элементов. Исследованы критерии, по которым возможно структурировать юридическую ответственность. Анализ различных теоретических трактовок и мнений ученых показал неоднозначность подхода к количественному и качественному набору критериев для выявления элементов структуры юридической ответственности. Для всех критериев выделения элементов структуры юридической ответственности, перечисленных в ходе исследования, характерно отсутствие системного подхода. Эту проблему можно решить путем применения отраслевого критерия. В результате исследования авторы пришли к выводу о том, что этот критерий наиболее целесообразно применять для выделения элементов юридической ответственности, так как он позволяет выявить точки взаимопроникновения и пересечения различных проявлений такого многообразного явления, как юридическая ответственность. К структурным элементам юридической ответственности следует причислить подсистему юридической ответственности, которая, в свою очередь, складывается из отдельных видов юридической ответственности; элементы системы, под которыми понимаются подвиды юридической ответственности; нормы юридической ответственности, которые представляют собой совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения в пределах подсистемы или элемента системы юридической ответственности и определяющих правила поведения, принципы, цели, задачи и дефиниции отдельного вида юридической ответственности.

ВВЕДЕНИЕ

Одним из аспектов исследования юридической ответственности является ее структура [1–3]. Элементы структуры юридической ответственности рассматриваются учеными в составе системы, имеющей различные определения [2; 4; 6]. Для доктринальной юриспруденции актуально то, какие конкретно элементы образуют юридическую ответственность и каковы критерии их выделения. Краткий обзор взглядов ученых на структурный состав юридической ответственности позволил выявить неодинаковый подход к количеству и видам ее структурных элементов [6; 7]. При этом количество и виды структурных элементов юридической ответственности зависят от критериев их выделения [8; 9]. Однако в рассмотренных ниже критериях выделения элементов юридической ответственности не отражена системность юридической ответственности. Эта проблема решается посредством применения отраслевого критерия. К структурным элементам, составляющим целостный объект «юридическая ответственность», следует причислить подсистему юридической ответственности, которая, в свою очередь, образуется отдельными видами юридической ответственности; подвиды юридической ответственности; нормы юридической ответственности, которые представляют собой совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения в пределах подсистемы или элемента системы юридической ответственности и определяющих правила поведения, принципы, цели, задачи и дефиниции отдельного вида юридической ответственности.

Цель исследования – выявление критериев для структурирования элементов юридической ответственности.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Систему юридической ответственности предлагают понимать как совокупность и взаимодействие «отдельных ее видов и мер» [1], «норм и институтов права» [2], «взаимосвязанных норм права, применение отдельных видов юридической ответственности посредством реализации соответствующих мер» [3], «субинститутов института юридической ответственности и отдельных их норм» [4].

Как можно заметить, понятие системы юридической ответственности ученые формулируют исходя из понимания любой системы как совокупности взаимодействующих частей, находящихся в определенном единстве. Иными словами, в общем виде систему юридической ответственности можно определить как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих частей, образующих юридическую ответственность как целостный объект. При этом ученые не пришли к единому мнению, какие конкретно элементы образуют юридическую ответственность как «сложное, составное правовое образование» и каковы критерии их выделения [4, с. 57].

А.И. Петелин, рассматривая юридическую ответственность как полиструктурное образование, предлагает выделять следующие ее структуры: 1) отраслевая структура юридической ответственности отражает общее и различное между отраслевыми видами юридической ответственности; 2) субъектная структура юридической ответственности обусловлена особенностями деликвентов и особенностями субъектов, полномочных осуществлять юридическую ответственность [1]; 3) структура мер юридической ответственности отражает характер способов и форм воздействия на поведение людей.

Таким образом, А.И. Петелин характеризует структуру юридической ответственности в соответствии с критериями выделения ее структурных элементов.

О.А. Кожевников выделяет структурные элементы юридической ответственности исходя из понимания юридической ответственности как подсистемы права. При этом ученый считает, что позитивная и негативная юридическая ответственность имеют различные структурные элементы. Так, структура позитивной юридической ответственности обусловлена ее видами, т. е. количеством самостоятельных отраслей права. Структура негативной юридической ответственности, по мнению ученого, строится в зависимости «от опасности правонарушения, силы (степени) государственного принуждения, характера применяемого ограничения и особенностей объекта охраны» [5, с. 53].

Наиболее убедительной представляется структура юридической ответственности, предложенная Д.А. Липинским в виде схемы: «сложный институт – субинституты – нормы, предусматривающие юридическую ответственность» [4, с. 58]. При этом структурные элементы юридической ответственности образуют взаимосвязанную систему и характеризуются количеством, порядком расположения и характером зависимости друг от друга. По мнению Д.А. Липинского, юридическая ответственность структурно представляет собой взаимосвязь следующих элементов: 1) система – юридическая ответственность; 2) подсистема – отраслевые виды юридической ответственности; 3) элементы системы – подвиды юридической ответственности; 4) первичный элемент – норма юридической ответственности [6].

Похожим образом определяет структуру юридической ответственности М.П. Авдеенкова. Так, автор предлагает в качестве структурных элементов юридической ответственности выделять типы, формы и виды юридической ответственности. Типы юридической ответственности являются своего рода крупным элементом системы юридической ответственности и представляют собой группировку ее системных элементов. По мнению автора, типами юридической ответственности являются частно-правовая и публично-правовая ответственность [7]. Системные элементы юридической ответственности, объединяющие несколько видов юридической ответственности, образуют формы юридической ответственности [7]. В терминологии Д.А. Липинского это подсистема юридической ответственности. В качестве первичного элемента юридической ответственности М.П. Авдеенкова по признакам объекта или субъекта посягательства предлагает выделять виды юридической ответственности, которые Д.А. Липинский называет подвидами, или элементами, системы юридической ответственности.

Что касается норм юридической ответственности, которые Д.А. Липинский обозначает как первичные элементы структуры юридической ответственности, то М.П. Авдеенкова, отмечая, что нормы юридической ответственности входят в круг норм, формирующих ту или иную отрасль права, не рассматривает их в качестве структурных элементов юридической ответственности. Свои умозаключения исследователь поясняет тем, что нормами права регламентируется только публично-правовая ответственность. В отличие от публично-правовой, частно-правовая ответственность регулируется

как нормами права, так и актами участников правоотношений [7]. Действительно, к примеру, гражданско-правовая ответственность обеспечивается государственным принуждением, которое может быть предусмотрено законом или договором. Однако сама договорная ответственность предусмотрена соответствующими институтами гражданского права, которое объединяет нормы, касающиеся конкретного договора. Иными словами, возможность регулирования частно-правовой ответственности актами участников данных правоотношений не может выходить за рамки норм действующего законодательства. Поэтому следует согласиться с Д.А. Липинским, который в качестве первичного элемента юридической ответственности называет норму права.

В основу функционального критерия положены функции юридической ответственности, исходя из которых выделяют праввосстановительную, штрафную [8] и карательную ответственность [9; 10]. При этом, учитывая многофункциональность юридической ответственности, ученые называют ее главными функциями «праввосстановительную (репарационную) и репрессивную (карательную)». За пределами внимания сторонников функционального критерия остается тот факт, что функции юридической ответственности не классифицируются на главные и не главные или на основные и дополнительные. Кроме того, не стоит отрицать и тот факт, что некоторые виды юридической ответственности выполняют несколько функций. К примеру, уголовной ответственности, помимо карательной, присущи регулятивная и восстановительная функции [10; 11], а гражданско-правовой ответственности, помимо праввосстановительной, – карательная функция [12]. Если согласиться с приведенной выше точкой зрения, то получается, что в уголовном или гражданском праве существуют отдельно карательная и отдельно праввосстановительная функция ответственности. Однако на самом деле в процессе реализации юридической ответственности ее функции взаимодействуют друг с другом.

Следующим критерием выделения элементов юридической ответственности является разделение права на публичное и частное. Некоторые ученые называют этот критерий «критерием интересов», так как частное право защищает интересы частных лиц, а публичное право стоит на страже публичных или общегосударственных интересов [13]. По данному критерию выделяют публично-правовую и частно-правовую юридическую ответственность. Если критерий интересов принять за основу, то публично-правовые интересы остаются за пределами защиты частного права, в то время как любые правоотношения, возникающие в связи с совершенным правонарушением, являются публично-правовыми. Кроме того, сущность государственно-принудительной формы реализации юридической ответственности предопределяется охранительными отношениями ответственности.

Субъективный критерий позволяет ученым выделить такие элементы юридической ответственности, как субъективную (наступает при наличии виновных действий правонарушителя), объективную (наступает при отсутствии вины в действиях правонарушителя и при наличии причинной связи между действиями и наступившим вредом) и абсолютную (наступает при отсутствии

вины и причинной связи) ответственность [14]. Недостатком применения данного критерия является то, что не учитываются системные свойства института юридической ответственности и принцип виновности, свойственный многим видам юридической ответственности. Более того, абсолютная ответственность, отражая некоторые признаки международной ответственности, не может распространиться на отечественную систему юридической ответственности.

Структурные элементы юридической ответственности выделяют и по признакам юридической ответственности. Прежде всего это субъектный состав юридической ответственности, в зависимости от которого выделяют юридическую ответственность физических лиц и юридическую ответственность юридических лиц. В свою очередь, внутри каждого вида ответственности выделяют юридическую ответственность отдельных видов юридических лиц, а также юридическую ответственность должностного лица, иностранного гражданина или лица без гражданства, несовершеннолетних и др. Не стоит отрицать тот факт, что, несмотря на то, что субъектный критерий выделения элементов юридической ответственности не отражает системных свойств юридической ответственности, в то же время он позволяет выяснить, какой вид юридической ответственности может нести то или иное лицо. Тем самым исключается дублирование юридической ответственности.

Следующим критерием выделения структурных элементов юридической ответственности является вид правоотношений, в которых реализуется юридическая ответственность. Такой критерий позволяет ученым выделять позитивную и негативную юридическую ответственность [15], институт позитивной и принудительной ответственности [16], принудительную и поощрительную уголовную ответственность [17]. Однако данный критерий не отражает системных свойств юридической ответственности, так как позитивная и негативная юридическая ответственность являются не видами, а формами реализации юридической ответственности [6].

О.А. Кожевников в качестве критерия выделения элементов структуры юридической ответственности называет характер государственного принуждения, выделяя минимальное (психологическая ответственность, которая проявляется в конституционной, дисциплинарной и гражданско-правовой ответственности), значительное (материальная ответственность) и максимальное (уголовная ответственность) государственное принуждение [5]. Предлагаемый ученым критерий выделения элементов юридической ответственности имеет свои недостатки. Во-первых, происходит смешение различных классификационных критериев – отраслевого, силы государственного принуждения, характера применяемых ограничений, вида правовой нормы. Во-вторых, неприемлемым представляется использование таких субъективных категорий, как «максимальное», «значительное» и «минимальное», восприятие которых может быть неодинаковым у различных субъектов. В-третьих, любому виду юридической ответственности свойственно такое качество, как психическое воздействие, реализующееся посредством осуждения (порицания), а не только конституционной, дисциплинарной и гражданско-правовой ответственности.

В качестве критерия выделения структурных элементов юридической ответственности некоторые ученые называют субъекта, применяющего юридическую ответственность. К примеру, М.П. Авдеенкова по данному критерию выделяет следующие формы юридической ответственности: публично-правовая ответственность – государство выступает в качестве правомочного субъекта применения мер ответственности; частно-правовая ответственность – участие публичного образования не является обязательным [7].

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Как можно заметить, все рассмотренные выше критерии выделения элементов юридической ответственности не отражают системность юридической ответственности. Эта проблема разрешается посредством применения отраслевого критерия, при котором виды юридической ответственности выделяются в соответствии со специфическими свойствами предмета и метода правового регулирования. При этом для выделения элементов структуры юридической ответственности имеет значение предмет правового регулирования, так как для разных видов юридической ответственности соотношение диспозитивного, императивного и поощрительного метода правового регулирования является неодинаковым.

В целом же отраслевой критерий выделения структурных элементов юридической ответственности показывает связь юридической ответственности с системой права, позволяет выявить систему юридической ответственности посредством отраслевого разделения юридической ответственности на отдельные виды. При этом становится возможным изучение взаимопроникновения отдельных видов системы юридической ответственности и точек их пересечения. Благодаря отраслевому критерию возможно установить количество видов юридической ответственности в соответствии с отраслями права. Более того, самостоятельность отрасли права определяется наличием самостоятельной юридической ответственности [18].

Противники отраслевого критерия выделения видов юридической ответственности приводят следующие аргументы: отраслевое деление права не совпадает с отраслевой структурой права; видов ответственности меньше, чем отраслей права; за нарушение норм различных отраслей права может наступать одна и та же ответственность. Данные возражения следует признать существенными, но они не свидетельствуют о неприемлемости отраслевого критерия, а наоборот, показывают необходимость исследования становления и взаимодействия институтов юридической ответственности.

Несмотря на традиционность отраслевого критерия выделения элементов юридической ответственности, ученые предлагают различные виды юридической ответственности. В частности, согласно данному критерию, в качестве структурных элементов юридической ответственности выделяют уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную ответственность. Однако ошибочно выделять как самостоятельные виды юридической ответственности дисциплинарную и материальную ответственность, так как в праве отсутствуют соответственно самостоятельные дисциплинарная и материальная отрасли права – они предусмотрены трудовым правом. Следовательно,

по отраслевому критерию правильнее выделять не материальную и дисциплинарную, а трудовую ответственность. Материальная и дисциплинарная ответственность являются элементами системы трудовой ответственности. В связи с вышесказанным, следует согласиться с теми учеными, которые предлагают выделять по отраслевому критерию следующие виды юридической ответственности, являющиеся структурными элементами юридической ответственности на уровне ее подсистемы: конституционную, гражданско-правовую, уголовную, административную, трудовую, финансовую, гражданско-процессуальную, уголовно-процессуальную, уголовно-исполнительную. Сюда следует добавить еще и административно-процессуальную ответственность, которая выделилась в самостоятельную ответственность в связи с недавним принятием Кодекса административного судопроизводства РФ. Таким образом, как уголовной и гражданской, так и административной отрасли права сопутствует соответствующая процессуальная отрасль – административно-процессуальная. Что касается конституционно-процессуальной отрасли и конституционно-процессуальной ответственности, то они еще находятся в стадии формирования.

Согласно устоявшемуся мнению, отраслевой критерий классификации юридической ответственности позволяет выделять материально-правовую и процессуально-правовую ответственность. В связи с этим ученые предлагают в качестве подсистемы юридической ответственности определять процессуальную ответственность, элементами, т. е. подинститутами которой являются уголовно-процессуальная, гражданско-процессуальная, арбитражно-процессуальная, конституционно-процессуальная и административно-процессуальная ответственность [19].

При выделении субинститутов юридической ответственности как элемента структуры юридической ответственности следует также применять отраслевой критерий. Подтверждением этому служат уже рассмотренные выше дисциплинарная и материальная ответственность, объект правонарушения у которых одинаковый. Следовательно, в предмет правового регулирования финансового права включены бюджетные, налоговые, банковские, валютные и другие правоотношения, связанные с денежным обращением и расчетами. Иными словами, критерием выделения подвидов юридической ответственности как элемента системы являются конкретные общественные отношения, охраняемые и регулируемые определенным видом юридической ответственности.

Следующий структурный элемент юридической ответственности – норма юридической ответственности, т. е. совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения в пределах отдельного вида (подсистемы) или подвида юридической ответственности (элемента системы, в случае если подсистема юридической ответственности имеет сложную структуру). Определяющим критерием выделения нормы юридической ответственности также является специфика предмета и метода правового регулирования. При этом, по словам С.А. Носкова, о «развитости и сформированности видового института юридической ответственности» можно судить по наличию не только норм, определяющих правила поведения, но и норм-принципов, норм-целей, норм-задач, норм-дефиниций [20, с. 13].

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Проанализировав критерии выделения элементов структуры юридической ответственности, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, структурными элементами, образующими юридическую ответственность как целостный объект, являются:

1) подсистема юридической ответственности, образуемая отдельными видами юридической ответственности;

2) элемент системы, представляющий собой подвиды юридической ответственности;

3) нормы юридической ответственности, представляющие собой совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения в пределах подсистемы или элемента системы юридической ответственности и определяющих правила поведения, принципы, цели, задачи и дефиниции отдельного вида юридической ответственности.

Во-вторых, определяющим критерием выделения всех структурных элементов юридической ответственности является отраслевой критерий, так как он показывает связь юридической ответственности с системой права, позволяет выявить систему юридической ответственности посредством отраслевого разделения юридической ответственности на отдельные виды. При этом становится возможным изучение взаимопроникновения и точек пересечения отдельных видов системы юридической ответственности. Иными словами, отраслевой критерий позволяет отразить как специфику отдельного вида юридической ответственности, так и системность юридической ответственности как целостного объекта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Петелин А.И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе. Омск: Омская высшая школа милиции, 1976. 120 с.
2. Хачатуров Р.Л. Понятие системы юридической ответственности // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 1998. № 1. С. 39–44.
3. Смагина А.Ю. Основные подходы к пониманию системы юридической ответственности // Крымский научный вестник. 2016. № 4. С. 24–41.
4. Липинский Д.А. К вопросу о структуре института юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2011. № 4. С. 57–63.
5. Кожевников О.А. Юридическая ответственность в системе права. Тольятти: ВУиТ, 2003. 125 с.
6. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты. Самара: СамГУ, 2011. 139 с.
7. Авдеенкова М.П. Элементы системы юридической ответственности и особенности их взаимодействия // Современное право. 2008. № 5. С. 44–49.
8. Лейст О.Э. Виды юридической ответственности // Общая теория государства и права. Академический курс. Т. 2. М.: Зерцало, 1998. С. 110–121.
9. Кислухин В.А. К вопросу о понятии и видах юридической ответственности // Труды Кировского филиала Московской государственной юридической академии. Киров: Фил. Моск. гос. юрид. акад. в г. Кирове, 1998. № 2. С. 80–84.

10. Якушин В.А. Субъективное вменение и его значение в уголовном праве. Тольятти: ТолПИ, 1998. 296 с.
11. Кленова Т.В. Метод уголовно-правового регулирования // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия: Юриспруденция. 2000. № 12. С. 12–21.
12. Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти: ТолПИ, 1997. 318 с.
13. Красс В.И. Конституционные критерии юридической ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 4. С. 15–22.
14. Черданцев А.В., Кожевников С.Н. О понятии и содержании юридической ответственности // Правоведение. 1976. № 6. С. 39–48.
15. Умнова И.А. Конституционные основы современного российского федерализма. М.: Дело, 2000. 304 с.
16. Чирков А.П. Ответственность в системе права. Калининград: Калининградский ун-т, 1996. 77 с.
17. Разгильдиев Б.Т. Понятие и социальное назначение принципа уголовного права // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 1. С. 85–91.
18. Чечина Н.А., Элькинд П.С. Об уголовно-процессуальной и гражданско-процессуальной ответственности // Советское государство и право. 1973. № 9. С. 33–41.
19. Чукова Е.В. Структура процессуальной ответственности // Юридические исследования. 2016. № 12. С. 30–38.
20. Носков С.А. О понятии института юридической ответственности // Право и политика. 2007. № 3. С. 13–19.
5. Kozhevnikov O.A. *Yuridicheskaya otvetstvennost v sisteme prava* [Legal responsibility in the system of law]. Tolyatti, VUiT Publ., 2003. 125 p.
6. Lipinskiy D.A., Musatkina A.A. *Yuridicheskaya otvetstvennost, sanktsii i mery zashchity* [Legal responsibility, sanctions and protection measures]. Samara, SamGU Publ., 2011. 139 p.
7. Avdeenkova M.P. Elements of legal responsibility system and special aspects of their interaction. *Sovremennoe pravo*, 2008, no. 5, pp. 44–49.
8. Leyst O.E. Types of legal responsibility. *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava. Akademicheskij kurs*. Moscow, Zertsalo Publ., 1998. Vol. 2, pp. 110–12.
9. Kislukhin V.A. On the concept and the types of legal liability. *Trudy Kirovskogo filiala Moskovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii*. Kirov, Fil. Mosk. gos. yurid. akad. v g. Kirove Publ., 1998, no. 2, pp. 80–84.
10. Yakushin V.A. *Subektivnoe vmenenie i ego znachenie v ugovnom prave* [Subjective liability and its significance in criminal law]. Tolyatti, TolPI Publ., 1998. 296 p.
11. Klenova T.V. Method of criminal-legal regulation. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. Seriya: Yurisprudentsiya*, 2000, no. 12, pp. 12–21.
12. Khokhlov V.A. *Otvetsstvennost za narushenie dogovora po grazhdanskomu pravu* [Liability for breach of a contract on civil law]. Tolyatti, TolPI Publ., 1997. 318 p.
13. Kruss V.I. Constitutional criteria of legal responsibility. *Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo*, 2006, no. 4, pp. 15–22.
14. Cherdantsev A.V., Kozhevnikov S.N. About notion and contents of legal responsibility. *Pravovedenie*, 1976, no. 6, pp. 39–48.
15. Umnova I.A. *Konstitutsionnye osnovy sovremennogo rossiyskogo federalizma* [Constitutional framework of modern Russian federalism]. Moscow, Delo Publ., 2000. 304 p.
16. Chirkov A.P. *Otvetsstvennost v sisteme prava* [Liability in the system of law]. Kaliningrad, Kaliningradskiy un-t Publ., 1996. 77 p.
17. Razgildiev B.T. The notion of social purpose and principle of criminal law. *Vestnik Akademii ekonomicheskoy bezopasnosti MVD Rossii*, 2009, no. 1, pp. 85–91.
18. Chechina N.A., Elkind P.S. Concerning criminally-remedial and civil procedure liability // *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1973, no. 9, pp. 33–41.
19. Chuklova E.V. The structure of procedural responsibility. *Yuridicheskie issledovaniya*, 2016, no. 12, pp. 30–38.
20. Noskov S.A. On the concept of legal liability institute. *Pravo i politika*, 2007, no. 3, pp. 13–19.

REFERENCES

1. Petelin A.I. *Problemy pravovoy otvetstvennosti v sotsialisticheskom obshchestve* [The problems of legal liability in socialist society]. Omsk, Omskaya vysshaya shkola militsii Publ., 1976. 120 p.
2. Khachaturov R.L. The concept of legal responsibility system. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva*, 1998, no. 1, pp. 39–44.
3. Smagina A.Yu. Main approaches to legal responsibility understanding. *Krymskiy nauchnyy vestnik*, 2016, no. 4, pp. 24–41.
4. Lipinskiy D.A. To a question on structure of institute of legal responsibility. *Vektor nauki Tolyatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki*, 2011, no. 4, pp. 57–63.

**CRITERIA'S OF ALLOCATION OF ELEMENTS
OF STRUCTURE OF LEGAL RESPONSIBILITY**

© 2019

Yu.M. Savelyev, senior lecturer of Chair "Constitutional and Administrative Law"
V.V. Stepanova, senior lecturer of Chair "Theory and History of State and Law"
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: legal responsibility; types of responsibility; family and legal responsibility; family legal relationship; institute of the right.

Abstract: For determination of criteria of allocation of elements of structure of legal responsibility the structure of legal responsibility in general as the phenomenon which system can be presented in the general form as conglomerate of closely bound elements is considered. Criteria by which it is possible to structure legal responsibility are investigated. The analysis of various theoretical treatments and opinions of scientists showed ambiguity of approach to quantitative and high-quality enrollment of criteria for identification of elements of structure of legal responsibility. The lack of system approach is characteristic of all criteria of allocation of the elements of structure of legal responsibility listed during the research. This problem can be solved if to apply branch criterion. As a result of a research came to a conclusion that the most expedient criterion for allocation of elements of legal responsibility should be considered branch criterion as it allows to reveal points of interpenetration and crossing of various manifestations of such diverse phenomenon as legal responsibility. It is necessary to rank a subsystem of legal responsibility which is in turn formed by separate types of legal responsibility as the structural elements forming a complete object under naming legal responsibility; a system element which are subspecies of legal responsibility; standards of legal responsibility which represent set of the precepts of law governing the public relations within a subsystem or an element of a system of legal responsibility and define rules of conduct, the principles, the purposes, tasks and definitions of legal responsibility of a separate type.