

С.А. Назаров, магистрант

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: административные взыскания; наложение административных наказаний; проблемы наложения административных наказаний; лишение специального права; выдворение за пределы РФ иностранных граждан или лиц без гражданства; административный арест; дисквалификация; обязательные работы.

Аннотация: Предметом исследования выступают некоторые наиболее часто встречающиеся правовые проблемы, возникающие при наложении административных наказаний. В частности, при лишении специального права, выдворении за пределы РФ иностранных граждан или лиц без гражданства, административном аресте, дисквалификации и обязательных работах. В статье раскрываются сущности выявленных проблем, определены их вероятные неблагоприятные последствия, а также предложены возможные варианты их решения. Анализу подвергаются многие действующие правовые принципы как гуманизма, возможности обжалования решения суда и уполномоченных органов, свободы труда. В работе анализируется как действующее российское законодательство, так и законопроекты.

Будучи по своей структуре довольно сложной, система административных наказаний не исключает наличия определённых трудностей и проблем при её реализации. При этом стоит отметить, что наиболее часто последние проявляются уже в процессе наложения административных санкций. Данный вопрос является весьма важным, поскольку со стороны государства и уполномоченных органов должно обеспечиваться нормальное и полноценное функционирование системы административных наказаний.

Также данный вопрос остаётся дискуссионным и в доктринальной среде, ибо многие исследователи имеют свой индивидуальный подход к анализируемой проблеме, который иные правовые исследователи могут совсем не разделять. Тем не менее дискуссионность указанных вопросов не означает, что они должны замалчиваться. Скорее наоборот – плюрализм мнений позволяет подобрать наиболее оптимальный вариант оценки сложившейся ситуации.

В частности, имеется ряд трудностей при наложении такого вида административного наказания, как «лишение специального права». С них, пожалуй, и начнём. Как отмечает М. Аскеров [1, с. 143–144], законодателем в Кодекс административных правонарушений РФ (далее – КоАП РФ) [2] не предусматривается санкции в виде «лишения специального права» для юридических лиц. В статье 3.8. КоАП РФ упоминаются лишь физические лица. При этом, например, в статье 26 Федерального закона РФ «Об оружии» [3] предусматривается аннулирование лицензии на приобретение оружия или разрешения на хранение оружия, выданные юридическому лицу, судом на основании заявления органа, выдавшего указанные лицензию или разрешение, если в установленном судом срок административного приостановления деятельности юридического лица не были устранены допущенные им нарушения правил в сфере оборота оружия и патронов к нему, повлекшие наложение наказания в виде административного приостановления деятельности этого юридического лица. Таким образом, на практике мы видим, что нормы КоАП РФ не предусматривают наложение наказания в виде «лишения специального права» на юридическое лицо, в то время как в самом федеральном законодательстве фактически это допускается, что и вызывает противоречие. В качестве же решения данной проблемы можно предоставить возможность назначать «лишение специального права» в отношении юридических лиц путём внесения дополнения в статью 3.8. КоАП РФ. Также в качестве альтернативы имеет смысл внести изменение в статью 1.1. КоАП, добавив в источник помимо КоАП РФ и соответствующих законов субъектов об административных правонарушениях ещё и федеральные законы, а также дополнить статью 3.8. КоАП РФ перечнем специальных прав, которых могут быть лишены как физические, так и юри-

дические лица. Имеются и иные проблемы, связанные с данным видом административного наказания. В частности, в статье 3.8. КоАП РФ «лишение специального права в виде управления транспортными средствами не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью». При этом данное правило предусматривает и ряд исключений, согласно которым административное наказание в виде лишения специального права управления транспортными средствами может быть назначено в отношении лица, признанного инвалидом, в случаях:

- управления транспортным средством в состоянии опьянения;
- передачи им управления лицу, находящемуся в состоянии опьянения;
- повторного совершения данного административного правонарушения;
- уклонения от прохождения в установленном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения;
- оставления последним в нарушение существующих правил места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

При этом в статье 3.8. КоАП РФ так же определено, что «лишение специального права в виде права осуществлять охоту не может применяться к лицам, для которых охота является основным законным источником средств к существованию». В свою очередь, в качестве исключения предусматриваются лишь нарушение в соответствии с правилами охоты установленных сроков, а также использование недопустимых орудий и способов. Стоит отметить, что законодателем совсем не учитывается, что нарушение правил охоты теми же субъектами могут быть и повторяющимися, что, в свою очередь, допускает возможность злоупотребления со стороны данной категории лиц. В качестве решения данного вопроса можно добавить норму, согласно которой «лишение специального права» у данной категории лиц применяется в случае повторного совершения данного административного правонарушения.

Имеют место проблемы и при наложении такого вида административного наказания, как «выдворение за пределы РФ иностранных граждан или лиц без гражданства». В частности, как отмечает Ю.М. Осокина [4, с. 64–68], зачастую при назначении данного административного наказания судьями не учитывается факт наличия несовершеннолетних детей, не являющихся гражданами РФ, у данных категорий граждан даже при том, что данный факт вовсе не исключает применения принудительного выдворения. Тем не менее данная особенность не прописана в норме статьи 3.10. КоАП РФ, что вызывает ряд ошибок и неточностей. Автор отмечает, что в резолютивной части постановления по делу об административном правонарушении должно быть прописано, что

иностранный гражданин подлежит административному выдворению за пределы РФ вместе со своими несовершеннолетними детьми с подробным указанием фамилии имени отчества ребенка. При этом ситуацию значительно бы облегчило внесение соответствующего дополнения в норму статьи 3.10. КоАП РФ, раскрывающее, что иностранный гражданин подлежит административному выдворению вместе со своими несовершеннолетними детьми, не имеющими гражданства РФ. Стоит отметить, что в законопроекте нового КоАП РФ данный аспект уже привлёк внимание законодателя и решение данного вопроса может иметь место в ближайшем будущем. Однако на данный момент законодатель находит иной подход. В частности, в п. 3 ст. 4.14. проекта КоАП РФ [5] говорится, что «административное выдворение не может применяться к иностранным гражданам, постоянно или временно проживающим на территории РФ, военнослужащим – иностранным гражданам, к несовершеннолетним иностранным гражданам или лицам без гражданства, а также к иностранным гражданам и лицам без гражданства, состоящим в зарегистрированном браке либо имеющим фактические супружеские отношения с гражданином РФ, и (или) имеющим несовершеннолетних детей, детей инвалидов либо нетрудоспособных родителей, являющихся гражданами РФ». Отсюда видно, что со стороны законодателя скорее имеет место тенденция к либерализации наказания, в частности в отказе от применения выдворения к лицам, состоящим не только в браке с гражданином РФ, но и имеющим даже фактические супружеские отношения, то есть находящиеся в так называемом «сожительстве». Тем не менее данный вопрос по-прежнему остаётся открытым, и в ближайшем будущем возможны новые корректировки текста данного законопроекта.

Ряд сложностей и проблем при наложении имеет и административный арест. В частности, И.П. Долгих и Е.А. Супонина [6] отмечают, что согласно части первой статьи 32.8. КоАП РФ постановление о назначении наказания в виде административного ареста должно быть исполнено органами внутренних дел немедленно после его вынесения. При этом значение слова «немедленно», неоднократно употребляемого в КоАП РФ законодателем, не раскрывается. Отсюда следует, что оно может трактоваться правоприменителем по-разному в зависимости от субъективных представлений о понятии и обстоятельствах на текущий момент, в целом. Стоит отметить, что по общему правилу, установленному частью первой статьи 31.1. КоАП РФ, постановление по административному делу вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования статьёй 30.3. КоАП РФ, – то есть по истечении десяти суток по общему правилу. При этом в статье 30.5. КоАП РФ законодатель отмечает, что жалоба на постановление об административном аресте подлежит рассмотрению в течение суток с момента подачи жалобы, если лицо, привлеченное к административной ответственности, отбывает административный арест. Сам КоАП РФ, при всём этом, не содержит нормы, согласно которой принесение протеста на постановление об административном аресте приостанавливало бы его исполнение. Отсюда следует, что формально постановление о назначении наказания в виде административного ареста исполняется органами внутренних дел ещё до его вступления в законную силу, а лицо, в отношении которого осуществляется производство по делу, фактически лишается предусмотренного Конституцией права на защиту своих прав и свобод. Исходя из сказанного, дабы исправить данное противоречие, законодателю надлежит более качественно продумать положения КоАП РФ в отношении исполнения административного ареста. В частности о том, где будет содержаться лицо в процессе обжалования и до вступления решения суда в силу. Конечно, можно предположить, что незамедлительное исполнение постановления об административном аресте может

быть обусловлено особым, специфическим характером данного вида административного наказания. Однако его сопряжение с ограничением основных и неотъемлемых прав человека, способствует тому, что юридические нормы, регламентирующие порядок его назначения и исполнения, должны быть максимально продуманными и не входить в противоречие с положениями Конституции Российской Федерации.

Имеют также место противоречия и проблемы при наложении такого вида административного наказания как дисквалификация. В частности, Д.А. Липинский [7, с. 86] обращает внимание на несогласованность длительности административного карательного воздействия с длительностью карательного уголовно-правового воздействия. Им отмечается, что в статье 47 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) [8] установлено, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного наказания. Административная дисквалификация, выступающая в роли административного аналога данного уголовного наказания, устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет. Таким образом, имеет место совпадение пределов карательного уголовно-правового и административно-правового воздействия. Отсюда следует, что теоретически возможно за совершение административного правонарушения назначение административного наказания по своей длительности более строгого, чем предусмотренное УК РФ за более общественно опасное деяние – преступление. Потому законодателю следует более пристально рассмотреть и устранить указанное выше противоречие в плане соотношения аналогичных по сути видов наказания.

Имеется ряд сложностей, ошибок при исполнении и такого вида административного наказания, как обязательные работы. В частности, И.Н. Гайдарева и А.О. Поддубный [9, с. 235] утверждают, что зачастую перечень обязательных работ в муниципальных образованиях крайне мал и сами обязательные работы, как бесплатные общественно-полезные работы смешиваются с общественными оплачиваемыми работами. Также, как отмечают авторы, нередки случаи и совпадения списков обязательных и исправительных работ, что является недопустимым в связи с их сущностью и уровнем общественной опасности совершённых деяний в целом, за которые данные наказания и были назначены. Кроме того, И.Н. Гайдарева и А.О. Поддубным отмечается, что имеют место случаи, когда главами некоторых муниципальных образований в перечень объектов обязательных работ включаются частные или коммерческие предприятия, на которых обязательные работы не должны отбываться в соответствии с российским законодательством. Также особые сложности с определением вида обязательных работ возникают в сельских поселениях, где зачастую одним из факторов выступают и неразвитость инфраструктуры в целом, отсутствие должного материального обеспечения. В свою очередь решение данных проблем может быть в более качественном нормативном урегулировании данного аспекта, выражающимся, в частности, в недопущении совпадения списков обязательных и исправительных работ и более чёткой их прописью.

Таким образом, являясь по своей структуре сложной, система административных наказаний не исключает наличия определённых трудностей и проблем при её реализации. При этом решение данных правовых проблем является обязательным для поддержания нормального и полноценного функционирования системы административных наказаний в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аскеров М. Проблемы назначения наказания в виде лишения специального права // Бизнес в законе. Эко-

1. ...номико-юридический журнал. 2013. № 3. С. 143–145.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
3. Об оружии: федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
4. Осокина Ю.М. Проблемы и ошибки в применении административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства как административного наказания // Вопросы юридической науки: взгляд молодых ученых: сборник статей. Вып. 4. Барнаул: АлтАЭП, 2015. С. 64–68.
5. Проект Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на «1592» л. Проект № 957581-6. Вносится депутатами Государственной Думы В.А. Васильевым, В.Н. Плигиным, С.А. Поповым, Д.Ф. Вяткиным, В.А. Поневежским // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
6. Долгих И.П., Супонина Е.А. Административный арест: спорные вопросы применения // Universum: Экономика и юриспруденция. 2014. № 11. С. 6–12.
7. Липинский Д.А. О системе административной ответственности // Актуальные проблемы правоповедения. 2003. № 1-2. С. 83–87.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
9. Гайдарева И.Н., Поддубный А.О. Обязательные работы как вид административного наказания // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2015. № 3. С. 232–236.

SOME PROBLEMS OF ADMINISTRATIVE PENALTIES

© 2016

*S.A. Nazarov, master
Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

Keywords: administrative penalties; the imposition of administrative penalties; the problem of imposing administrative punishments; deprivation of special right; the expulsion from the Russian Federation of foreign citizens or stateless persons; administrative arrest; disqualification; mandatory works.

Abstract: The subject of research are some of the most common legal problems arising from the imposition of administrative penalties. In particular, deprivation of special right, the expulsion from the Russian Federation of foreign citizens or stateless persons, administrative arrest, disqualification and mandatory works. The article reveals the essence of the problems identified, to determine their probable adverse effects, and proposed possible solutions. Analysis subjected to many existing legal principles as a humanism, the possibility of appealing the decision of the court and authorized bodies, labor freedom. The paper analyzes how the current Russian legislation and bills.