

М.С. Володин, магистрант

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: уголовно-правовые нормы; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания.

Аннотация: Статья посвящена исследованию вопросов, связанных с наказанием в виде лишения свободы. Предложены теоретические и практические рекомендации и предложения, направленные на реформирование института лишения свободы, совершенствование уголовного законодательства как основы правоотношений, связанных с назначением и исполнением наказания в виде лишения свободы, учитывая опыт зарубежных государств, применяя комплексный уголовно-правовой анализ проблем, существующих в рассматриваемой сфере.

Наказание рассматривается как последний довод государства. Оно применяется, когда иные средства воздействия на субъект оказались либо заведомо могут оказаться неэффективными. Государственный характер меры наказания означает, что оно может быть назначено только от имени государства, и с позиций государства деяние оценивается как преступное, а лицо обязано претерпеть это государственное принуждение. Сущность наказания состоит в осуждении от имени государства виновного и лишении или ограничении его прав и свобод [1, с. 134].

Лишение свободы – это наиболее часто используемый в судебной практике вид наказания, при отбывании которого осуждённый изолируется от общества и помещается в специализированные учреждения, где постоянно находится под наблюдением и вооружённой охраной, в условиях, где вся жизнь осуждённых жестко регламентирована установленным для этих учреждений режимом. В процессе отбывания рассматриваемого наказания осуждённый может быть привлечен к трудовой деятельности, а также подвергаться исправительно-воспитательному воздействию. Наряду с этим осужденному должна быть предоставлена возможность общеобразовательного и профессионального обучения. Вопросы, связанные с отбыванием и исполнением этого наказания, регулируются уголовно-исполнительным законодательством.

Анализ данных, приведенных на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики, показывает, что лишение свободы назначается примерно трети всех осуждённых и остается самым «популярным» видом наказания. Проанализировав статистические данные, приведенные на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в разделе «Основные показатели по судимости», приходим к выводу, что после пика количества вынесенных обвинительных приговоров, назначающих лишение свободы, который пришелся на 1999–2001 годы, в настоящее время наблюдается устойчивая тенденция к снижению количества случаев, когда судом избирается именно эта мера наказания.

Нельзя не отметить существенные недостатки лишения свободы как уголовного наказания, такие как десоциализация осужденного, негативное отражение на финансовом положении его семьи, расторжение браков, отсутствие должного воспитания детей, а также (применительно к лишению свободы на определенный срок) приобретение навыков преступного поведения лицами, которые отбывают наказание впервые. Негативные последствия применения лишения свободы волновали представителей СМИ и ученых еще в советский период, когда данная мера ответственности назначалась половине, а иногда и более половины, осужденных. Они отмечали формирование устойчивой субкультуры в исправительных учреждениях, укрепление преступных связей между осужденными, негативные последствия применения этого вида наказания в отношении несовершеннолетних. Отличительной особенностью лишения свободы от иных видов наказания является высокий ре-

прессивный характер, выражающийся в наложении особых правоограничений, в корне меняющих привычную жизнь: ограничения свободы передвижения, общения с родными и близкими, времени на отдых, установлении обязанности соблюдать специальный, установленный в исправительных учреждениях режим и т. п.

Лишение свободы несет в себе особое психологическое воздействие на личность осужденного, особенно, если данный вид наказания применен к лицу впервые, так как в подобной ситуации у человека появляются все основания переосмыслить свое поведение и встать на путь исправления. В этом и заключается актуальность данной темы. Существенным условием применения лишения свободы является невозможность достижения целей наказания посредством назначения осужденному более мягкого вида наказания.

Из вышесказанного следует, что к рассматриваемому виду наказания недопустимо применение односторонней его оценки как положительного или отрицательного, действительного или бесполезного, поддерживающего общественный баланс или его дестабилизирующего. По причине доминирования позитивных качеств этот вид наказания не теряет своей актуальности в настоящее время.

Как отмечается в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, лишение свободы, наряду со своей суровостью и действенностью, имеет и существенные недостатки, к которым можно отнести негативное влияние на финансовое положение семьи осужденного, распад браков, ненадлежащее воспитание детей, а также сращивание с преступным миром лиц, отбывающих наказание впервые. Последний из указанных недостатков вызывает особую озабоченность, так как преодоление угрозы сплочения криминально ориентированных осужденных и лиц, содержащихся под стражей, действий, дезорганизующих деятельность учреждений, не обеспечивается в условиях коллективного содержания указанной категории лиц [2].

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [3] предписывает нижестоящим судам обязанность давать четкую мотивировку назначения лишения свободы, в тех случаях, когда санкциями уголовных норм дополнительно предусмотрены иные виды наказания.

Нельзя не отметить противоречивости рассматриваемого наказания: пытаюсь адаптировать человека к общественной жизни, его изолируют от этой самой общественной жизни, намереваясь искоренить у человека отрицательные привычки и черты поведения, его заключают в среду, где возможность перенимания им антиобщественных взглядов и убеждений существенно повышается.

Лишение свободы как уголовное наказание обладает следующими признаками:

1) принудительная изоляция осужденного посредством его содержания в специальном учреждении в течение определенного срока;

2) применение к осужденному комплекса правоограничений, заметно изменяющих его правовой статус;

3) применение специальных мер исправительно-трудового воздействия с целью исправления осужденного;

4) срок, в течение которого осужденный по приговору суда должен содержаться в учреждении, исполняющем наказание. Российское уголовное законодательство не допускает вынесения обвинительного приговора, который точно не устанавливает срока лишения свободы.

Лишение свободы обладает наибольшим по сравнению с другими видами наказания, числом правоограничений для осужденного, а следовательно, несет в себе большую репрессивность. Лишение свободы предусмотрено в большей степени за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, является основным видом наказания, назначаемым ранее осужденным к данному наказанию, рецидивистам и другим особо опасным преступникам.

Лишение свободы как вид наказания является самым распространенным в судебной практике и назначается примерно трети осужденных.

Процедура назначения и исполнения данного вида наказания в современной России требует серьезного совершенствования во многих ее аспектах. Нарушение закона, совершаемое в процессе реализации наказания в виде лишения свободы, как со стороны осужденных, так и со стороны работников уголовно-исполнительной системы, говорит о недостаточном контроле в данной области со стороны государства и общественности. Суду необходимо более глубоко оценивать личность преступника и необходимость назначения ему именно этого вида наказания. Лишение свободы целесообразно применять только в особых случаях, когда желаемого эффекта невозможно достичь посредством использования иных видов наказания. Наказание должно осуществляться только в той степени, в которой это необходимо в каждом конкретном случае. Государство обязано следить за тем, чтобы карательные меры, которые оно применяет к преступнику, не наносили ему излишних и ненужных страданий, но в то же время чтобы преступник, особенно если он проявил себя как особо опасная личность, был в достаточной мере изолирован от общества и хотя бы на протяжении определенного промежутка времени не мог наносить ему вред. Также государством должен учитываться тот момент, что, охраняя общество, стоит не подавлять в человеке его нравственные составляющие, а наоборот, развивать их и направлять в нужное русло. В связи с этим современные государства в процессе реализации уголовной ответственности не допускают применения физических издевательств над осужденными, ограждая его от каких-либо неоправданных истязаний и страданий, избегая всех ужасов квалифицированной смертной казни, членовредительных наказаний, требуют, чтобы места отбывания наказаний соответствовали необходимым нормам, которые не допускали бы еще большей десоциализации преступников. Но в то же вре-

мя в рассматриваемых отношениях между государством и преступником не стоит проявлять к последнему излишней, неоправданной сентиментальности, а именно устраивать места заключения таким образом, чтобы осужденные, попав туда, не чувствовали себя слишком комфортно и не ощущали всесторонней заботы об их существовании со стороны государства, а, напротив, осознали всю тяжесть совершенного ими преступления через помещение их в те условия, естественно, в разумных пределах, которых они заслуживают.

Лишение свободы как наказание более ориентировано на предупреждение совершения преступлений лицами, уже отбывшими данное наказание, нежели лицами которым этот вид наказания никогда не назначался. Что касается общей превенции, то ее следует понимать как профилактику (предупреждение) преступлений под воздействием уголовно-правового запрета, которая состоит в достижении и обеспечении стимуляции нормативно закрепленного поведения. Общая превенция достигается путем угрозы уголовной ответственностью и наказанием, обращенной к так называемым неустойчивым лицам, которых от совершения преступлений удерживает только такая угроза.

Применяя лишение свободы, как и любой другой вид наказания, предусмотренный Уголовным кодексом РФ (далее – УК РФ), государство стремится достичь определенных в ч. 2 ст. 43 УК РФ целей: восстановить нарушенную преступлением социальную справедливость, исправить осужденного и предупредить совершение новых преступлений.

Однако достижение целей лишения свободы не всегда способствует достижению целей всей системы уголовного наказания. Прежде всего, необходимо прилагать все необходимые усилия для того, чтобы принципы демократического правосудия в России не превращались в фикцию, а действовали бы совместно и соблюдались неукоснительно и повсеместно. Необходимо, чтобы осознание того, что цель лишения свободы – не только кара, но и перевоспитание, исправление, укоренилось в нашей системе правоохранительных органов, а пока зачастую мы видим совсем иную ситуацию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и особенная части: краткий курс. М.: ВолтерсКлувер, 2010. 416 с.
2. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 г. № 1772-р; ред. от 31.05.2012 // Собрание законодательства РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.
3. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. № 58 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

IMPRISONMENT AS A KIND OF PUNISHMENT CRIMINALIZED

© 2016

M.S. Volodin, undergraduate
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: criminal law; deprivation of liberty for a definite term; life imprisonment as a form of criminal punishment.

Abstract: The article investigates the issues related to the punishment of imprisonment. In the article the theoretical and practical recommendations and proposals aimed at reforming the institution of imprisonment, improving the criminal law as the basis of relationships associated with the assignment and enforcement of a sentence of imprisonment, given the experience of foreign countries, using a comprehensive criminal legal analysis of the problems existing in this sphere.