

Ключевые слова: правонарушение; юридическая ответственность; интеллектуальная собственность; диалектический метод.

Аннотация: Рассматривается диалектический метод исследования юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности. Автором выделяются особенности исследования правонарушений в сфере исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Становление человечества происходило через формирование мировоззренческой (в том числе и правовой) культуры отношений к различным событиям, явлениям, процессам, действиям разных социальных групп и поступкам отдельных лиц.

Говоря об исследовании какой-либо проблемы, необходимо обратить внимание на понятие «метод» и оценить диалектику в качестве метода. В данном случае правомерно говорить о методе познания, ибо исследование юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности представляет, с одной стороны, выявление причинно-следственных связей, обуславливающих необходимость защиты исключительных прав авторов, а с другой – требует применения методов научного познания. А.А. Гогин под методологией понимает систему принципов, норм, способов и правил, применяемых в исследовательской деятельности для получения подлинных, объективных знаний и наиболее точных, конечных результатов [1, с. 5].

Методологические аспекты исследования в советском государстве опирались на материалистическую диалектику. В последнее время праведы обращаются и к иным способам познания. Так, по мнению И.Ю. Козлихина, смена социальных идеалов и ценностей, а также актуализация различных философских взглядов на право и методологию его исследования, требуют переосмысления фундаментальных положений науки [2, с. 49–62].

В свою очередь, В.М. Сырых считает, что материалистическая диалектика доказала свою эффективность и было бы неверным предать ее забвению [3, с. 123–164]. М.И. Байтин также полагал, что в марксистской теории права есть немало положений, которые сохраняют своё значение и представляют интерес в настоящее время [4, с. 38].

В.А. Затонский отмечает, что «перестав быть насаждаемой государственными структурами, диалектика сама пробивает себе дорогу и, несомненно, займет достойное место в перечне методологического инструментария современных исследований государственности» [5, с. 52].

Диалектика обеспечивает объективный и беспристрастный подход ко всем рассматриваемым вопросам философии права. Диалектика – это «учение о наиболее общих закономерностях развития бытия и познания, одновременно она выступает и общим методом освоения действительности» [6, с. 20].

Диалектический метод познания затрагивает и непосредственно логику, вызывая научные дискуссии представителей разных научных школ. И. Кант под диалектикой понимал использование положений общей логики не в качестве критерия оценки знания, а в качестве метода общей логики, суть которого заключается в применении и единстве всей совокупности знаний о предмете, проверенных на соответствие их логическим законам с целью «действительного создания, по крайней мере, видимости объективных утверждений» [7, с. 75].

Диалектический метод исследования применяют все естественные и общественные науки, но каждая из них вырабатывает индивидуальный подход к исследованию

своего предмета. Юридическая методология ориентируется на сложившиеся общественные отношения, которые сформировались, исходя из уровня развития государственности.

В.С. Нерсесянц указывал, что «юридический метод как путь познания – это бесконечный путь углубления и развития знания о праве и государстве, непрекращающееся движение от уже накопленного знания об этих объектах к его обогащению и развитию, от эмпирического уровня знаний к теоретическому уровню, от уже сложившегося понятия права к новому, теоретически более содержательному и богатому понятию» [8, с. 11].

Рассматривая отношение между правом и юридической ответственностью, определяем его как отношение между целым и частью. Это означает, что часть будет обладать и свойствами целого, благодаря внутреннему взаимодействию институтов и отраслей права через многочисленные связи и отношения между структурными элементами.

Юридическая ответственность является базовой категорией теории права. В теории правоотношений юридическая ответственность представляет собой относительно самостоятельный системный межотраслевой институт. Диалектический метод исследования позволяет рассмотреть институт юридической ответственности как результат эмпирических познаний человека на протяжении периода эволюции, который с развитием общественных отношений перешел в теоретический опыт.

В настоящее время юридическая ответственность представляет собой комплексный межотраслевой институт, прежде всего, материального права.

Юридическая ответственность является важнейшим институтом правовой системы, одним из главных признаков права, необходимым элементом механизма его действия. В силу этого связанные с ней проблемы занимают одно из центральных мест в общей теории права и в отраслевых юридических науках и, несмотря на ее традиционный характер, всегда актуальны.

М.С. Строгович писал: «Правильное понимание ответственности важно и в политическом, и в социальном, и в юридическом смысле, оно имеет громадное значение для научной разработки проблемы прав личности, для повышения ответственности государственных органов, общественных организаций, должностных лиц за порученное дело» [9, с. 76].

В связи с тем, что предметом научного интереса данного исследования является юридическая ответственность в сфере интеллектуальной собственности и методология её изучения, необходимо более подробно остановиться на элементах структуры юридической ответственности и причинно-следственных связях между ними.

Исходя из умозаключений юридической логики в отраслях материального и процессуального права, правомерен вывод о том, что наступление юридической ответственности является результатом судебных решений, сформулированных и принятых судами на основе установленных и доказанных основных обстоятельств дела.

Смысл и содержание работ в сфере исследования ответственности за нарушения интеллектуальных прав, применяющих диалектико-материалистический метод, заключаются не только в анализе особенностей результатов интеллектуальной деятельности и способов передачи прав на них, которые отграничивают их от иных объектов гражданского права. В исследованиях в первую очередь должны сопоставляться правоотношения по совершению правонарушений и наступлению юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности. При этом данные исследования призваны учитывать позитивные и негативные явления в правовой жизни и правовой политике, в экономических отношениях, а также уровень правосознания и культуры общества.

Юридическую ответственность в сфере интеллектуальной собственности необходимо рассматривать, во-первых, в статике и динамике с точки зрения правотворчества и правоприменения, во-вторых, с позиций внешней и внутренней полярности защиты результатов интеллектуальной деятельности интересам и благам правообладателей, общества и государства. При исследовании вопросов юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности необходимо исходить из многоаспектности общественных отношений, руководствуясь таким принципом научного познания, как объективность. Это означает истинное отражение существующей реальности окружающего мира в научном знании; воспроизведения действительности такой, какой она фактически является, включая присущие обществу и государству потребности, противоречия, конфликты и интересы различных субъектов правоотношений.

Для исследования проблем юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности объективность значима тем, что позволяет исключить из науки конъюктурность отдельных выводов и предложений, методологически правильно сочетать в исследовании успешные результаты последних лет с оправдавшими себя достижениями предшествующей юридической мысли, заимствовать позитивный зарубежный опыт.

Беспристрастный анализ правонарушений в сфере интеллектуальной собственности призван основываться на сравнении конкретных фактов, статистических данных, официально распространяемой информации, на иных сведениях и, безусловно, на авторитетных авторских мнениях и выводах.

Рассматривая диалектическую методологию исследования юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности, следует обратить внимание на юридические факты. Из двух образующих их групп (события и действия) наиболее значимыми обстоятельствами возникновения юридической ответственности выступают действия, так как именно они являются результатом сознательной деятельности людей и могут быть правомерными или неправомерными.

Юридические факты являются одновременно причиной и следствием юридических поступков. Оба эти явления порождают друг друга и могут переходить друг в друга. Те и другие влекут определённые правовые последствия. Например, ими могут стать создание сценария или приобретение авторского права.

Представляется, что методы обобщения эмпирической информации призваны ориентировать исследователя на то, каким образом ему действовать, чтобы выявить и раскрыть диалектику перехода количества в качество и, наоборот, из массы случайного и второстепенного выделить устойчивое и необходимое.

Значительное место при разработке правовых проблем юридической ответственности в сфере интеллектуальной собственности следует отвести анализу и синтезу. Наука, основываясь на эмпирическом опыте человечества, рассматривает анализ предмета и объекта в качестве важной и обязательной части исследования. В философском понимании анализ означает изучение и осмысление дей-

ствительности, расчленение и детализацию изучаемых явлений и процессов с последующим восстановлением механизма их функционирования. Всем решениям и этапам предшествует анализ сложившейся ситуации и предполагаемых последствий, проводимый с определенной глубиной в зависимости от поставленных задач и возможностей специалиста.

Применением анализа достигается детальное разложение частей непосредственного объекта, вначале представляющихся неделимыми, и дальнейшее приближение к познанию их сущности, ибо выявляются и противоречивость, и взаимосвязь различных звеньев исследуемого предмета, обуславливающих их слияние в единое целое. По результатам анализа строятся выводы о внутренней структуре искомого материала и оптимальных вариантах обращения с ним.

Так, при незаконном использовании товарного знака анализ субъективной стороны правонарушителя связан с исследованием целей такого использования, причиненного ущерба обществу и правообладателю и другим аспектам деяния. Правильная оценка всех субъективных факторов позволяет конкретизировать вред и провести его стоимостную оценку. В научных исследованиях распространено положение об юридической ответственности как о правоотношении, возникающем между правонарушителем и государством.

Представляется, что понятие юридической ответственности более широкое и многоаспектное, а правоотношение – это лишь один из ее элементов, но уяснение правовой природы правоотношений является одной из важнейших задач правоприменения. В связи с этим немаловажным является также анализ объекта правонарушения и объективной стороны, поскольку отдельно взятый элемент состава правонарушения не может в полной мере отразить всю совокупность вреда, причиненного социальным правоотношениям.

В каждой научной отрасли, во всех сферах человеческой деятельности невозможно обойтись без диалектического тандема «анализ – синтез». Это наиболее известные дефиниции, жизненно необходимые и естественно востребованные для глубокого раскрытия определенного явления, законотворческой деятельности, для точного формирования предложений и рекомендаций.

Путем синтеза формулируется полная и объективная характеристика состава правонарушения, а также объем правоограничений, которые будет обязан понести правонарушитель. Мыслительный процесс, осуществляемый специалистом, предполагает также творческое использование понятийного аппарата общей теории права, действующих материальных и процессуальных норм, базирующихся на категориях диалектики и логики.

Как правило, данный метод применяется в деятельности Суда по интеллектуальным правам РФ и Верховного Суда РФ. В своих решениях они анализируют отдельную информацию по применению правовых положений, регулирующих правоотношения в сфере интеллектуальной собственности, обобщают ее и синтезируют. Это находит концентрированное отражение в соответствующих вердиктах, посвященным наиболее важным моментам судебной практики.

Для объективного научного исследования феномена юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности необходима корреляция всеобщих, универсальных, общенаучных и специфических методов познания. Диалектика исследования юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности предполагает применение методов материалистической диалектики и использование диалектического способа мышления.

Г.И. Фихте предложил диалектический способ мышления, который основывается на «признании противоречивости всего сущего, единства противоположностей, предложении рассматривать противоречие как источник развития» [7, с. 94].

По мнению В.М. Сырых, «и в современных условиях, когда имеется достаточно развитый понятийный аппарат общей теории права, восхождение от конкретного к абстрактному находит применение в процессе изучения новых явлений, фактов, которые не могут быть объяснены при помощи имеющихся теоретических знаний» [3, с. 438].

К. Маркс и Ф. Энгельс на основе трудов философов школы немецкой классической философии сформулировали основные законы философии и философские категории на платформе материалистической диалектики. В числе основных законов философии ими представлены закон единства и борьбы противоположностей, закон перехода количественных изменений в качественные и обратно, и закон отрицания отрицаний. Как наиболее часто проявляющимися себя в жизни природы и общества философскими категориями материалистической диалектики оперирует такими, как «единичное, особенное, всеобщее; часть и целое; система, структура, элемент; содержание и форма; причина и следствие; случайность и необходимость; возможность и действительность; противоположность и противоречие» [10, с. 438].

Общее и единичное представляют собой парную категорию, также объективно отражающую действительность. Единичное характеризует качественные черты предмета или события, их личностные свойства, оригинальность, пространственную и временную особенность.

В сфере правовых отношений единичные явления – это обладающие многочисленными свойствами и признаками конкретные жизненные факты, постоянно возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся по самым различным причинам. Регулирующие их нормы в своей сущности также единичны и индивидуальны.

В диалектике исследования юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности существует представляющая научный интерес особенность, которой, однако, достаточно редко уделяется внимание исследователями. А.И. Кравченко, например, утверждает о том, что «традиционный для философии вопрос: что первично материя или дух? – в культурологии решается иначе, чем принято в повседневной жизни. В культуре первично значение и символ, а не вещь и материал. Материал, из которого изготовлена книга, в культуре вторичен, а первично содержание передаваемой информации, рассуждений, мысли» [11, с. 17].

Так как индивидуальная собственность, возникшая в сфере творческой, научной деятельности автора, изобретателя является частью культуры, это утверждение целиком и полностью относится и к сфере права интеллектуальной собственности и должно учитываться при принятии решения по спору сторон или вывода о необходимости наказания правонарушителя.

Юридическая ответственность в сфере права интеллектуальной собственности обусловлена рядом особенностей. Первой особенностью является то, что юридическая ответственность как правовой процесс возникает, развивается и получает логическое завершение в тесном взаимодействии с юридическими фактами процесса управления интеллектуальной собственностью, причём независимо от того, кто является субъектом управления – автор, изобретатель или коллективный орган и юридическое лицо.

Второй особенностью юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности является то, что юридическая ответственность обычно имеет дело с виной в форме умысла, причём умысел этот, как правило, прямой.

Третьей особенностью юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности является то, что юридическая ответственность в данной сфере направлена на защиту не прав лица на какую-либо материальную вещь, а «правомочия по запуску произведения в оборот, благодаря которому информация становится доступной для неопределённого круга лиц».

Т.В. Кашанина и А.В. Кашанин поясняют это тем, «что объектом отношений «интеллектуальной собственности» являются не какие-либо вещи (книга, магнитофонная лента и т. д.), а некие нематериальные образы, идеи» [12, с. 501].

Особенностью юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности является и сущность замысла законодателя и правоприменителя по целям и задачам применения методов императивного и диспозитивного в сравнении с применением этих методов в других обстоятельствах. Так, если при регулировании других правоотношений, императивный и диспозитивный методы применяются в целях обеспечения подчинённости или состязательности и равенства сторон, то в праве интеллектуальной собственности эти методы направлены скорее на согласование воли сторон правоотношения в целях достижения обоюдного согласия по делу.

Такова, например, мотивация Суда по интеллектуальным правам в деле о споре вокруг громкого имени-бренда «Гагаринский» между Е.Ю. Гагариной, дочерью первого в мире космонавта Юрия Гагарина, и владельцами торгового центра «Гагаринский». В этом споре фактически суд оставил представителям торгового центра два выхода – поменять название или договориться с правообладателями [13].

На этом фоне для правоприменителя научно-теоретический и практический интерес представляет вопрос о специфических особенностях причинно-следственных связей и отношений, возникающих между субъектами правоотношений в сфере права интеллектуальной собственности. Закономерным также является вопрос о рисках в сфере права интеллектуальной собственности, учитывать который необходимо по ряду позиций при проведении предварительного и судебного рассмотрения дела, принятия решения по юридической ответственности сторон.

Термин «риск» имеет разное смысловое наполнение в зависимости от сферы применения. Применение данного термина в сфере права интеллектуальной собственности выражает степень опасности возникновения событий, которые могут быть противоправными и повлечь неблагоприятные экономические, правовые, социальные и психоэмоциональные последствия для участников правоотношений.

По нашему мнению, требования российских законов призваны защищать не только объекты, обладающие какими-либо сугубо материальными аспектами и другими идентичными характеристиками, но и те, что имеют непосредственное отражение в сознании индивида, где образуется одну из наиболее глубоких сфер внутреннего духовного и эмоционального мира человека.

С точки зрения диалектического материализма истина есть соответствие человеческих представлений предметной природе воспринимаемых явлений, событий, вещей. Понятие истины связано со всеми направлениями знаний в сфере естественных и гуманитарных наук.

Согласно позиции Г.В.Ф. Гегеля, «... все, что существует, находится в отношении, и это отношение есть истина всякого существования. Благодаря отношению существующее – не абстрактно, не стоит само по себе, а есть лишь в другом, но в этом другом оно есть отношение с собою, и отношение есть единство соотношения с собою и соотношения с другими» [7, с. 301].

В области юриспруденции основой для понимания истины выступает практика. По своей сущности, повседневная работа органов дознания, предварительного следствия и суда предполагает установление истины, поскольку без этого невозможно достичь целей, стоящих перед всей правоприменительной системой.

В процессе складывания предпосылок наступления юридической ответственности, исследования доказательств и принятия решения на применение юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности работают как суды, принимающие реше-

ния и в других правоотношениях, так и специализированный Суд по интеллектуальным правам, созданный для рассмотрения споров только для субъектов правоотношений в сфере интеллектуальной собственности.

Специализация судов сферы права интеллектуальной собственности имеет философско-правовые причины, связанные с такими категориями, как форма и содержание. Эта связь очевидна при рассмотрении видов подразделения сферы права интеллектуальной собственности на направления: авторское право, права, смежные с авторскими правами, патентное право и т. д.

В авторском праве охраняются «юридически значимые» элементы, которые без разрешения автора использовать нельзя», – считает А.А. Бирюков [14, с. 12]. Исследователь констатирует, что к юридически значимым элементам произведения относится «художественная форма произведения, которая включает художественный образ, под которым в науке авторского права традиционно понимают внутреннюю форму произведения, т. е. специфическую для искусства форму отражения действительности, в которой воплощается специально созданный автором произведения объект, воздействующий на эстетические чувства зрителя, читателя, слушателя».

А.А. Бирюков вполне обоснованно солидарен с В.Я. Ионасом и по оценке значения языка произведения, «который трактуется в науке как внешняя форма произведения и отражает свойственные автору изобразительно-выразительные средства, а именно стиль, манеру изложения, логическую последовательность, расположение материала, совокупность иных творческих приёмов автора» [14, с. 12].

При обсуждении произведений в области литературы, музыки и искусства, неоднократно упоминается понятие «форма». Государству даже не требуется вводить специальные меры по признанию авторства, достаточно признать сам факт появления произведения в объективном виде и возможность его восприятия публикой. Практически не нужна специальная регистрация произведения, достаточно лишь в необходимых случаях защитить автора от умышленных противоправных действий, а иногда и от ошибочных решений. В этих случаях применяются авторско-правовую защиту.

Философски оценивая содержание рассуждений В.Я. Ионаса, можно сделать вывод, что в данном случае понятие формы оценивается многозначно: и как «градировка единого, и как внутренняя организация, способ связи элементов внутри системы, и как внутренняя и внешняя организация системы» [7, с. 420].

Отметим, что любое произведение искусства есть не система в действии, но изображённая силой авторского замысла и воображения модель действующей системы и поэтому пригодная для исследования социально-гуманитарными науками, в том числе философией и правом.

Если для авторского права основное значение имеет форма выражения замысла автора, то для патентного права такое значение заключается в содержании. Эта мысль подтверждается законодателем, который называет в статье 1 345 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в качестве патентных прав «интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы» [15, с. 377].

Для обеспечения охраны этих трёх объектов патентного права законодатель потребовал, чтобы они являлись новыми и промышленно применимыми. Для изобретения необходимо ещё и наличие изобретательского уровня. Такая правовая позиция законодателя полностью согласуется с философским определением понятия «содержание», под которым в философии понимается «что» и «как», а именно – определяется то, что наполняет форму и из чего она осуществляется».

Условия патентоспособности промышленного образца позволяют утверждать о том, что в данном случае просматривается связь единых требований к произведениям авторского права и патентного права, а именно к

соблюдению как можно большей полноты соответствия формы и содержания.

Статья 1 352 ГК РФ определяет, что «в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид». Этот пример наглядно демонстрирует единство подхода законодателя по ряду направлений авторского и патентного права, а также к вопросу понимания диалектического единства формы и содержания.

Выводы:

- исходя из приведённых примеров, представляется возможным сформулировать определенную позицию о диалектике исследования юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности;

- во-первых, в качестве диалектического метода необходим выбор способа материалистического познания, основанный на применении диалектического метода мышления;

- во-вторых, все построения, принципы и способы мышления надлежит использовать, опираясь на основные законы и категории материалистической диалектики. Однако при этом необходимо помнить об изменении в развитии положений самой материалистической диалектики;

- в-третьих, детальное исследование применения юридической ответственности в сфере права интеллектуальной собственности на основе диалектического материализма позволит понять общие и особенные черты данной сферы права, а также специфические, только этому институту права присущие черты.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гогин А.А. Правонарушение: общетеоретический, межотраслевой и отраслевой аспекты. М.: Юрлитинформ, 2016. 376 с.
2. Козлихин И.Ю. Нетрадиционные подходы к правопониманию // Современные методы исследования в правоведении. Саратов: СЮИ МВД России, 2007. С. 49–62.
3. Сырых В.М. Материалистическая диалектика как метод познания права и современность // Современные методы исследования в правоведении. Саратов: СЮИ МВД России, 2007. С. 123–164.
4. Байтин М.И. Сущность права (современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов: СГАП, 2001. 544 с.
5. Затонский В.А. Эффективная государственность. М.: Юрист, 2006. 286 с.
6. Философия / под ред. В.Н. Лавриненко. М.: Юрист, 2004. 511 с.
7. Кант И. Критика чистого разума. М.: Мысль, 1994. 591 с.
8. Философский энциклопедический словарь. М.: ИНФРА-М, 1997. 575 с.
9. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М.: Инфра-М, 1999. 552 с.
10. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности // Советское государство и право. 1979. № 5. С. 72–78.
11. Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 г. // Собрание сочинений. Т. 42. М.: Советская энциклопедия, 1974. С. 17–75.
12. Кравченко А.И. Культурология. М.: Проспект, 2010. 496 с.
13. Кашанина Т.В., Кашанин А.В. Основы российского права. 2-е изд., изм. и доп. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2000. 800 с.
14. Решение Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2016 по делу N СИП-238/2016 // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.
15. Бирюков А.А. Авторское право в схемах. М.: Проспект, 2015. 80 с.
16. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвёртая: текст с изм. и доп. на 1 мая 2012 г. М.: Эксмо, 2012. 672 с.

DIALECTICS RESEARCH IN THE FIELD OF LEGAL LIABILITY INTELLECTUAL PROPERTY

© 2016

E.A. Dzhaliyov, candidate of law sciences, associate professor of “Business and labor law”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: crime; legal liability; intellectual property; the dialectical method.

Abstract: The dialectical method of investigation of legal responsibility in the field of intellectual property. The author points out features of the study of offenses in the area of exclusive rights to results of intellectual activity.