

## ПООЩРИТЕЛЬНЫЕ И НАКАЗАТЕЛЬНЫЕ САНКЦИИ НОРМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

© 2016

*А.В. Мусеев*, преподаватель кафедры «Теория государства и права»  
*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

*Ключевые слова:* норма права; норма юридической ответственности; санкция; санкция нормы юридической ответственности; наказательная санкция; поощрительная санкция; юридическая ответственность; государственное принуждение; меры юридической ответственности; государственно-правовое воздействие; правовые последствия, наказание; поощрение.

*Аннотация:* В статье исследуются поощрительные и наказательные санкции, выявляются их общие и различные признаки. Автор пришел к выводу, что для формулирования общей дефиниции санкции нормы права следует исходить из признания существования как наказательной санкции (санкции нормы негативной юридической ответственности), так и поощрительной санкции (санкции нормы позитивной юридической ответственности).

Санкция как научно-правовая категория является одной из дискуссионных тем в юридической литературе. Особое место в этом занимает спор о классификации санкций на наказательные (санкции нормы негативной юридической ответственности) и поощрительные (санкции нормы позитивной юридической ответственности). В рамках данной статьи будет проанализирована возможность использования термина «поощрительные санкции», а также раскрыты общие и отличительные признаки поощрительных и наказательных санкций.

Следует отметить, что среди ученых нет спора относительно того, что санкция является структурным элементом правовой нормы, частью нормы права. Вместе с тем П.В. Васильев полагает, что «понимание правовых санкций только в качестве структурных элементов норм не является единственно возможным» [1, с. 39], в связи с чем ученый рассматриваемую научную категорию изучает и как структурный элемент правовой нормы, и как «средство правового регулирования, или правового средства» [1, с. 40]. В результате автор выводит дефиницию правовых санкций как «гарантирующие реализацию юридических норм правовые последствия противоправного или заслуженного поведения лица, существующие в механизме правового регулирования общественных отношений в форме качественно и количественно определенных мер юридического воздействия» [1, с. 49].

Другие ученые также включают правовые последствия в содержательную часть санкции, как правовой нормы. Так, М.И. Байтин под санкцией понимает структурный элемент, предусматривающий отрицательные последствия нарушения правовой нормы, определяющий вид и меру юридической ответственности для нарушителя ее предписаний [2, с. 187, 203]. В.Н. Казаков, Р.В. Казаков, Ю.Н. Туганов, В.М. Шамаров санкцию определяют как часть нормы, предусматривающей вид и меру принудительных мер, отрицательных, нежелательных для лица последствий [3, с. 233; 4, с. 157].

А.П. Золотарев под санкциями понимает предусмотренные законом или иными правовыми источниками неблагоприятные меры юридической ответственности, правовые средства принудительного воздействия имущественного, неимущественного, морального, личного, организационного, физического характера, направленные на защиту прав и законных интересов потерпевших, публично-правовое наказание, исправление и перевоспитание виновных лиц, возмещение причиненного вреда, предупреждение правонарушений, укрепление правопорядка и законности [5, с. 19]. Иначе говоря, санкции юридической ответственности – это не только отдельные элементы правовых норм, но и вся система отрицательных для правонарушителя правовых последствий, правовое средство государственно-принудительного воздействия на правонарушителя, мера юридической ответственности.

М.Н. Марченко [6, с. 576], О.Э. Лейст [7, с. 7] под санкцией понимают ту часть правовой нормы, в которой

указаны последствия ее нарушения или неисполнения и предусматриваются меры государственного принуждения в отношении ее нарушителей.

А.В. Поляков, Е.В. Тимошина санкцию определяют в узком и широком смысле слова. В первом случае санкция – это закрепленное в когнитивной норме негативное последствие нарушения ее диспозиции (определенного правила поведения), выступающее в форме принудительной меры воздействия на правонарушителя со стороны государства и наносящее ему правовой урон в виде личных или имущественных лишений». При широком понимании санкции, ученые определяют ее как «закрепленное в правовом тексте негативное последствие нарушения установленного правила поведения, выступающее в форме принудительной меры воздействия на правонарушителя со стороны государства» [8, с. 343, 345].

Как можно заметить, во всех выше приведенных определениях санкций, ученые указывают на отрицательные последствия за нарушение или неисполнение правовой нормы.

Напротив, Д.А. Липинский и А.А. Мусаткина санкцию определяют как структурную часть правовой нормы, которая закрепляет вид и меру государственно-правового воздействия в отношении субъекта, нарушившего или выполнившего диспозицию правовой нормы [9, с. 124].

Т.Н. Редько, В.В. Лазарев и Л.А. Морозова также под санкцией понимают вид и меру последствий, наступающих в результате, как соблюдения, так и несоблюдения диспозиции [10, с. 181].

А.Ф. Калинин под санкцией понимает вид и меру возможного наказания за неисполнение юридических обязанностей или поощрения за совершение рекомендуемых действий. В целом, санкцией ученый называет «поощрительные или карательные меры (позитивные и негативные последствия), наступающие в случае соблюдения или, напротив, нарушения диспозиции» [11, с. 62].

С.В. Курылев отмечает, что «санкция должна быть такова, чтобы создать достаточный контрмотив против неправомерного поведения, чтобы было «выгоднее» не совершать правонарушения, чем совершать» [12, с. 55].

Н.А. Гущина в качестве санкции признает не только закрепленные в нормах права предписания о мерах принуждения, но и предписания о мерах поощрения, одобрения [13, с. 93]. Тем более что задача права состоит не только в сдерживании правонарушителей и в наказании лиц, их совершивших, но и в стимулировании правомерного поведения [14, с. 76].

Достаточно подробно исследованы поощрительные санкции А.В. Малько, который приводит следующие аргументы в пользу существования поощрительных санкций:

1) этимологическое значение «санкции» предполагает как негативные, так и позитивные последствия;

2) позитивные санкции присущи всем социальным нормам;

3) санкция является не только отрицательным результатом в виде наказания, но и может выражаться в поощрении, т. е. имеет положительный результат;

4) позитивные и негативные санкции приводят к прямо противоположным последствиям для субъекта, который обладает юридическими обязанностями;

5) структура положительных юридических норм похожа на уголовно-правовые нормы, содержащие наказания. Отличие в том, что в санкциях положительных норм содержатся благоприятные последствия, а в уголовно-правовой – неблагоприятные (за исключением уголовно-правовых поощрительных санкций) [15, с. 212].

Таким образом, в науке сформировалась концепция положительных санкций, которые имеют место не при нарушении нормы, а при ее соблюдении [13; 14].

Однако не всеми учеными признается существование поощрительных санкций.

Так, О.Э. Лейст полагает, что санкция связана с общественными отношениями через юридическую обязанность, в которой выражен единственно допустимый в данных обстоятельствах вариант поведения, в то время как меры поощрения применяются там, где перед лицом стоит выбор нескольких линий поведения, одни из которых более полезны для общества, чем другие [7, с. 53].

А.В. Поляков и Е.В. Тимошина учитывая «психологическую оппозиционность, несовместимость «позитивного» и «негативного» смысла слова «санкция», считают нецелесообразной концепцию положительных санкций [8, с. 344].

М.И. Байтин также выступает против концепции поощрительных санкций, указывая на то, что санкция, как структурный элемент юридической нормы, указывает на отрицательные последствия для лица, нарушившего норму. Далее ученый пишет о том, в содержании санкций поощрительных норм права устанавливаются неблагоприятные последствия, наступающие за неправомерные действия со стороны лиц и органов, обязанных или уполномоченных поощрять и лиц, чьи действия стимулируются [2, с. 203]. В целом, М.И. Байтин не находит ни оснований, ни необходимости вводить в юридический научный аппарат понятие положительных санкций правовой нормы [2, с. 205].

Неоднозначность решения вопроса о поощрительной санкции вызвана, прежде всего, дискуссионностью вопроса о негативной и позитивной юридической ответственности. Не вступая в полемику относительно существования позитивной юридической ответственности, следует присоединиться к словам Д.А. Липинского о том, что «добровольная форма реализации юридической ответственности – это юридическая обязанность соблюдения требований правовых норм, реализующаяся в правомерном поведении субъектов юридической ответственности или поощряемом государством» [16, с. 12].

Одной из форм реализации позитивной ответственности является поощрение, выступающее в качестве ее меры [17, с. 37–51] подобно тому, как наказание является мерой негативной юридической ответственности. В связи с чем, поощрения и наказания обладают рядом общих признаков, как мер юридической ответственности. Прежде всего, и поощрения, и наказания закрепляются в санкции правовой нормы. Применение и поощрения, и наказания обеспечиваются и гарантируются авторитетом государственной власти. И поощрения, и наказания реализуются в форме правоприменения в определенной процедуре и выражаются в актах применения права [18, с. 113–114].

Таким образом, поощрительные санкции, наряду с мерами принуждения, обеспечивают устанавливаемую государством модель правомерного поведения. Особенность поощрительных санкций состоит в том, что они гарантируют те социальные блага, ради достижения которых такая модель поддерживается юридическими средствами [6, с. 26].

В целом, выделяя последствия в качестве самостоятельного аспекта понимания санкций, ученые указывают

на «неблагоприятные последствия» [19, с. 268; 20, с. 37], «отрицательные последствия» [2, с. 187, 203], отрицательные и нежелательные для лица последствия [3, с. 233; 4, с. 157], «вид и меру последствий соблюдения либо нарушения диспозиции субъектом» [21, с. 277], последствия нарушения правовой нормы или неисполнения [6, с. 576; 7, с. 7], «позитивные последствия» [13, с. 93]. В связи с этим следует признать наличие как наказательных, так и поощрительных санкций. Первые имеют место быть при наступлении негативной юридической ответственности, а вторые – при наступлении позитивной юридической ответственности.

Отличаются наказательные и поощрительные санкции правовыми последствиями и мерами юридической ответственности. Однако здесь встает вопрос о разграничении таких категорий, как «правовые последствия» и «меры юридической ответственности».

В науке существует два подхода к определению мер юридической ответственности. Одни ученые определяют меры юридической ответственности через категорию санкции [22, с. 9], другие исходя из родового определения мер государственного принуждения, как «соотношение количественных и качественных параметров государственного принуждения» [23, с. 26–29]. При этом согласно второму подходу, мера юридической ответственности представляет собой «индивидуализированное, справедливое, соразмерное правовое последствие юридической оценки конкретного деяния (деятельности) субъекта» [23, с. 26–29].

Соглашаясь со вторым подходом к определению мер юридической ответственности, следует отметить, что определение мер юридической ответственности исключительно как правового последствия, не представляется верным, в виду того, что как последствие «она выражается в своей динамике, когда субъект претерпевает конкретные правоограничения, а в своей статике закреплена в санкции правовой нормы» [18, с. 77]. Правовое последствие является качественной характеристикой мер юридической ответственности. К примеру, правовым последствием применения мер уголовной ответственности является судимость, административной – состояние административной наказанности, дисциплинарной – состояние наличия дисциплинарного правонарушения. Правовыми последствиями применения мер позитивной юридической ответственности являются благоприятные последствия, улучшающие правовой статус лица, к примеру, повышение в должности, награждение и т. д.

Таким образом, правовые последствия являются качественной составляющей мер юридической ответственности и представляют собой «предусмотренные нормы права изменения правового статуса субъекта общественных отношений, порождаемых наличием или отсутствием соответствующих юридических фактов» [24, с. 14].

В свою очередь, меры юридической ответственности, являясь разновидностью мер государственного принуждения, закреплены в санкции правовой нормы и характеризуется количественными и качественными характеристиками и реализуется в случае совершения правонарушения на основе акта применения юридической ответственности и преследующая цели кары, восстановления, предупреждения и воспитания [18, с. 89].

Меры позитивной юридической ответственности определяют как разновидность мер позитивного государственно-правового воздействия, которые закрепляются в поощрительных санкциях, характеризующиеся количественными и качественными характеристиками, реализующиеся за социально-активное правомерное поведение на основе акта применения позитивной юридической ответственности [18, с. 120]. Содержанием мер позитивной юридической ответственности являются субъективные права, юридические обязанности и законные интересы, которые определяют вид, объем, границы и пределы пра-

вомерного поведения субъекта [18, с. 133–146]. Формами выражения мер государственно-правового воздействия являются правовые средства, а именно дозволения, льготы и поощрения.

Как можно заметить, различие между мерами негативной и позитивной юридической ответственности состоит в том, что в первом случае таковыми являются меры юридической ответственности, как разновидности мер государственного принуждения, а во втором – меры позитивного государственно-правового воздействия. При этом меры государственного принуждения являются родовым понятием, а меры юридической ответственности – видовым [18, с. 40–49]. Кроме того, несмотря на то, что к мерам юридической ответственности относятся и наказания и поощрения, однако в санкциях норм позитивной юридической ответственности могут быть указаны и такие формы государственно-правового воздействия, не являющиеся мерами юридической ответственности, как льготы и дозволения.

Таким образом, государственно-правовое воздействие является более широким понятием по сравнению с государственным принуждением и включает в себя поощрение, позитивную ответственность, стимулирование, убеждение.

Следовательно, при формулировании обобщенной категории санкции как нормы негативной и позитивной юридической ответственности целесообразно использовать категорию «государственно-правовое воздействие», которое включает в себя меры как государственно-правового принуждения, так и меры позитивного государственно-правового воздействия.

Следующим признаком, разграничивающим наказательные и поощрительные санкции, является карательная функция присущая первым. При этом, как наказательные, так и поощрительные санкции осуществляют регулятивную, превентивную, восстановительную и воспитательную функции [18, с. 147–176].

Следует заметить, что в науке санкции юридической ответственности в зависимости от их функционального и целевого назначения классифицируются на восстановительные или карательные [25, с. 31–39]. Однако Д.А. Липинский справедливо возражает, говоря о том, что карательными и восстановительными являются функции, которые выполняют санкции [26, с. 74].

Применение мер негативной юридической ответственности это наказание, поскольку всегда связано либо с определенными ограничениями прав и свобод нарушителя, либо с возложением на него каких-то дополнительных обязанностей. Именно в этих ограничениях и дополнительных обременениях, которые отсутствовали бы в случае правомерного поведения, проявляется карательная функция негативной юридической ответственности [27, с. 50].

Таким образом, можно сформулировать следующие определения наказательных и поощрительных санкций.

Наказательная санкция – это обязательный структурный элемент нормы негативной юридической ответственности, закрепляющий вид и меру государственно-правового воздействия, предусматривающий негативные последствия для лица, нарушившего диспозицию правовой нормы и выполняющую регулятивную, превентивную, восстановительную, воспитательную и карательную функции.

Поощрительная санкция – обязательный структурный элемент нормы позитивной юридической ответственности, закрепляющий вид и меру государственно-правового воздействия, предусматривающий положительные последствия для лица, исполнившего диспозицию правовой нормы и выполняющую регулятивную, превентивную, восстановительную и воспитательную функции.

Наказательным и позитивным санкциям присущи такие общие признаки, как то, что и те и другие являются структурным элементом правовой нормы, обеспечиваются и защищаются государством, носят авторитарный,

властный характер формально определены.

Отличаются наказательные и поощрительные санкции:

- 1) мерами государственно-правового воздействия;
- 2) правовыми последствиями;
- 3) карательной функцией.

В целом под санкцией нормы права следует понимать обязательный структурный элемент нормы как позитивной, так и негативной юридической ответственности, закрепляющий вид и меру государственно-правового воздействия, предусматривающий положительные или негативные последствия для лица, исполнившего или нарушившего диспозицию правовой нормы.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васильев П.В. Автоматические санкции в Российском праве (теория, практика, техника) : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2014. 237 с.
2. Байтин М.И. Сущность права (современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов: СГАП, 2001. 544 с.
3. Казаков В.Н., Казаков Р.В., Туганов Ю.Н., Шамаров В.М. Теория государства и права. Калуга: Ваш Дом, 2016. 533 с.
4. Казаков В.Н. Теория государства и права. М.: Издательство РААН, 2015. 362 с.
5. Золотарев А.П. Гражданско-правовая ответственность в России: понятие, основания, санкции. М.: Юрлитинформ, 2016. 206 с.
6. Марченко М.Н. Теория государства и права. М.: Проспект, 2017. 240 с.
7. Лейст О.Э. Основные виды юридической ответственности за правонарушение // Правоведение. 1977. № 3. С. 31–39.
8. Поляков А.В., Тимошина Е.В. Общая теория права. СПб.: С-Петербургский государственный университет, 2015. 472 с.
9. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты. М.: ИНФРА-М, 2013. 138 с.
10. Редько Т.Н., Лазарев В.В., Морозова Л.А. Теория государства и права. М.: Проспект, 2015. 576 с.
11. Калинин А.Ф. Общая теория права. Чита: ЧитГУ, 2008. 230 с.
12. Курылев С.В. Санкция как элемент правовой нормы // Советское государство и прав. 1964. № 8. С. 47–55.
13. Гущина Н.А. Поощрительные нормы российского права: теория и законодательная практика. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 292 с.
14. Малько А.В. Юридические поощрения как разновидность социальных санкций // Общественные науки и современность. 1998. № 4. С. 75–84.
15. Малько А.В. Льготная поощрительная правовая политика. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 231 с.
16. Липинский Д.А. Позитивная юридическая ответственность: за и против // Право и политика. 2005. № 11. С. 9–18; № 12. С. 21–32.
17. Липинский Д.А. Концепции позитивной юридической ответственности в отечественной юриспруденции // Журнал российского права. 2014. № 6. С. 37–51.
18. Липинский Д.А., Хачатуров Р.Л., Шишкин А.Г. Меры юридической ответственности. М.: ИНФРА-М, 2014. 230 с.
19. Проблемы теории государства и права / под ред. В.М. Сырых. М.: Эксмо, 2008. 528 с.
20. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск: Красноярский университет, 1985. 198 с.
21. Чашин А.Н. Теория государства и права. М.: Дело и Сервис, 2008. 688 с.
22. Заболотских Е.М. Муниципально-правовые санкции как форма выражения ответственности в системе местного самоуправления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 24 с.

23. Черногор Н.Н. Проблемы ответственности в теории муниципального права и практике местного самоуправления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. 49 с.
24. Васильев П.В. Автоматические санкции в Российском праве (теория, практика, техника) : автореф. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2014. 35 с.
25. Лейст О.Э. Основные виды юридической ответственности за правонарушение // Правоведение. 1977. № 3. С. 31–39.
26. Липинский Д.А. Юридическая ответственность. Тольятти: ВУиТ, 2002. 400 с.
27. Моисеев А.В. Санкции как структурный элемент нормы юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 2. С. 49–51.

**MOTIVATING AND PUNISHING SANCTIONS OF LEGAL LIABILITY RULE:  
GENERAL AND SPECIAL**

© 2016

*A.V. Moiseev*, lecturer of the chair “Theory of state and law”  
*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

*Keywords:* rule of law; the legal liability rule; sanction; sanction of the legal liability rule; penalty sanction; motivating sanction; legal liability; state compulsion; legal liability measures; public and legal effect; legal consequences; punishment; motivation.

*Abstract:* The article investigates the motivating and punishing sanctions, their common and different features are revealed. The author has come to the conclusion that in order to formulate a common definition of the rule of law sanction, it should be based on accepting of the existence of both: a punishing sanction (sanction of the negative legal liability rule), and motivating sanction (sanction of the positive legal liability rule).