

ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА КЛЕВЕТЫ, СОЕДИНЕННОЙ С РАСПРОСТРАНЕНИЕМ ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫХ СВЕДЕНИЙ О НАЛИЧИИ У ЛИЦА ЗАБОЛЕВАНИЙ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ ОПАСНОСТЬ ДЛЯ ОКРУЖАЮЩИХ

© 2016

Ю.С. Норвартян, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры «Уголовное право и криминология»*Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара (Россия)*

Ключевые слова: клевета; оценочное понятие; заболевания, представляющие опасность для окружающих; психические заболевания.

Аннотация: В статье дается уголовно-правовая характеристика признаков объективной стороны клеветы, соединенной с распространением заведомо ложных сведений о наличии у лица заболеваний, представляющих опасность для окружающих по Уголовному кодексу Российской Федерации. Особое внимание уделено видам заболеваний, представляющих опасность для окружающих.

В теории уголовного права под объективной стороной состава преступления обычно понимается внешнее выражение акта преступного поведения человека, которое может выражаться в общественно опасных действиях или бездействии, влекущих либо не влекущих общественно опасные последствия [1, с. 75].

Отличительным свойством объективной стороны состава преступления, по сравнению с другими признаками состава преступления, заключается в том, что в большинстве случаев она описывается в самой диспозиции уголовного – правовой нормы Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Не является исключением и ст. 128.1 УК РФ, где объективная сторона состава служебного подлога сформулирована следующим образом: распространение виновным ложных сведений о другом лице; порочащий характер этих распространяемых сведений или подрывающих его репутацию. Одной из сведений, порочащих честь и достоинства человека или подрывающих его репутацию – сведения о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих, эти данные отражены в ч. 4 ст. 128. УК РФ [2]. Данный квалифицирующий признак стал новшеством для современного уголовного законодательства России, где законодатель предусмотрел ответственность за «клевету о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих».

Следует отметить, квалифицирующий признак ст. 128.1 УК РФ «Клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих» является бланкетным. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» (ред. от 13 июля 2012 г.) [3] к заболеваниям, представляющим опасность для окружающих, относятся: болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ); вирусные лихорадки, передаваемые членистоногими, и вирусные геморрагические лихорадки; гелиминтозы; гепатит В; гепатит С; дифтерия; инфекции, передающиеся преимущественно половым путем; лепра малярия; педикулез, акриаз и другие инфекции; сип и мелиоидоз; сибирская язва; туберкулез; холера; чума. Соответствующий перечень носит закрытый характер. Несмотря на это, некоторые правоведы предлагают не ограничиваться указанными выше заболеваниями, а наоборот, расширить их круг. Так, О.С. Степанюк и А.В. Степанюк отмечают, что «при толковании понятия «опасность для окружающих» необходимо учитывать не только возможность заражения заболеванием окружающих, но и опасность поведения лица, страдающего заболеванием, для окружающих» [4, с. 28]. С данной позицией не согласны В.Б. Поезжалов и М.М. Шахмаев, так как перечень данных заболеваний определен постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 715 и носит закрытый характер [5, с. 50].

Необходимо иметь в виду, что перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, актуален для 2004 г., когда принималось соответствующее постановление Правительства РФ. Однако, как известно, появляются и получают распространение новые социально опасные инфекционные заболевания человека. Примерами тому могут служить вирус группы А (H1/N1), инфекция ЕНЕС (энтерогеморрагическая кишечная палочка) и другие инфекционные заболевания человека, характеризующиеся быстрым распространением среди населения, тяжелым течением, высоким уровнем инвалидности и смертности. В соответствии с этим очевидно, что перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 715, со временем будет уточняться.

В этой связи возникает вопрос: как следует квалифицировать действия лица, которое распространяло заведомо ложную информацию о болезни, не входящей в вышеуказанный перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих. Например, А. из неприязни, заведомо осознавая ложность сообщаемых сведений и преследуя цель опорочить Б., ложно обвинила его в присутствии Г. и Д. в том, что якобы А., будучи зараженным вирусом Эбола, ведет беспорядочный половой образ жизни.

Одним из распространенных способов передачи вируса Эбола является контакт с кровью и любыми выделениями: слезами, слюной, спермой, а также воздушно-капельный путь. Медики отмечают, что даже после смерти человека можно заразиться посредством соприкосновения с телесными жидкостями [6]. Это заболевание вызывает опасность для своего здоровья, а у некоторых – брезгливость и отвращение. Однако такое отношение общества представляется недостойным для воспитанного человека (общества). Порочащим является не сам факт наличия болезни, так как человек может заразиться указанной болезнью, когда он заботился о больном или занимался похоронами человека, зараженного данным вирусом, а действия, способствующие распространению данной болезни, например, больной целуется, вступает в половую связь, выступает в качестве донора крови и т. д., могут опорочить честь и достоинство лица.

Думается, что вышеуказанное деяние следует квалифицировать по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ либо по ч. 3 ст. 128.1 (если лицо использовало свое служебное положение), так как лицо четко отметило способ передачи вируса Эбола. Кроме того, виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желал их распространить. Квалифицировать его действия по ч. 4 ст. 128.1 УК РФ не представляется возможным, так как данное заболевание не входит в перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих,

предусмотренных в постановлении Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих».

В случае если лицо добросовестно заблуждалось в том, что тот или иной субъект болен вышеуказанным заболеванием, он освобождается от уголовной ответственности, так как добросовестное заблуждение относительно подлинности распространяемых сведений исключает состав клеветы [7, с. 156].

В юридической литературе обсуждается вопрос о привлечении к уголовной ответственности за клевету, соединенную с распространением заведомо ложных сведений о психическом заболевании лица. Авторы этой позиции приводят следующие аргументы: «Учитывая то, что лицами, страдающими психическими заболеваниями, совершается значительное количество общественно опасных деяний, у значительной части населения сформировалось стойкое убеждение в их опасности для окружающих». Также они предлагают дополнить ст. 128.1 УК РФ примечанием, в котором будет указан перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, или сделать ссылку на нормативно-правовой акт, как это сделано в примечании к ст. 228 УК РФ [4, с. 28].

Первое предложение авторов вышеуказанной позиции нельзя рассматривать как верную позицию, так как сам факт болезни не должен унижать честь и достоинство потерпевшего или подрывать его репутацию. Порочком может быть не само заболевание, а действия, способствовавшие его распространению [8, с. 451]. Второе предложение является более корректным.

Еще один вопрос квалификации: как следует квалифицировать деяния лица, если он распространял заведомо правдивые сведения. Например, И., будучи лечащим врачом М., заведомо осознавая достоверность сообщаемых сведений и преследуя целью подорвать деловую репутацию М., в присутствии Ш. и Э. сообщила, что М., будучи больным туберкулезом, ведет прием граждан в многофункциональном центре города.

Квалификация по ст. 128.1 УК РФ исключается, так как закон указывает на заведомость ложных сведений, а в примере указано, что И. осознавала достоверность (правдивость) распространяемых ею сведений.

Таким образом, действия И. следует квалифицировать по ст. 137 УК РФ «Нарушение неприкосновенности частной жизни». Согласно ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 18.06.2001 г. № 77-ФЗ (ред. от 23.05.2016 г.) «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации», «лица, находящиеся под диспан-

серным наблюдением в связи с туберкулезом, при оказании им противотуберкулезной помощи имеют право на: сохранение врачебной тайны» [9].

Резюмируя вышеизложенное, считаем целесообразным дополнить ст. 128.1 УК РФ примечанием. Это примечание предлагается изложить в следующей редакции: «Перечень инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, в статьях настоящего кодекса утверждается Правительством Российской Федерации».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Современное уголовное право. Общая и Особенная части / под ред. А.В. Наумова. М.: Илекса, 2007. 1040 с.
2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон принят Государственной думой 13 июля 2012 года // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 31. Ст. 4330.
3. Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих: постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 г. № 715 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 49. Ст. 4916.
4. Степанюк О.С., Степанюк А.В. Вопросы толкования понятия «заболевания, представляющие опасность для окружающих» как квалифицирующего признака клеветы // Российский следователь. 2013. № 3. С. 27–28.
5. Поезжалов В.Б., Шахмаев М.М. Клевета: спорные вопросы дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 2. С. 46–53.
6. Лихорадка Эбола в мире и в Африке: обзор фактов заболевания // Московская медицина: справочно-информационный портал. URL: moskovskaya-medicina.ru/lihoradka-ebola/lihoradka-ebola-v-mire-i-v-afrike-obzor-faktov-zabolevaniya.html.
7. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 2. Особенная часть (главы I–X). М.: Волтерс Клувер, 2010. 736 с.
8. Полный курс уголовного права. В 5 т. Т. II. Преступления против личности / под ред. А.И. Коробеева. СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. 680 с.
9. О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации: Федеральный закон от 18.06.2001 г. № 77-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 26. Ст. 2581.

THE OBJECTIVE PART OF SLANDER, COUPLED WITH THE SPREAD OF FALSE INFORMATION ABOUT PERSON'S DISEASES THAT POSE A DANGER TO OTHERS

© 2016

Yu.S. Norvartyan, PhD (Law), senior lecturer of Chair “Criminal Law and Criminology”
Samara State University, Samara (Russia)

Keywords: slander; evaluation; diseases, that pose a danger to the wider public; mental diseases.

Abstract: The article is criminal legal characteristic of signs of the objective party of slander, coupled with the spread of false information about a person of the diseases, presenting danger to others under the criminal code. Special attention is paid to the types of diseases that pose a danger to others.