

**ОСОБЕННОСТИ КЛАССИФИКАЦИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
С БЛАНКЕТНЫМИ ДИСПОЗИЦИЯМИ, НАПРАВЛЕННЫХ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)**

© 2016

А.Ж. Айвазян, соискатель кафедры уголовного права и уголовного процесса
Российско-Армянский (Славянский) университет, Ереван (Республика Армения)

Ключевые слова: безопасность окружающей среды; незаконная охота; водные животные и растения; незаконная добыча животных и растений; лесной фонд.

Аннотация: В статье представлены преступления, направленные против безопасности окружающей среды, считающиеся коррупционными преступлениями с бланкетными диспозициями. В то же время предлагается устранить отягчающее обстоятельство «использование должностного положения» и ввести изменение по части диспозиции, а именно сделать обязательным признаком объективной стороны состава преступления обстоятельство однократного привлечения к административной и природопользования, в том числе установление уголовной ответственности за преступные посягательства, направленные против безопасности окружающей среды.

Проблемы обеспечения чистоты окружающей среды, эффективного использования природных ресурсов являются вопросами, беспокоящими мировую общественность и требующими незамедлительного решения. Важнейшей предпосылкой решения выдвинутых задач является создание стабильной правовой основы для отраслей экологии и природопользования, в том числе установление уголовной ответственности за преступные посягательства, направленные против безопасности окружающей среды.

В Уголовном кодексе Республики Армения (УК РА) преступления против безопасности окружающей среды посвящены 18 статей, представленных в 10-м разделе УК РА. В трех из указанных статей представлены коррупционные преступления с бланкетной диспозицией:

- 1) пункт 1 части 2 статьи 292 (незаконный экспорт водных животных и растений, совершенный с использованием должностного положения);
- 2) пункт 1 части 2 статьи 294 (незаконная охота, совершенная с использованием должностного положения);
- 3) пункт 1 части 2 статьи 296 (незаконный сруб деревьев, кустов и травяного покрова, совершенный с использованием должностного положения).

Примечательно, что вышеуказанные преступления не включены в список коррупционных преступлений, утвержденный Генеральным прокурором РА Приказом № 82 от 19 ноября 2008 года и доработанным Приказом № 12 от 19 марта 2013 года; по нашему мнению, необходимо дополнить этот список, включив и эти преступления.

Обсудим особенности классификации каждого из вышеуказанных преступлений, предлагаемых нами для включения в этот список, и рассмотрим существующие к ним подходы с точки зрения законодательства зарубежных стран, проведя сравнительно-правовое исследование.

292-я статья УК РА устанавливает ответственность за незаконную добычу водных ресурсов и растений.

Для наличия состава преступления необходимо, чтобы экспорт рыбы, других водных животных или промышленных водных растений носил незаконный характер. Незаконной считается добыча указанных животных или растений без соответствующего разрешения (когда его наличие необходимо) или с нарушением его условий (сроков промыслового сезона, промысловых территорий, инструментов промысла, видов, количества пойманной рыбы), а также охота на водных животных, добыча которых вообще запрещена.

Согласно 24-й статье Закона РА «О животном мире», принятого в 2000 году, использование объектов животного мира с сельскохозяйственными и промышленными целями в РА осуществляется на основании лицензий и

договоров, выдаваемых уполномоченным государственным органом [1]. Для ловли рыбы в личных целях специального разрешения не требуется, однако есть места, где рыбная ловля вообще запрещена, например, на территориях государственных заповедников [2].

Пояснение вопроса, является ли совершенная добыча незаконной или нет, предполагает анализ таких нормативных правовых актов, как «Основы законодательства Республики Армения об охране природы», законы РА «Об особо охраняемых природных территориях», «О животном мире» и др.

Незаконная добыча рыбы, других водных животных или промышленных водных растений сама по себе не является уголовно наказуемой. Законодатель устанавливает, что для наличия преступления, предусмотренного частью 1 статьи 292, необходимо, чтобы вышеуказанное деяние либо причинило крупный ущерб, либо было совершено с использованием способов массового уничтожения животных или растений, являющихся предметом преступления, либо было совершено в местах яйцекладки, на миграционных путях или в процессе яйцекладки. Как видим, законодатель связывает завершение преступления в одном случае с возникновением общественно опасного последствия (причинение крупного ущерба), в других случаях – с совершаемым деянием (например, совершение деяния на миграционных путях).

Понятие крупного ущерба дано в части 3 статьи 292 УК РА, согласно которой крупным ущербом считается сумма (стоимость), превышающая двухсоткратную минимальную заработную плату, установленную на момент преступления. Отметим, что еще в статье 292 УК РА, вступившего в силу 01.08.2003, вообще не разъяснялось, что является понятием крупного ущерба, и только в УК РА от 09.06.2004 было сделано дополнение, по которому в части 3 статьи 292 было определено содержание понятия «крупный ущерб». Причинение крупного ущерба может проявляться путем добычи ценных, например, редко встречающихся или находящихся на грани исчезновения, видов водных животных, уничтожения молодняка водных животных в большом количестве, уничтожения мест яйцекладки и др. Стоимость добытых или уничтоженных рыб, других водных животных определяется по тарифам, устанавливаемым нормативными правовыми актами [3].

Законодатель устанавливает уголовную ответственность также за незаконную добычу рыб или других водных животных в местах яйцекладки, на миграционных путях или в процессе яйцекладки. Законом РА «О животном мире» установлено только понятие «миграционный путь». Миграционными путями рыб или других водных животных являются водные пути, по которым осуществляются регулярные, периодические и непериодические

массовые перемещения упомянутых животных, обусловленные изменением условий существования или связанные с циклами их развития.

Что касается определения понятий «место яйцекладки» и «время яйцекладки», то это, по сути, наиболее благоприятные места и периоды для воспроизводства и обеспечения жизнеспособности нового поколения рыб или водных животных.

Одним из отягчающих обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 292 УК РА, является совершение данного правонарушения с использованием должностного положения лица. В этом случае речь идет о коррупционном преступлении с бланкетной диспозицией.

По поводу наличия указанного отягчающего обстоятельства в рамках рассматриваемого преступления мы выражаем наше недоумение. Так, согласно порядку, установленному действующим уголовным законодательством, в каждом случае, когда рассматриваемое преступление совершается лицом с использованием своего должностного положения, это деяние квалифицируется по правилам совокупности: с признаками злоупотребления должностными полномочиями (статья 308 УК РА) или превышения должностных полномочий (статья 309 УК РА), поскольку принято, что отягчающее обстоятельство рассматриваемого преступления не может существовать самостоятельно, без указания наличия одного из двух составов преступления. Именно здесь возникает проблема, связанная с принципом индивидуализации справедливости и ответственности уголовного законодательства, согласно которому запрещается вторично осудить лицо за то же самое преступление.

Как известно, непосредственный объект преступления – конкретное общественное отношение, нарушаемое в результате конкретного преступления, содержащего признаки данного вида состава преступления. Существуют также двубъектные (имеющие два непосредственных объекта) преступления, в которых выделяются основной непосредственный объект, нанесение ущерба которому является сущностью данного преступления, и дополнительный непосредственный объект – общественное отношение, которое нарушается или может нарушиться в случае данного вида преступления наряду с основным непосредственным объектом [4]. Объектом преступлений, направленных против государственной службы, является нормальная деятельность государственного аппарата (общественного аппарата управления).

Помимо основного объекта указанные преступления, в зависимости от конкретных обстоятельств, могут иметь дополнительный объект и нанести ущерб жизни, здоровью, собственности людей, нарушить конституционные и другие права и свободы людей.

При действующем законодательном регулировании получается, что если должностное лицо, используя свое должностное положение, совершает незаконную добычу водных животных и растений, то оно наносит ущерб и сохранению водных животных или водных растений, находящихся в естественной свободе, и общественным отношениям, обеспечивающим разумное пользование, и интересам государственной службы. Следовательно, логично, что в этом случае ответственность должна быть строже, чем в случае совершения рассматриваемого правонарушения частным лицом. Однако если деяние должностного лица квалифицируется совокупностью статьи 308 УК РА и пункта 1 части 2 статьи 292, то получается, что за злоупотребление должностными полномочиями должностное лицо привлекается к ответственности дважды: сначала устраивается наказание, предусмотренное статьей 292 УК РА, затем вступает в силу статья 308. А в случае признания утратившим силу пункта 1 части 2 статьи 292 должностное лицо будет привлечено к ответственности за злоупотребление своими полномочиями однократно – в рамках статьи 308, т. е. за указанное пре-

ступление должностное лицо будет привлечено к ответственности по части 1 статьи 292, а за злоупотребление должностными полномочиями – по статье 308 УК РА.

К указанной проблеме обращается также концепция проекта нового уголовного кодекса РА. В частности, в концепции, при характеристике существующего несовершенного состояния действующего уголовного кодекса, в качестве противоречия в пункте 1.5 (2) указано, что в действующем уголовном кодексе проблемой является вопрос отягчающих обстоятельств состава преступления. Во многих случаях они предусматриваются безосновательно и становятся причиной противоречий. К примеру, прекрасно известно, какие споры вызывает ситуация, когда в составе преступления в качестве отягчающего обстоятельства предусмотрено обстоятельство сочетания с иным преступлением. Это очень хорошо видно в связи с отягчающими обстоятельствами убийства. Всегда порождает споры вопрос, следует ли классифицировать деяние по совокупности преступлений. Если квалифицируем по совокупности, получается, что лицо за то же преступление наказывается дважды. А если удовлетворяемся лишь квалификацией только в качестве убийства с отягчающими обстоятельствами, то словно бы лицо подвергается ответственности за одно преступление. Решение вопроса – воздержание от предположения подобного рода отягчающих обстоятельств, в особенности если иметь в виду, что иные отягчающие обстоятельства (например, совершение преступления с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, с корыстными целями, убийство лица или его близких в связи с осуществлением этим лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга и др.) закрывают вопрос.

Более того, в концепции пунктом 1.5 закреплено, что особая часть уголовного кодекса, в числе иных принципов, должна быть обоснована и на следующем принципиальном положении. Так, неприемлемой является ситуация, наличествующая в действующем уголовном законодательстве, когда в качестве отягчающего состав преступления обстоятельства предусмотрено совершение иного правонарушения (например, убийство, сопровождаемое похищением человека или разбоем и т. п.). В подобных случаях не только возникают многочисленные проблемы, связанные с квалификацией деяния, но и нарушается принцип недопустимости двойного осуждения за одно и то же деяние. Следовательно, предусмотрение подобных отягчающих обстоятельств является неверным.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, считаем, что наше предложение признать утратившим силу пункт 1 части 2 статьи 292 УК РА можно рекомендовать не только в случае данного преступления: из статей Особой части исключить отягчающее обстоятельство «совершение лицом с использованием своего должностного положения». В этом случае квалификация деяния личности по совокупности преступлений не будет противоречить запрету на вторичное осуждение за то же самое деяние.

В то же время предлагается ввести изменения по части диспозиции. Для деяния, сходного с рассматриваемым преступлением, предусмотрена административная ответственность в Кодексе об административных правонарушениях РА (КоАП РА), в частности, в статье 88 (нарушение правил охраны животных, в том числе рыбных запасов, осуществления охоты и рыбалки, а также иных способов пользования животным миром), следовательно, мы предлагаем в качестве обязательного свойства объективной части состава преступления установить обстоятельство однократного привлечения к административной ответственности за последний год. Предусмотрение административной преюдиции обосновывается тем, что она позволит осуществить принцип экономии уголовного принуждения. В частности, этот принцип требует, чтобы уголовно-правовые средства воздействия приме-

нялись в случае, когда иные средства неэффективны. В данном случае обстоятельство совершения рассматриваемого уголовного правонарушения лицом, подвергнутым административному взысканию, свидетельствует о том, что административно-правовые средства были неэффективны и следует прибегнуть к уголовно-правовому инструментарию. Предлагаем также на примере статьи 32 Уголовного кодекса Беларуси предусмотреть в Общей части Уголовного кодекса РА административную и дисциплинарную преюдицию.

Рассматриваемое преступление в ином изложении представлено в статье 256 УК РФ «Добыча водных биологических ресурсов». Имеется отличие и в плане вариантов проявления объективной стороны, в частности, перечислены некоторые виды используемых методов массового уничтожения: с применением самоходных транспортных плавающих средств, взрывчатых, химических или электрических средств. В части 3 статьи в качестве отягчающего обстоятельства предусмотрено использование лицом своего служебного положения. Статья 281 УК Беларуси предусматривает уголовную ответственность за совершение указанного преступления при условии, что лицо за последний год должно быть подвергнуто административному штрафу за то же деяние. В части 3 той же статьи в качестве отягчающего обстоятельства предусмотрено совершение данного правонарушения такими средствами, принципы работы которых основаны на использовании электромагнитного поля, ультразвука, или посредством взрыва, совершенного должностным лицом с использованием своих служебных полномочий [5].

В связи с указанным преступлением статья 249 УК Украины [6], а также статья 110 УК Латвии не предусматривают отягчающих обстоятельств. Причем законодательный орган Латвии предусматривает ответственность за этот вид правонарушения в случае повторного его совершения в течение года. Статья 157 УК Эстонии предусматривает «собирательную» ответственность за незаконную рыбную ловлю, охоту и срез растений, однако относительно должностного лица повторного отягчающего обстоятельства не предусмотрено.

Статья 294 УК РА устанавливает ответственность за совершение незаконной охоты.

Для наличия преступления, предусмотренного частью 1 статьи 294 УК РА, необходимо, чтобы охота носила незаконный характер. Незаконной считается охота на диких животных или птиц, осуществляемая лицом, вообще не имеющим права на охоту (к примеру, не достиг соответствующего возраста, не является членом союза охотников, постановлением суда на определенный срок лишен права на охоту и др.) либо совершившим охоту без соответствующего разрешения или с нарушением условий охоты (сроков сезона охоты, территорий охоты, инструментов охоты, видов, количества животных, подлежащих охоте), а также в отношении животных, охота на которых вообще запрещена.

Охота с промышленными целями, согласно статье 24 Закона РА «О животном мире», принятого в 2000 году, осуществляется на основании лицензий и договоров, выдаваемых уполномоченным государственным органом. Что касается спортивной и научной охоты, то «Устав охоты и ведения охотничьего хозяйства на территории Армянской ССР», утвержденный Постановлением № 26 Совета Министров АССР, устанавливает, что спортивная охота на территории Армянской ССР разрешается на протяжении охотного сезона только по субботам и воскресеньям по путевке или лицензиям, а разрешения на научную охоту могут использоваться в любое время года, в зависимости от цели научного исследования. Охота на животных или птиц без указанных документов или с просроченным разрешением считается незаконной.

Разъяснение вопроса законности или незаконности охоты предполагает анализ таких норматив-

ных правовых актов, как «Основы законодательства Республики Армения об охране природы» от 09.07.1991, Закон РА «О природном мире» от 2000 года, принятый Постановлением Совета Министров АССР № 26 «Устав охоты и ведения охотничьего хозяйства на территории Армянской ССР» и др.

Не во всех случаях действия, направленные на незаконную охоту животных или птиц, уголовно наказуемы; необходимо, чтобы в объективной стороне преступления наличествовало одно из указанных проявлений. Законодатель завершение преступления в одном случае связывает с возникновением общественно опасного последствия (нанесение крупного ущерба), а в других случаях – с совершаемым деянием (например, совершение деяния на особо охраняемых природных территориях).

Понятие и размер крупного ущерба установлены в части 3 статьи 292 УК РА. Оценка характера причиненного ущерба должна осуществляться по каждому конкретному делу, с учетом экономической, научной и экологической ценности животных или птиц, количества пойманных животных и др. Стоимость пойманных животных определяется по тарифам, устанавливаемым нормативными правовыми актами.

Наземными транспортными средствами считаются автомобили, а также иные транспортные средства, запускаемые при помощи мотора. Незаконная охота считается совершенной с применением транспортного средства или самолета, если они непосредственно целевым образом использовались во время охоты, выступали в качестве средства совершения правонарушения. Случаи, когда транспортное средство служило в качестве средства передвижения, не могут считаться преступлениями, совершенными с применением наземных, водных или воздушных транспортных средств.

Уголовно наказуемой также считается незаконная охота на птиц и диких животных, охота на которых полностью запрещена. Это означает, что в отношении определенных видов животных или птиц во все времена года запрещено осуществление промышленной или спортивной (любительской) охоты. Эти животные представлены в 23 пункте Устава «Охоты и ведения охотничьего хозяйства на территории Армянской ССР», утвержденного Постановлением № 26 Совета Министров АССР от 21.01.1981 (например, запрещается охота на линяющих птиц), Красной книге животных, иных нормативных правовых актах.

Согласно статье 3 Закона РА «Об особо охраняемых природных территориях», принятого 17.12.1991, особо охраняемыми природными территориями являются те обособленные в установленном законом порядке участки наземных и подземных вод, недр, растительного и животного мира, которые представляют особую экологическую, научную, медицинскую, культурную, эстетическую ценность и полностью либо частично, временно либо постоянно не подвергаются экономической эксплуатации. Особо охраняемыми природными территориями являются государственные заповедники, национальные парки, государственные заповедные зоны, памятники природы.

Субъектом настоящего преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. В случае когда незаконная охота осуществлена лицом с употреблением должностного положения, деяние квалифицируется по части 2 данной статьи в качестве совершенного при отягчающих обстоятельствах, в то же время уже считаясь коррупционным преступлением с бланкетной диспозицией.

Как в случае незаконной добычи водных животных и растений, так и в случае незаконной охоты мы с теми же обоснованиями выражаем свое недоумение в связи с рассмотрением использования лицом своего должностного положения в качестве отягчающего обстоятельства. Учитывая, что за деяние, подобное обсуждаемому пре-

ступлению, в качестве правонарушения предусмотрено административная ответственность и в КоАП РА, в частности, в статье 52 («Нарушение государственной собственности на фауну»), вновь предлагаем сделать обязательным признаком объективной стороны состава преступления обстоятельство однократного привлечения лица к административной ответственности в течение последнего года.

Почти такая же законодательная формулировка относительно рассматриваемого преступления дана и в части 2 статьи 258 УК РФ, которой в качестве отягчающего обстоятельства предусмотрено использование лицом своего служебного положения.

Статья 282 УК Беларуси предусматривает уголовную ответственность за указанное преступление при условии, что лицо на протяжении последнего года должно быть подвергнуто административному штрафу. В части 3 той же статьи в качестве отягчающего обстоятельства предусмотрено совершение данного правонарушения должностным лицом с использованием своих служебных полномочий.

Статья 112 УК Латвии, устанавливая уголовную ответственность за рассматриваемое правонарушение, хоть и не причисляет к отягчающим обстоятельствам использование должностного положения, однако вновь в качестве обязательного признака состава преступления указывает обстоятельство повторного совершения лицом данного деяния в течение года.

Уголовную ответственность за данное преступление предусматривает и статья 248 УК Украины, в части 2 которой в качестве отягчающего обстоятельства предусмотрено совершение данного правонарушения должностным лицом при использовании своих служебных полномочий.

Статья 296 УК РА устанавливает ответственность за незаконную вырубку деревьев, кустарников и растительного покрова.

Для установления, является ли вырубка леса незаконной, необходимо обратиться к анализу таких нормативных правовых актов, как «Основы законодательства Республики Армения об охране природы», Закон РА «Об особо охраняемых природных территориях», Лесной кодекс РА и др. В частности, статья 17 Лесного кодекса РА устанавливает, что территории лесного фонда предоставляются на основании специальных документов: договора лесопользования, билета или ордера на вырубку леса, лесного билета. Договор лесопользования заключается между предприятиями, организациями, ведущими лесное хозяйство, и лесопользователями; в нем указываются описание границ предоставляемого для использования участка лесного фонда, вид, объемы лесопользования и другие данные. Билет на вырубку леса дает лесопользователю право на сбор и вывоз природного дерева и вторичного лесосырья. Лесной билет дает право на побочное лесопользование (скос травы, выпас скота, размещение ульев). Он предусматривает размеры, стоимость и условия лесопользования.

Уголовно наказуема не только вырубка леса, но и уничтожение запрещенных к порубке деревьев, кустарников на территориях лесного фонда, а также на территориях, не входящих в лесной фонд. Ответственность вызывает также уничтожение растительного покрова, считающегося государственной или частной собственностью, либо повреждение его до степени прекращения роста.

Состав преступления материалов, обязательными признаками объективной стороны являются общественно опасное последствие в виде значительного ущерба и причинно-следственная связь между деянием и этим последствием. Размеры значительного, а также предусмотренных в качестве отягчающих обстоятельств крупного и особо крупного размера, приведены в статье 296. Субъектом преступления считается вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. В случае

если правонарушение было совершено лицом с использованием должностного положения, этот поступок должен квалифицироваться частью 2 настоящей статьи в качестве совершенного в отягчающих обстоятельствах. В данном случае речь идет уже о коррупционном преступлении с бланкетной диспозицией. Во 2 и 3 частях статьи предусмотрены также отягчающие обстоятельства. В их число включен также случай совершения данного преступления в отношении видов деревьев и кустарников, занесенных в Красную книгу РА. Совершение рассматриваемого правонарушения в отношении видов деревьев или растительного покрова, занесенных в Красную книгу РА, проявляется при вырубке, уничтожении или повреждении до степени прекращения таких видов деревьев или травяного покрова, как *Hohenackeria*, *Rhizocephalus orientalis* и др.

Как в случае незаконной добычи водных животных и растений или незаконной охоты, так и в случае незаконной вырубки деревьев, кустарников и растительного покрова мы с теми же обоснованиями выражаем наше недоумение в плане рассмотрения использования должностного положения лицом в качестве отягчающего обстоятельства и в очередной раз предлагаем сделать обязательным признаком объективной стороны преступления обстоятельство однократного привлечения лица к административной ответственности за это деяние в течение одного года.

Относительно рассматриваемого преступления почти та же самая законодательная формулировка дана в статье 260 УК РФ, однако в качестве предмета преступления не предусмотрен растительный покров, считающийся государственной или частной собственностью. В части 2 данной статьи в качестве отягчающего обстоятельства предусмотрено использование лицом своего служебного положения. В статье, в отличие от отечественного законодательства, предусмотрено также совершение правонарушения со стороны группы, при предварительном согласовании группы или организованное группой. Однако в то же время вместо этого отсутствуют такие отягчающие обстоятельства, как случаи совершения преступления в особо охраняемых природных территориях или в отношении видов деревьев, занесенных в Красную книгу, либо в отношении растительного покрова.

Примечательно, что законодательный орган Беларуси как в случае незаконной добычи водных животных и растений, так и в случае незаконной охоты не предусматривает обязательное закрепленное условие для состава преступления, а именно: лицо за последний год должно быть привлечено к административному штрафу за то же деяние, в случае рассматриваемого преступления (статья 277 УК). Помимо этого, в качестве отягчающего обстоятельства не предусматривается и злоупотребление должностным положением.

В отношении указанного преступления статья 246 УК Украины, а также статья 109 УК Латвии не предусматривают злоупотребление должностным положением в качестве отягчающего обстоятельства.

Таким образом, обобщая результаты исследования коррупционных преступлений с бланкетной диспозицией, направленных на безопасность окружающей среды и особенности их классификации, предлагаем:

1. Список коррупционных преступлений, утвержденный Приказом Генерального прокурора РА № 82 от 19 ноября 2008 года, а также дополненный Приказом Генерального прокурора РА № 12 от 19 марта 2013 года, необходимо в очередной раз доработать, включив в него в качестве коррупционных преступлений:

а) пункт 1 части 2 статьи 292 УК РА (незаконная добыча водных животных и растений, совершенная с использованием должностного положения),

б) пункт 1 части 2 статьи 294 УК РА (незаконная охота, совершенная с использованием должностного положения),

в) пункт 1 части 2 статьи 296 УК РА (незаконная вырубка деревьев, кустарников и растительного покрова, совершенная с использованием должностного положения).

2. На примере статьи 292 УК РА представить предложение о том, чтобы не квалифицировать деяние должностного лица по правилам совокупности преступлений не только в случае преступлений, направленных против безопасности окружающей среды, но и в случае других преступлений, тем самым исключив и устранивотягчающее обстоятельство «использование должностного положения».

3. Внести изменения по части диспозиции в коррупционные преступления с бланкетными диспозициями, направленные против безопасности окружающей среды. Предлагается в качестве обязательного признака объективной стороны состава преступления сделать обстоятельство однократного привлечения лица к административной ответственности за это деяние в течение года, а также по примеру статьи 32 Уголовного кодекса Беларуси закрепить административную и дисциплинарную преюдицию в Общей части Уголовного кодекса РА.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О животном мире: закон Республики Армения от 03.04.2000 г. // Законодательство стран СНГ. URL: base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=7454.
2. Об особо охраняемых природных территориях: закон Республики Армения от 17.12.1991 г. // Законодательство стран СНГ. URL: base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2973.
3. О тарифах платы за природопользование: постановление Правительства Республики Армения № 864 от 30 декабря 1998 г. // Организация экономического сотрудничества и развития. URL: oecd.org/env/outreach/40977076.pdf.
4. Уголовное право Республики Армения. Общая часть. Ереван: ЕГУ, 2011. 260 с.
5. Уголовный кодекс Республики Армения. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 446 с.
6. Уголовный кодекс республики Украина // Legislationline. legislationline.org/download/action/download/id/3814/file/Ukraine_CC_2001_am_2010_ru.pdf.

FEATURES OF QUALIFICATIONS OF CORRUPTION CRIMES WITH BLANKET DISPOSITIONS AGAINST THE SAFETY OF THE ENVIRONMENT (COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS)

© 2016

A.Zh. Ayvazyan, applicant of the Criminal Law and Legal Proceedings Chair
Russian-Armenian (Slavonic) University, Yerevan (Republic of Armenia)

Keywords: environmental security; illegal hunting; aquatic animals and plants; illegal hunting of animals and plants; forestry fund.

Abstract: The article presents crimes against the safety of the environment, considered corruption crimes with blanket dispositions. At the same time it proposes to eliminate “use of official position” aggravating circumstance and enter the change on the part of the disposition, namely, to make the circumstance of bringing to administrative responsibility once in the past year a mandatory feature of the objective side of the offense, and fix administrative disciplinary and prejudice in the General Part of the Criminal Code of RA. Comparative legal study comparing the legislation of foreign states has been conducted on the topic, the differences in legislative securing have been disclosed, and opinions on them arose, presenting legal comments and justifications.