

*А.С. Каинов*, старший прокурор отдела по надзору за исполнением природоохранного законодательства управления по надзору за соблюдением федерального законодательства  
*Прокуратура Краснодарского края, Краснодар (Россия)*

*Ключевые слова:* прокуратура; надзор; общественно опасные деяния; возбуждение уголовного дела; избрание меры пресечения; борьба с преступностью; принцип неотвратимости наказания.

*Аннотация:* В статье раскрывается роль органов прокуратуры в реализации принципа неотвратимости наказания по уголовным делам за нарушения требований закона не только для граждан, но и для сотрудников правоохранительных органов.

Общеизвестно, что принцип неотвратимости наказания означает, что любое лицо, совершившее преступление, подлежит наказанию или иным мерам уголовно-правового воздействия, предусмотренным уголовным законом. Напротив, полная безнаказанность преступников порождает новую волну преступлений, снижает общий уровень моральной требовательности, воспитания в обществе, ослабляет нетерпимость населения к неправомерным деяниям и нарушителям закона. Поэтому в реализации данного принципа не последнюю роль играют органы прокуратуры.

Несмотря на отсутствие полномочий по возбуждению уголовных дел, прокуратура не остается безучастной к выявлению общественно опасных деяний. Так, при осуществлении надзорной деятельности прокурорские работники могут выявить факты нарушений законодательства, влекущие уголовную ответственность, а затем направить соответствующие материалы со своим постановлением в следственные органы для разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела. Более того, Генеральный прокурор РФ не раз высказывался о необходимости возвращения прокурорам права возбуждать уголовные дела, хотя бы в отношении специальных субъектов (судей, прокуроров, адвокатов). «Прокурор – нейтральный человек. Он не заинтересован в результатах. Он мог бы и возбуждать, и расследовать» [1, с. 1].

Прокуроры в рамках предоставленных законом полномочий реагируют на факты незаконных задержаний, арестов и другие нарушения прав участников уголовного процесса. Однако зачастую складывается такая юридическая практика, когда при избрании меры пресечения по уголовным делам для суда приоритетным служит мнение следователя, а не прокурора, притом что заключение под стражу предусматривает значительные ограничения прав на свободу и личную неприкосновенность. Поэтому, как справедливо отметил Ю. Чайка, «участие прокурора в судебных заседаниях при избрании данной меры пресечения является не чем иным, как дополнительной гарантией соблюдения законности при лишении неприкосновенности... Однако законодатель особой значимости этой функции прокурорской деятельности в досудебной стадии не учел» [2, с. 1]. Кроме того, достаточно часто прокурорские работники выявляют случаи укрытия преступления органами, осуществляющими предварительное следствие (отказ гражданам в принятии заявления, регистрация сообщения граждан о совершении преступления). Нередко граждан, заявивших о совершенных общественно опасных деяниях, сотрудники правоохранительных органов пытаются склонить к изменению показаний на некриминальные версии случившегося, либо, наоборот, прокуроры отменяют необоснованные постановления сотрудников правоохранительных органов о возбуждении уголовных дел.

Достаточно часто прокурорские работники выявляют случаи применения к гражданам сотрудниками ОВД насильственных способов урегулирования ситу-

ации (подчас без предупреждения о своем намерении применить физическую силу или специальные средства) либо безосновательного использования различных форм принуждения к лицам, совершившим не преступление, а административное правонарушение. Поэтому опасное в таких случаях сопротивление гражданина расценивается как спровоцированное сотрудниками правоохранительных органов действие в результате неправомерного поведения самих сотрудников ОВД [3, с. 262–263].

Прокуратура, обеспечивая реализацию принципа неотвратимости наказания, активно взаимодействует с иностранными коллегами. Так, Генеральная прокуратура РФ ведет работу по решению вопроса о выдаче преступников по требованию иностранных государств, участвует в разработке международных договоров и соглашений по поводу оказания правовой помощи и борьбы с преступностью. Сегодня в сфере экстрадиции и правовой помощи Генеральная прокуратура РФ взаимодействует более чем с 80 государствами, причем не только со странами СНГ, но и дальнего зарубежья (Франция, Италия, США, Великобритания и др.). Ежегодно Генеральная прокуратура РФ прорабатывает и направляет десятки тысяч запросов об оказании правовой помощи по уголовным делам. Причем в этом направлении имеются положительные тенденции. В результате международно-правового сотрудничества удалось вернуть на родину ряд фигурантов «громких» уголовных дел, связанных с коррупцией, мошенничеством, растратой бюджетных средств и пр. Например, в 2016 году Италия выдала экс-главу Росграницы Д. Безделова, обвиняемого в мошенничестве на сумму 1,7 млрд руб. Франция до лета 2016 года обязалась вернуть в Россию экс-главу министра финансов Московской области А. Кузнецова, обвиняемого в мошенничестве на сумму 14 млрд руб.

В целях обеспечения реализации принципа неотвратимости наказания прокуратура координирует работу правоохранительных органов по борьбе с преступностью. В юридической литературе встречается точка зрения, согласно которой прокуратуре следует отказаться от данной функции, поскольку «...прокурор фактически приобретает властно-распорядительные полномочия в отношении руководителей правоохранительных органов... Наделение прокурора полномочиями координатора автоматически накладывает на него ответственность за положение дел с раскрываемостью преступлений, за сроки и качество расследования преступлений, состояние и динамику преступности и т. п.» [4, с. 158]. Однако, на наш взгляд, вряд ли с этим можно согласиться. В современных условиях, когда существует сложная криминогенная обстановка, а в организации деятельности правоохранительных органов имеются просчеты и недостатки, присутствует ведомственная разобщенность государственных структур, основной целью прокуратуры по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью служит анализ состояния преступности, результатов борьбы с ней, принятие действий по выявлению причин и условий, способствующих совершению правонарушения,

выработка дополнительных мер, а также восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов субъектов правоотношений. Именно через проводимые совещания по решению той или иной задачи прокуратура реализует полномочия по обеспечению соблюдения требований законности и компетенции ОВД, ФСБ, таможенных органов, органов наркополицей и иных правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступностью. А значит, в ходе реализации координационной функции происходит конкретизация действий для каждого участника правоохранительной деятельности с установлением ответственности за качественное их выполнение. При этом прокуратура может проводить проверки исполнения приказов, требований, запросов и пр. Следовательно, координационная функция прокуратуры способствует созданию единой, целенаправленной деятельности вышеперечисленных правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в стране, поскольку стабилизирует саму деятельность правоохранительных органов и формирует предпосылки для правомерного поведения субъектов права.

Таким образом, прокуратура, обладая уникальной централизованной системой управления, обеспечивает

реализацию принципа неотвратимости наказания и, как следствие, способствует укреплению законности и правопорядка в обществе.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Чайка Ю. Человек нейтральный // Российская газета. 2012. 31 мая.
2. Чайка Ю. Господин укрядом // Российская газета. 2012. 14 декабря.
3. Индык А.Г. Элементы правозащитной деятельности в системе правоохранительных органов государства // Правозащитная деятельность правового государства: понятие и современность, теория и практика: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. СПб.: Санкт-Петербургская академия управления и экономики, 2010. С. 262–263.
4. Протопопов А.Л. Место и роль прокуратуры в системе государственных органов // Проблемы совершенствования прокурорского надзора. К 275-летию Российской прокуратуры: материалы научно-практической конференции. М.: Изд-во НИИ пробл. укрепления законности и правопорядка, 1997. С. 73–77.

### **THE ROLE OF PUBLIC PROSECUTION IN THE IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF INEVITABILITY OF PUNISHMENT**

© 2016

**A.S. Kainov**, senior prosecutor of Department for supervision over execution of the environmental legislation of the Department for supervision over execution of federal legislation  
*Krasnodar Territory Prosecutor's Office, Krasnodar (Russia)*

---

*Keywords:* prosecutor's office; supervision; socially dangerous acts; criminal proceedings; election of a preventive measure; fighting against crime; principle of inevitability of punishment.

*Abstract:* The article reveals the role of prosecution bodies in the implementation of the principle of inevitability of punishment in criminal cases not only for citizens but also for law enforcement officers for violations of the requirements of the law.