

С.В. Розенко, кандидат юридических наук, директор юридического института
Югорский государственный университет, Ханты-Мансийск (Россия)

Ключевые слова: наказание; уголовная ответственность; система наказаний; виды наказаний.

Аннотация: Статья посвящена вопросам системы уголовных наказаний. Автором анализируется понятие системы, определяются виды наказаний и их особенности, особое внимание уделяется изменениям в системе уголовных наказаний.

Актуальность правовой регламентации системы уголовного наказания в Российской Федерации обусловлена тем, что необходимо установление ее общих свойств и индивидуальных особенностей во взаимосвязи с формированием и развитием системы наказания в других отраслях права и в российском праве в целом, где имеется большой научно-практический материал для последующего исследования и выработки предложений и рекомендаций по ее дальнейшему совершенствованию.

Наказание имеет исторический характер, так как в своем развитии оно заменило перечневый подход системным изложением наказания в уголовном праве. Наказание как динамично развивающаяся система сформировалось в самостоятельный институт уголовного права, который послужил основой для развития других элементов уголовного права.

Но в настоящее время уголовное право утрачивает монополию на наказание в силу разработки концепции наказательной государственно-правовой политики, имеющей межотраслевой характер [1].

Наказание как мера принуждения в российском уголовном праве является исключительной прерогативой Российской Федерации. Система наказания создается государством и им же регламентируется. Исключения из данного правила имеют место быть, поскольку, например, согласно ч. 2 ст. 2 УИК РФ, уголовно-исполнительным законодательством РФ устанавливается порядок участия органов государственной власти и органов местного самоуправления, иных организаций, общественных объединений, а также граждан в исправлении осужденных. Но в качестве основополагающего субъекта реализации системы наказания остается государство, определяющее субъектов уголовной политики в указанной сфере, и назначает данную меру государственного принуждения только суд. Но в иных отраслях права данный подход кардинально меняется. И совершенствование указанной системы является одним из приоритетных направлений уголовно-правовой политики российского государства, к которому предъявляются особые требования. А.И. Рарог пишет: «Приоритеты уголовно-правовой политики должны иметь достаточные социальные и правовые основания, а уголовно-правовые средства обеспечения этих приоритетов должны быть, во-первых, адекватными охраняемым социальным ценностям, а во-вторых, практически реализуемыми, т. е. соответствовать потребностям практики и служить удобным инструментом воздействия на социально неприемлемые уголовно-правовые явления» [2, с. 13].

Условия правовой регламентации уголовного наказания определяются как в Конституции РФ, так и в отраслевом законодательстве, что является следствием усложнения общественной жизнедеятельности. Обязательные условия уголовного наказания установлены в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ: права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. По нашему

мнению, ограничением наказания следует признать тот факт, что осужденным гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания. Согласно ч. 1 ст. 14 УИК РФ, они вправе исповедовать любую религию либо не исповедовать никакой религии, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними.

«Содержание наказания составляет лишение субъекта предусмотренных уголовным законом каких-либо материальных или духовных благ, которое причиняет ему страдания. Это могут быть свобода, имущество, честь и т. д. Разные виды наказания различаются именно своим содержанием. Вследствие осуждения преступник может лишиться и многих других благ – семьи, уважения окружающих и т. д., но они не входят в содержание наказания, поскольку необходимость их лишения не указана в законе» [3, с. 5]. В УК РФ установлено закрепление перечня отдельных видов наказаний по мере увеличения карательной строгости, где обязательным условием выступает их взаимодействие, т. е. объем ограничений и лишений возрастает.

Лицу, совершившему преступление, может быть назначено только одно основное и одно дополнительное наказание, что не является нарушением конституционного принципа: никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление (ч. 1 ст. 50 Конституции РФ).

С.И. Курганов отмечает, что лишения или ограничения прав и свобод, составляющие наказание, могут быть предусмотрены не только в УК РФ, но и иных нормативных правовых актах. В статьях Общей части УК РФ закреплены срочные наказания, отбываемые в специализированных учреждениях, входящих в уголовно-исполнительную систему, подведомственную Минюсту России, где применительно к ним установлены лишь общие рамки. Установление же конкретного комплекса правоограничений для этих наказаний делегируется Уголовно-исполнительному кодексу РФ [3, с. 6]. Данное положение определяется комплексным характером системы наказания, которое по исторической традиции не может регламентироваться только одним нормативным правовым актом, несмотря на длительную тенденцию кодификации уголовного законодательства.

Уголовное наказание как сложная и динамичная, многосоставная и целостная система включает в себя совокупность элементов и (или) отношений, закономерно связанных в единое целое, взаимодействие которых порождает новые интегративные, системные качества, отсутствующие у этих элементов и (или) отношений [4, с. 6]. Следствием данного процесса является формирование наказания как правовой категории, где краеугольной основной выступает наказание уголовное. Традиционно наказание выработано в рамках уголовного права, но в настоящее время оно имеет двойственное системное значение. Несомненным является тот факт, что в своем развитии наказание достигло уровня системы. Система [др.-греч. σύνστημα – соединенное в одно целое из многих частей]: 1) множество закономерно соединенных между собой элементов (предметов, явлений, процессов, принципов, взглядов, теорий), образующих определен-

ную целостность, единство; научное исследование различных систем проводится в рамках системного подхода, при котором система рассматривается во всем своем многообразии и единстве; 2) порядок, обусловленный планомерным, правильным расположением и взаимосвязью частей, строгой последовательностью действий, например, Система в выполнении определенной работы [5, с. 741]. С одной стороны, уголовное наказание как обязательный структурный элемент системы российского уголовного права имеет самостоятельный характер, исходя из его формального закрепления в Общей и Особенной части УК РФ 1996 г., что предопределяет его особые признаки и свойства. Базовые положения об уголовном наказании закреплены в разделе III УК РФ. Данная система является результатом длительного развития отечественного уголовного законодательства. В результате ее последовательного развития появились новые институты уголовного права, связанные с наказанием, но имеющие самостоятельное значение (в частности, освобождения от наказания, иных мер уголовно-правового характера).

С другой стороны, на текущий момент, в теории права высказываются идеи о том, что масштабные изменения в государственно-правовой жизни России своим следствием имеют выработку модели правового наказания в российском наказании [1, с. 9]. Ранее в отечественном праве феномен правового наказания с точки зрения теории права исследовался А.А. Жижиленко.

Система уголовного наказания имеет устойчивые законодательные традиции только с начала 19 столетия. Наиболее значимыми законодательными актами, где развивался и совершенствовался институт уголовного наказания, являлись: Свод законов уголовных 1832 г.; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.; Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.; Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.; Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. По нашему мнению, именно в первой половине 19 в. сложились основные положения системы наказания как перечень обязательных установлений и условий назначения наказания лицу, виновно совершившему преступление.

М.Д. Шаргородский писал, что наказание в советском уголовном праве – это мера государственного принуждения, применяемая только судебными органами к лицам, совершившим преступления. Наказание является лишением преступника каких-либо принадлежащих ему благ и выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством. Наказание имеет целью предупреждение совершения новых преступлений со стороны лиц, их совершивших, и других неустойчивых членов общества [5, с. 236].

Сложилась двойственность уголовного наказания: оно сочетает в себе как карательную, так и воспитательную стороны.

В целом данная система установлена российским государством и закреплена в УК РФ, где регламентированы содержание наказания, цели, виды наказаний и их пределы, порядок назначения, зачет между отдельными видами наказаний, условия и порядок освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также применение иных мер уголовно-правового характера. Но данное понимание является ограниченным, так как наказание нельзя рассматривать без конкретных санкций статей Особенной части УК РФ.

З.А. Незнамова пишет: «В юридической литературе обычно выделяют три интегративных свойства системы законодательства. Первое, основное свойство – законодательство в целом является юридическим источником и формой выражения права данного общества. Второе, производное от основного – способность законодательства сохранять свои качества и характеристики, поддерживать его отдельные элементы в соответствии с изменившимися условиями общественного развития. Другими словами, второе интегративное свойство си-

стемы законодательства заключается в его гибкости... Третий интегративный признак любой целостной системы состоит в гармоничности, непротиворечивости, согласованности всех структурных элементов» [6, с. 7].

В соответствии со ст. 7 УК РФ следствием совершения преступления и привлечения лица его совершившего к уголовной ответственности выступают: наказание и иные меры уголовно-правового характера. С формальной точки зрения не являются уголовным наказанием иные меры уголовно-правового характера, установленные в разделе VI УК РФ: в главе 15 регламентированы принудительные меры медицинского характера, а в главе 15.1 – конфискация имущества. В настоящее время наказание может быть применено не только непосредственно к субъекту, совершившему преступление, но и к иным лицам. Согласно ч. 2 ст. 88 УК РФ штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взиматься с его родителей или иных законных представителей с их согласия.

Первоосновой системы уголовного наказания являются виды наказаний, закрепленные в ст. УК РФ исчерпывающим образом по мере увеличения карательного воздействия (но необходимо заметить, что данное правило в настоящее время имеет исключения: а) штраф; б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; г) обязательные работы; д) исправительные работы; е) ограничение по военной службе; з) ограничение свободы; з.1) принудительные работы (п. «з.1» введен Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ); и) арест; к) содержание в дисциплинарной воинской части; л) лишение свободы на определенный срок; м) пожизненное лишение свободы; н) смертная казнь). В истории российского уголовного законодательства устанавливались самые разнообразные виды уголовных наказаний. Но на текущий момент преобладающими становятся наказания, имеющие ограничительно-трудовой характер. Ограничения по назначению уголовного наказания путем непосредственного перечисления установлены применительно к несовершеннолетним.

Более сложной, по нашему мнению, представляется проблема дополнительных наказаний в российском уголовном праве, где согласно ч. 3 ст. 45 УК РФ только лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется в качестве дополнительных видов наказаний. Ранее, до вступления в силу Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [7], к дополнительным видам наказаний относилась конфискация имущества, но сейчас она закреплена как иная мера уголовно-правового характера. Если в уголовном законодательстве европейских государств значение дополнительных наказаний по-прежнему велико, то применительно к российскому законодательству – это предмет для конструктивного обсуждения.

Необходимо признать, что виды наказаний являются основой для закрепления в санкциях статей Особенной части УК РФ в альтернативной форме. Обязательным условием для любого уголовного наказания выступает его соразмерность, что определяет государство. Но в случае нарушения данного подхода возникает негативное последствие – происходит утрата целей уголовного наказания. Так как система наказания отличается динамичной изменчивостью, что объясняется текущими политико-правовыми задачами, в ряде случаев указанная соразмерность нарушается, например, при совершении транспортных преступлений, где в качестве последствия выступает массовая гибель людей. Думается, что включение новых дополнительных видов наказаний позволит решать проблему наказуемости с учетом системного вза-

имодействия связи с двумя принципам российского уголовного законодательства: справедливости и гуманизма.

Также представляется необходимым вернуть конфискацию имущества в перечень уголовных наказаний, несмотря на новое современное толкование, поскольку она не утратила свойств вида уголовных наказаний.

В настоящее время институт наказания уголовно-го права отличается значительным количеством норм, предусматривающих смягчение уголовного наказания, которое может осуществляться в двух случаях: при назначении наказания с учетом общих начал назначения наказания, а также по истечении определенного времени после назначения наказания. По нашему мнению, поскольку данные положения закреплены разрозненно и бессистемно и зачастую никак не согласованы между собой, то следует предложить их закрепление в отдельной главе Общей части УК РФ.

В целом можно сделать вывод о том, что система наказания, закрепленного в российском уголовном законодательстве, нуждается в дополнительной проработке и упорядочении с точки зрения самостоятельного структурного изложения и применительно к современным условиям развития наказания как межотраслевой катего-

рии в рамках концепции наказательной государственно-правовой политики в российском праве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Наказание и ответственность в российском праве: актуальные проблемы / под ред. А.В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2014. 272 с.
2. Рарог А.И. Приоритеты российской уголовно-правовой политики // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XII Международной научно-практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2015. С. 13–15.
3. Курганов С.И. Назначение наказания и освобождение от наказания. М.: Юрлитинформ, 2014. 176 с.
4. Афанасьев В.Г. Научное управление обществом (опыт системного исследования). М.: Политиздат, 1973. 392 с.
5. Шаргородский М.Д. Избранные труды по уголовному праву. СПб.: Юридический Центр Пресс, 2003. 860 с.
6. Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве. Екатеринбург: Cricket, 1994. 284 с.
7. Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

PECULIARITIES OF LEGAL REGULATION SYSTEM OF CRIMINAL PUNISHMENTS IN THE RUSSIAN CRIMINAL LAW NOW

© 2016

S.V. Rozenko, PhD (Law), director of the Law Institute
Ugra State University, Ugra (Russia)

Keywords: punishment; criminal liability; punishment system; punishments.

Abstract: The article is devoted to the system of criminal penalties. The author analyzes the concept of the system, determined by the types of penalties and their features, special attention is paid to changes in the system of criminal punishment.