

О.А. Воробьева, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры
«Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: юриспруденция; государство; государственное принуждение; гражданский процесс.

Аннотация: В настоящей статье рассмотрены понятие принуждения в гражданском праве, а также применение гражданско-процессуального принуждения.

Продуктивность работы судебной власти напрямую указывает на достижение судом целей правосудия, которые предусмотрены процессуальным законодательством. Достижение целей правосудия в значительном объеме затруднено. В качестве распространенных обстоятельств, затрудняющих достижение целей правосудия, выступает недобросовестное поведение участников процесса.

Государственное принуждение представляет собой способ борьбы с халатным отношением лиц, участвующих в процессе. Данный инструмент влияния на поступки участников процесса – это метод воздействия на поведение лиц, имеющий характер наказания, поэтому его следует использовать благоразумно, так как демократическое правосудие обязано сохранять состязательность и диспозитивность.

Область гражданского судопроизводства на сегодняшний день не в полном объеме изучена область процессуального принуждения, не составлены необходимые рекомендации правоприменителю. Данные обстоятельства указывают на актуальность исследования принуждения в гражданском процессе.

Государство выражает волю большинства населения, а это значит, что принуждение к отдельному субъекту гражданского судопроизводства должно рассматриваться как принуждение, происходящее по воле общества [1]. Принуждение напрямую соприкасается с ограничением свободы субъекта процессуальных отношений, поэтому в правовом государстве оно должно обретать юридическое оформление. В Гражданском процессуальном кодексе РФ указаны как средства ограничения, так и его пределы [2]. Посредством ограничения свободы действий лиц государство признает определенное право иных субъектов судопроизводства или общества в целом.

Государственное принуждение в гражданском процессе представляет собой внешнее воздействие на поведение субъекта процессуального правоотношения, целью которого является обеспечение регулятивной функции процессуального законодательства. Это своеобразный ответ государства на

неправомерное поведение участников судебного процесса. Принуждение призвано устранять в судопроизводстве недостатки и привести его в соответствие с требованиями гражданской процессуальной формы [3, с. 90].

Общий смысл принуждения заключается в воздействии на волю субъекта для дальнейшего его подчинения конкретным требованиям [4, с. 208]. Используя меры принуждения, государство добивается нужного поведения без учета воли субъекта. Государственное принуждение выступает в форме правового принуждения, поэтому понятия «государственное принуждение» и «правовое принуждение» в основном совпадают.

Меры государственного принуждения определяются как способность защиты гражданских прав в судебном или административном, то есть в принудительном порядке. В конкретных случаях закон допускает возможность решения гражданско-правовых дел в административном порядке. Судебный порядок защиты гражданских прав является частью системы принципов гражданского права, который закреплен в Конституции РФ. Защиту нарушенных гражданских прав выполняют в соответствии с подведомственностью дел, установленной ГПК РФ [5].

Принуждение в праве присутствует как возможность и функционирует в случаях, когда других средств недостаточно для обеспечения исполнения обязанности. Гражданско-процессуальные отношения существуют в той сфере, в которой не редко возникают спорные ситуации и выявляются социальные противоречия. Тогда желание лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве, может быть отличным от государственной воли, выраженной в норме ГПК РФ. И это несоответствие отражается в невыполнении юридических обязанностей.

В конечном счете можно дать следующую характеристику гражданского процессуального принуждения: это совершающееся в сфере гражданско-процессуальных отношений воздействие со стороны суда на поведение субъектов процессуальной деятельности,

нацеленное на обеспечение выполнения процессуальных обязанностей, если они не выполняются добровольно, или на пресечение и предотвращение нежелательных с точки зрения права действий в целях обеспечения нормального хода гражданского судопроизводства [3, с. 91].

Правонарушение представляет собой юридический факт, вследствие которого возможно применение принуждения в качестве инструмента воздействия на поведение правонарушителя, предполагающее принуждение лица удовлетворить нарушенный индивидуальный интерес управомоченного субъекта против своей воли и приводящее к поведению обязанного лица в соответствии с нормой права [6, с. 32].

С помощью принуждения поведение принуждаемого лица становится однозначным со всех сторон. Это планирует неизбежность выполнения принуждаемым лицом определенных действий. Данное свойство принуждения дает лицу с нарушенным юридическим интересом возможность защитить его.

Применение мер процессуального принуждения в гражданском судопроизводстве характеризуется нижеперечисленными признаками:

1) субъектом применения мер принуждения является суд, а в некоторых случаях, которые определены ГПК РФ, – судья;

2) допускается применение только тех мер принуждения, которые прописаны в законе;

3) применение принуждения возможно по отношению к субъектам, поименно определенным ГПК РФ;

4) основанием принуждения является процессуальный акт-определение;

5) меры принуждения осуществляются на основании и в порядке, установленном законом.

Применение этих мер связано с правами участников гражданского процесса, а также других лиц, поэтому законодатель допускает возможность обжалования действий суда [3, с. 90].

Меры процессуального принуждения различны: ГПК РФ предусматривает следующие меры принуждения: штраф, принудительный привод в суд, возложение убытков и др. Данное обстоятельство делает возможным классифицировать меры процессуального принуждения по различным признакам. Так, классификационными признаками, например, могут выступать цель этой меры, основания применения и т. д.

Принуждение можно применить к лицу, на которое до правонарушения была возложена обязанность активного типа, а значит, ее

суть состояла в обязанности совершения конкретных действий, так как только подобный вид обязанности способен к реализации в принудительной форме. Принудить лицо что-либо не делать нереально, поэтому обязанность пассивного вида не способна к реализации посредством принуждения [6, с. 32].

Принуждение как правовое явление может существовать в рамках такой правовой категории, как гражданское правоотношение. Место принуждения в конструкции гражданского правоотношения достаточно неопределенно и не рассмотрено с точки зрения серьезного, углубленного научного подхода [7, с. 382].

Наиболее приемлемым основанием для подразделения мер принуждения может быть самхарактерприменяемых мер процессуального принуждения. И в зависимости от этого они (меры) классифицируются как меры ответственности, меры защиты правопорядка и превентивные меры.

Государственное принуждение является выражением властной деятельности государства – непосредственным регулятором любых правоотношений между каждой личностью.

Вместе с тем нужен пересмотр существующих взглядов на процесс охраны прав человека и гражданина и подключение к мерам государственного принуждения иных действенных способов воздействия на правосознание и поведение личностей (то есть новые методики в реализации и защите прав граждан общеправового, общесоциального характера).

В этой связи необходимы не только меры поддержки со стороны общества и государства в отношении пострадавших граждан, не только судебная защита нарушенных прав граждан, но и комплексное привлечение внимания всей общественности (независимо от возраста индивидов) к проблемам защиты потерпевших и их прав, а также к проблемам человека как личности и индивида.

Комплексное привлечение внимания напрямую зависит от планомерного и систематического повышения общего уровня осведомленности граждан в целом и потерпевших в частности в вопросах правовой защиты, в вопросах психологической помощи [9, с. 12].

Принуждение в гражданском процессе обеспечивает выполнение задач судопроизводства: позволяет правильно и своевременно разрешить спор в гражданском праве.

Процессуальное принуждение в гражданском процессе является частью социальной действительности, объективно

существующим явлением, находящимся в сложных взаимосвязях с разными сторонами судопроизводства и правосознанием участников процесса.

Процессуальное принуждение не может быть произвольно избранным, основания и порядок его применения предусматриваются законом.

В механизме обеспечения эффективности правосудия процессуальное принуждение направлено на создание предпосылок для достижения целей правосудия.

Анализ литературы последних лет позволяет выявить два направления в развитии процессуального принуждения: первое проявляется в усилении ранее действующих средств принуждения, второе – в расширении сферы их применения. Однако это еще не дает повода для прогнозирования закономерностей в гражданском процессуальном праве, поскольку требования, предъявляемые к новой процессуальной форме, диктуют минимальное процессуальное принуждение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: по состоянию на 2014 год. М.: Эксмо, 2014. 29 с.

2. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ред. от 30.12.2015, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016 г. // Российская газета. 2002. № 220.
3. Цихоцкий А.В. Процессуальное принуждение в гражданском судопроизводстве // Гуманитарные науки в Сибири. 2009. № 1. С. 89–94.
4. Нохрин Д.Г. Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2009. 256 с.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ: ред. от 30.12.2015 г. // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
6. Мирошник М.А. О применении принуждения в гражданском праве // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2013. № 2. С. 32–34.
7. Лебедев М.Ю. Гражданский процесс. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. 447 с.
8. Секретарева Т.М. Новые методики в реализации и защите прав граждан: от государственного принуждения к иным способам воздействия на индивидов // Мировой судья. 2015. № 5. С. 12–17.

STATE COERCION IN CIVIL PROCESS

© 2016

O.A. Vorobyova, candidate of pedagogical sciences, assistant professor, associate professor of Department “Civil law, civil process and labor law”
Tolyatti State University, Tolyatti (Russia)

Keywords: law; state; state coercion; civil process.

Abstract: In the present article the concept of coercion of civil law, and also application of civil and procedural coercion are considered.