

*Т.В. Шутемова, старший преподаватель  
Самарский государственный экономический университет, Самара (Россия)*

*Ключевые слова:* криминалистическая тактика; тактика допроса подсудимого; государственный обвинитель; состязательность судопроизводства.

*Аннотация:* Рассматриваются вопросы, касающиеся тактики допроса подсудимого государственным обвинителем в условиях состязательного судопроизводства.

Закрепление принципа состязательности в статье 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) вызвало интерес ученых и практиков к проведению судебного допроса в ходе судебного следствия при рассмотрении в суде уголовного дела. В последнее десятилетие непосредственно судебному допросу в уголовном процессе посвящен ряд диссертационных и монографических исследований [1–4].

Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит, как определено в ст. 14 УПК РФ, на стороне обвинения, которая и представляет первой в судебном заседании доказательства (ч.1 ст. 274 УПК РФ). Отметим, что, как таковые, показания подсудимого не включены в перечень доказательств, указанных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, где говорится о показаниях подозреваемого, обвиняемого. Подсудимым именуется обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство (ч. 2 ст. 47 УПК РФ), и далее в УПК РФ разъяснено, что показания обвиняемого – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187–190 и 275 УПК РФ (ст. 77 УПК РФ). Полагаем, что указанная некорректность могла бы быть исключена дополнением п. 1 ч. 2 ст. 74 и ст. 77 УПК РФ словами о показаниях подсудимого.

С разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия, в том числе и в период представления доказательств стороной обвинения. Однако даже если подсудимому будет разрешено давать показания во время представления доказательств государственным обвинителем, первыми его будут допрашивать защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, а затем государственный обвинитель и участники со стороны обвинения (ч. 1 ст. 275 УПК РФ). Вопрос о том, кто должен первым допрашивать подсудимого и когда подсудимый должен давать показания, в юридической литературе является дискуссионным. Так, С.А. Александрова полагает, что ч. 1 ст. 275 УПК РФ должна быть сформулирована

в такой редакции: «При согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения, затем защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты» [5, с. 9], с этим предложением согласны А.С. Виноградов и А.А. Хайдаров, поскольку, по их мнению, стороны будут исследовать доказательства, так или иначе связанные с действиями подсудимого и его личностью, а от его процессуальной позиции зависит в ряде случаев, состоится ли вообще судебное следствие, когда речь идет об особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением [6, с. 101]. В то же время Е.Б. Кузин, отстаивая современную редакцию ч. 1 ст. 275 УПК РФ, предлагает уточнить ее указанием на форму свободного рассказа, а именно: «При согласии подсудимого дать показания, в том числе в форме свободного рассказа, по поводу обвинения и известных ему обстоятельств дела, первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты...» [7, с. 7]. Большинство проанкетированных прокурорских работников (данные П.И. Зинченко) считают целесообразным допрашивать подсудимого до исследования доказательств по делу [4, с. 149]. Несомненно, первичное проведение государственным обвинителем допроса подсудимого и допрос подсудимого в начале судебного следствия с позиции обвинения являются предпочтительными, особенно когда подсудимый признает свою вину, поскольку позволяют определить наиболее эффективную тактику действий государственного обвинителя, однако это не в полной мере согласуется с принципом состязательности сторон, в соответствии с которым подсудимый отнесен к стороне защиты.

Первую официальную информацию об избранной подсудимым позиции в суде прокурор, поддерживающий обвинение, получает в начале судебного следствия, когда после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, председательствующий опрашивает последнего, выясняя, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его

защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению (ч. 2 ст. 273 УПК РФ). При подтверждении отказа от признания вины либо при негативном изменении позиции подсудимого для государственного обвинителя встает задача так определить порядок представления обвинительных доказательств, чтобы к моменту допроса подсудимого максимально исключить возможность иной интерпретации события, чем изложено в обвинении (например, избрать последовательность предъявления доказательств по последовательности развития преступного деяния либо по мере возрастания силы доказательств). Как правило, подсудимый дает показания после предъявления всех доказательств обвинения и излагает свое мнение о произошедшем событии [8, с. 85].

Е.А. Алтаев совершенно обоснованно выделяет отличительные черты допроса в судебном заседании, обуславливающие тактику государственного обвинителя при производстве допроса подсудимого: 1) предмет допроса; 2) публичность; 3) отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве упоминания о продолжительности времени допроса; 4) относительная скоротечность; 5) различные позиции и интересы участников производства допроса; 6) отдаленность во времени от совершенного преступления; 7) официальный характер; 8) преобладание большой значимости невербальной информации; 9) одномоментный характер; 10) отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве упоминания о свободном рассказе; 11) проблематичность установления психологического контакта; 12) проблематичность применения тактических приемов, разработанных криминалистической наукой; 13) специфика протоколирования; 14) непосредственность, непрерывность [2, с. 18].

К этим общим отличиям применительно к допросу подсудимого мы бы добавили еще и полную осведомленность подсудимого о доказательствах обвинения, опыт участия в допросах, вторичную очередность допроса подсудимого во время судебного следствия для государственного обвинителя. Кроме того, следует учитывать: если версия о том, что подсудимый – это действительно то лицо, которое совершило инкриминируемое ему преступление, верная, то подсудимый может быть единственным человеком, который знает совершенное им деяние от начала до конца, в то время как сторона обвинения восстанавливает картину произошедшего и во многом от качества допроса зависит осознание подсудимым доказанности его вины, даже в случае ее отрицания. При прочих положительных условиях (сохранение базы доказательств обвинения в суде) указанные факторы определяют возможности применения государственным обвинителем тактиче-

ских приемов при допросе подсудимого в суде.

Наиболее сложной является судебная ситуация допроса подсудимого, дающего ложные показания, причем нужно различать ситуации, когда лицо давало ложные показания во время предварительного следствия и продолжает оставаться на той же позиции в суде, и ситуации, когда лицо в суде частично или полностью изменяет свои прежние признательные показания, выдвигая новую версию защиты. Особенности производства допроса в суде, как правильно отмечают многие авторы, не позволяют государственному обвинителю применить полностью, или в полной мере, тактические приемы, направленные на изобличение допрашиваемого во лжи. Так, справедливо отмечено, что в суде неприменимы тактические приемы, связанные с длительной подготовкой или доверительной обстановкой, утрачивается внезапность допроса и ограничивается внезапность вопроса [9, с. 80], невозможно применение такого приема, как «допущение легенды» [10, с. 487]. Полагаем, что к неприменимым в суде можно отнести такие приемы, как «форсирование темпа допроса», «использование инерции», «создание напряжения», а к относительно применимым – «отвлечение внимания», «заполненность», «вызов».

Становится востребованной в современный период тактика перекрестного допроса, особенно в суде с участием присяжных заседателей. Понятие перекрестного допроса в УПК РФ на данный момент отсутствует, а высказанные в литературе предложения варьируются от дополнения ст. 5 УПК РФ понятиями «прямой судебный допрос», «перекрестный судебный допрос», «шахматный судебный допрос», «передопрос в суде» [7, с. 7] до дополнения УПК РФ статьями «Прямой допрос», «Перекрестный допрос», «Передопрос», «Ограничение на проведение перекрестного допроса», «Полномочия судьи при судебном допросе» [11, с. 10–11], в которых определяется процедура проведения названных судебных допросов. По мнению С.И. Коневой, препятствиями для применения перекрестного допроса в современном русском уголовном судопроизводстве являются вторичность судебного следствия, судебного доказывания по отношению к досудебному следственному расследованию, доказыванию фактов, господствующее убеждение о необходимости активной роли суда в судебном доказывании, низкая культура судебных деятелей, абсолютный запрет наводящих вопросов, негативное отношение председательствующего к попыткам проверить надежность свидетеля («исследовать репутацию свидетеля») [1, с. 260–274]. Согласимся с С.И. Коневой, что сложно говорить о состоятельности при осуществлении в суде проверочно-

удостоверительной деятельности, однако и ее мнение о том, что наличие или отсутствие фактов зависит от того, поверил или нет судья сообщениям допрашиваемых в ходе судебных допросов [1, с. 263], полагаем, носит оттенок субъективизма.

Проведение перекрестного допроса подсудимого требует от прокурора владения тактическими приемами детализации, конкретизации, сопоставления, знания психологии, логики, рефлексивных технологий, умения формулировать вопросы, знания материалов уголовного дела.

Итак, изменения УПК РФ влекут изменения в тактике проведения государственным обвинителем тех или иных действий. Криминалистическая составляющая деятельности прокурора становится для него весьма важной, поскольку от знания и владения государственным обвинителем тактикой допроса подсудимого зависит качество поддержания государственного обвинения в условиях состязательности судопроизводства.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александров А.С., Гришин С.П., Конева С.И. Перекрестный допрос в суде (объяснение его сущности, принципов и порядка проведения, а также практическое наставление к употреблению). М.: Юрлитинформ, 2014. 584 с.
2. Алтаев А.Е. Тактика допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 27 с.
3. Зинченко П.И. Тактика производства допроса государственным обвинителем : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 233 с.
4. Зинченко П.И. Тактика производства допроса государственным обвинителем: научно-практическое пособие / под науч. рук. А.М. Кустова. М.: Юрлитинформ, 2012. 208 с.
5. Александрова С.А. Судебные действия, осуществляемые судом в уголовном судопроизводстве: понятие, виды, процессуальный режим : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2010. 24 с.
6. Виноградов А.С., Хайдаров А.А. Процессуальные особенности производства допроса подсудимого в ходе судебного следствия // Журнал правовых и экономических исследований. 2013. № 4. С. 101–103.
7. Кузин Е.Б. Совершенствование системы судебных действий следственного характера в целях обеспечения правосудия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. 24 с.
8. Ким Д.В., Корчагин А.А. Психологические и тактические особенности допроса подсудимого в суде по делам об убийствах // Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 2-1. С. 85–88.
9. Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб.: Питер, 2001. 160 с.
10. Алтаев Е.А. Актуальные вопросы определения сущности и видов тактических приемов, применяемых государственным обвинителем на судебном допросе // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 3. С. 477–487.
11. Конева С.И. Судебные допросы в уголовном процессе: доказательственное значение и порядок проведения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2013. 27 с.

#### PROBLEMS OF TACTICS OF INTERROGATION OF THE DEFENDANT BY THE PUBLIC PROSECUTOR UNDER ADVERSARIAL PROCEEDINGS

© 2016

*T.V. Shutemova*, Senior Lecturer  
Samara State Economic University, Samara (Russia)

*Keywords:* criminalistic tactics; tactics of interrogation of the accused; the public prosecutor; the adversarial proceedings.

*Abstract:* questions of the tactics of interrogation of the defendant by the public prosecutor under adversarial proceedings.