

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Владимирский-Буданов М.Ф. Немецкое право в Польше и Литве. СПб., 1868. 302 с.
2. Архив Юго-Западной России. Ч. 5. Т.1. Киев: Унив. Тип., 1869. 637 с.
3. Антонович В.Б. Очерк истории великого княжества Литовского до половины XV столетия. Киев: Унив. тип., 1878. Вып. 1. 24 с.
4. Стоклицкая-Терешкович В.В. Основные проблемы истории средневекового города X–XV веков. М.: Социально-экономическая литература, 1960. 351 с.
5. Гуталаг // Из ранней истории шведского народа и государства: первые описания и законы. М.: РГГУ, 1999. С. 113–171.
6. Грамоты великого Новгорода и Пскова / под ред. С.Н. Валка. М.: Академия наук СССР, 1949. 408 с.

VALUE OF INTERNATIONAL TREATIES FOR STUDYING OF THE RUSSIAN CITY LAW OF THE 13TH–15TH CENTURIES

© 2015

Yu. V. Ospennikov, Doctor of Laws, Professor of Chair of the theory and history of state and law
Samara Humanitarian Academy, Samara (Russia)

Keywords: city law; sources of law; international contracts; medieval law.

Abstract: In article the main groups of the international treaties known in the northwest of Russia in the 13th–15th centuries are allocated and characterized. Their potential for studying of the Russian city law is shown.

УДК 343.01

**ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ КАК АЛЬТЕРНАТИВА ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ:
ВСЕ «ЗА» И «ПРОТИВ»**

© 2015

О.Ю. Савельева, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и криминология»
К.А. Забурдаева, магистрант

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: принудительные работы; наказание; исправительные центры; альтернатива лишению свободы; система наказания.

Аннотация: В связи с гуманизацией системы наказаний как одним из приоритетных направлений российской уголовной политики, на протяжении нескольких лет в действующее уголовное законодательство был внесен ряд изменений и дополнений, свидетельствующих о расширении сферы применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. В статье приведена характеристика принудительных работ с позиции норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, обозначены проблемы, связанные с их исполнением.

Принудительные работы – это новый вид наказаний, который был включен в систему наказаний, закрепленную в ст. 44 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) [1] в соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 420-ФЗ) [2].

Несмотря на то что принудительные работы до сегодняшнего дня не назначаются и не исполняются, поскольку, исходя из последней редакции ч. 3 ст. 8 Закона № 420-ФЗ, нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части применения данного вида наказания должны вступить в силу 1 января 2017 года [2], среди ученых велись и ведутся споры относительно природы и законодательного закрепления института принудительных работ.

Из содержания ст. 53.1 УК РФ и ст. 60.4 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ) [3] следует, что законодатель относит принудительные работы к наказаниям, альтернативным лишению свободы, выражая их сущность в следующем:

- во-первых, осужденные отбывают наказание в специальных учреждениях – исправительных центрах, расположенных в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены; при этом срок наказания составляет от двух месяцев до пяти лет;

- во-вторых, осужденный привлекается к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы (работают там, куда они направлены администрацией исправительного центра);

- в-третьих, с осужденного взыскиваются от пяти до двадцати процентов заработной платы в доход государства;

- в-четвертых, на осужденного возлагаются обязанности по выполнению предписаний правил внутреннего распорядка исправительного центра.

Анализ вышеизложенных норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства позволяет сделать вывод о том, что принудительные работы, несмотря на то что законодатель позиционирует их как наказание, альтернативное лишению свободы, фактически таковыми не являются, поскольку и ст. 53.1 УК РФ, и гл. 8.1 УИК РФ содержат ряд карательных элементов, характерных для наказаний, связанных с изоляцией осужденного от общества. В частности, лицо, приговоренное к принудительным работам, как указывается в ч. 1 ст. 60.1 УИК РФ, отбывает данное наказание в специализированном исправительном центре. А согласно ч. 3 ст. 60.1 УИК РФ и Порядку создания при исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы изолированных участков, функционирующих как исправительные центры, утвержденному Приказом Минюста России от 08.04.2014 № 67 [4], изолированные участки, функционирующие как исправительные центры, могут создаваться при исправительных учреждениях, где, как известно, отбывается наказание в виде лишения свободы.

Кроме того, как справедливо отмечает Е. Благоев, несмотря на то что принудительные работы на основании ч. 1 ст. 45 УК РФ отнесены к основному виду наказания, исходя из содержания ст. 53.1 УК РФ, они носят несамостоятельный характер, поскольку «применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса» (ч. 1) и назначаются только в порядке замены лишения свободы (ч. 2) [5].

С.В. Шевелева выделяет еще одну проблему, связанную с исполнением принудительных работ [6]. Согласно ч. 1 ст. 60.2 УИК РФ, как отмечает автор, осужденные к принудительным работам, находящиеся во время вступления приговора в законную силу на свободе, а также осужденные, которым неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена принудительными работа-

ми, следуют в исправительный центр за счет государства самостоятельно. При этом оплата проезда, обеспечение продуктами питания или деньгами на время проезда осужденных определяется Правилами оплаты проезда, обеспечения продуктами питания или деньгами на время проезда осужденных, самостоятельно следующих к месту отбывания принудительных работ, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.07.2012 № 691 [7]. Однако, исходя из смысла ч. 3 ст. 60.2 УИК РФ, приговоренные к принудительным работам, которые на момент вступления приговора в законную силу находились под стражей, как и лица, приговоренные к лишению свободы, следуют до исправительного центра под конвоем [6].

Необходимо обратить внимание также на тот факт, что законодатель предусмотрел в ст. 53.1 УК РФ так называемую «двойную» замену. Вначале суд, придя к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами (ч. 2 ст. 53.1 УК РФ) (замена более мягким наказанием). Затем, в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ, они заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ (ч. 6 ст. 53.1 УК РФ) (замена более тяжким наказанием). Таким образом, в конечном счете осужденный возвращается в первоначальный статус лица, приговоренного к лишению свободы.

Как нам представляется, логичнее было бы в данном случае, по аналогии с институтом условного осуждения (природа которого имеет много общего с принудительными работами, в частности по признаку альтернативы реальному отбытию лишения свободы), предусмотреть положения не о замене принудительных работ лишением свободы, а об их отмене.

Соответственно, ч. 6 ст. 53.1 УК РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «6. В случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ, суд, по представлению администрации исправительного центра, где исполняется наказание в виде принудительных работ, может вынести решение об отмене принудительных работ и исполнении лишения свободы, назначенного приговором суда, из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ».

Однако принудительные работы по своей сущности близки не только с условным осуждением, но и с испра-

вительными работами (по признаку удержания из заработной платы в доход государства от пяти до двадцати процентов), а также обязательными работами (по признаку привлечения к труду в местах, определяемых соответствующими органами).

Предлагаем внести изменения в систему наказания в УК РФ, а именно объединить три вида работ (обязательные, исправительные, принудительные) в одно наказание, но наличие карательных элементов, таких как удержание заработной платы, срок наказания, место отбывания наказания, должно соответствовать тяжести совершенного преступления. Такие виды работы должны быть общественно полезными, лишь в этом случае наказание и станет хорошей альтернативой лишению свободы, и пойдет на благо обществу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации с по-
статейными материалами / под ред. А.И. Рапога. М.:
Спектр, 2015. 818 с.
2. Федеральный закон от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ «О
внесении изменений в Уголовный кодекс Российской
Федерации и отдельные законодательные акты
Российской Федерации» // Собрание законодательства
РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской
Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 15
января 2015 года. М.: Эксмо, 2015. 107 с.
4. Приказ Минюста России от 08.04.2014 г. № 67 «Об
утверждении Порядка создания при исправительных уч-
реждениях уголовно-исполнительной системы изолиро-
ванных участков, функционирующих как исправитель-
ные центры» // Российская газета. 2014. 30 апр.
5. Благов Е. Принудительные работы // Уголовное
право. 2012. № 2. С. 15–18.
6. Шевелева С.В. Перспективы назначения и испол-
нения наказания в виде принудительных работ // Вектор
науки Тольяттинского государственного университета.
Серия: Юридические науки. 2012. № 1 (8). С. 55–58.
7. Об утверждении Правил оплаты проезда, обе-
спечения продуктами питания или деньгами на время
проезда осужденных, самостоятельно следующих к
месту отбывания принудительных работ: постановле-
ние Правительства РФ от 06.07.2012 г. № 691 (ред. от
14.05.2013) // Собрание законодательства РФ. 2012. №
29. Ст. 4119.

FORCED LABOR AS ALTERNATIVE TO IMPRISONMENT: ALL PROS AND CONS

© 2015

O.Y. Savelyeva, candidate of legal sciences, assistant professor of Chair “Criminal law and criminology”

K.A. Zaburdayeva, graduate student

Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: forced labor; punishment; corrective centers; alternative to imprisonment; system of punishment.

Abstract: In connection with the humanization of the penal system as the priority of the Russian criminal policy, a number of amendments were introduced in the current criminal legislation for several years that indicate the expansion of the scope of application of punishments which are not connected with isolation of the convict from society. The article describes the characteristics of forced labor from the perspective of criminal and criminal-executive legislation, identifies the problems caused with their implementation.