

смертная казнь заменялась пятнадцатую годами каторги. По данным нашего отечественного исследователя В.И. Старцева, по уголовной амнистии было освобождено около 15 тысяч преступников [9, с. 185]. Такой непродуманный шаг правительства, который можно объяснить революционным демократическим порывом масс, оказал негативное влияние на общую, криминогенную обстановку в обществе.

Отрезвление от демократической эйфории пришло к Временному правительству достаточно быстро. В связи с ухудшением военного положения на фронте предпринимаются шаги к ужесточению наказаний за ряд преступлений. 30 мая 1917 г. вышло «Постановление Временного правительства об усилении наказаний за антивоенные выступления на фронте». Ввиду участвовавших случаев неповиновения командованию отдельных лиц, групп и даже целых воинских частей, отказа от исполнения боевых приказов и самовольного оставления позиций, виновные в этих преступлениях карались «ссылкой в каторгу с лишением всех прав состояний», причем Временное правительство пошло по традиционному пути объективного вменения, предусматривая лишение «семьи осужденных... права на паек и пособие от казны» [1, с. 466].

Следующим шагом Временного правительства стало введение смертной казни на фронте. Согласно Постановлению Временного правительства о введении смертной казни на фронте и об учреждении военно-революционных судов от 12 июля 1917 года смертная казнь устанавливалась:

- 1) за военную и государственную измену;
- 2) за побег к неприятелю, бегство с поля сражения, самовольное оставление своего места во время боя и уклонение от участия в нем;
- 3) за подговор, подстрекательство или возбуждение к сдаче в плен, бегству или уклонению от сопротивления противнику;
- 4) за насильственные действия в отношении начальников из офицеров и солдат, сопротивление исполнению боевых приказов и распоряжений начальника, явное

восстание и подстрекательство к ним;

- 5) за сдачу в плен без сопротивления;
- 6) за самовольную отлучку с караула в виду неприятеля;
- 7) за нападение на часового или военный караул, вооруженное им сопротивление и умышленное убийство часового;
- 8) за умышленное убийство, изнасилование, разбой и грабеж – лишь в войсковом районе армии;
- 9) за шпионаж со стороны неприятеля [1, с. 467].

Таким образом, наказание смертной казнью грозило за все мыслимые воинские и опасные государственные и уголовные преступления. К смертной казни могли приговорить учреждаемые начальниками дивизий или высшими начальниками военно-революционные суды. Суд учреждался, если преступления эти представлялись настолько очевидными, что не требовали производства предварительного следствия. Поэтому подсудимый был практически беззащитен перед органами военного суда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / под ред. Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1990. 479 с.
2. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России. М.: Проспект, 2006. 588 с.
3. Российское законодательство X–XX веков. Т. 9 / под ред. О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1994. 352 с.
4. Мухаев Р.Т. История государственного управления в России. М.: ЮНИТИ, 2007. 607 с.
5. Политические партии в России: страницы истории / сост. А.П. Зиновьев. М.: Ин-т молодежи, 1990. 116 с.
6. Право. 1917. № 9.
7. Скрипилев Е.А. Карательная политика Временного правительства и аппарат ее проведения (март–октябрь 1917 г.): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1970.
8. Вестник Временного правительства. 1917. № 12.
9. Старцев В.И. Внутренняя политика Временного правительства. Л.: Наука, 1980. 256 с.

LEGAL STATUS AND INTERNAL POLICY OF THE GOVERNMENT AND MANAGEMENT INTERIM GOVERNMENT AND IN 1917

© 2015

S.V. Zhiltsov, Doctor of Law, Professor of Chair “History of State and Law”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Abstract: The article is devoted to actual problems of the February bourgeois-democratic revolution: questions of legal status and authority of state power and control of Russia in 1917, especially a democratic republic as the form of government, formed after the revolution.

Keywords: central government authorities, Provisional Government, Constituent Assembl, Pre-Parliament, Legal counsel, The State Duma, The Council of State, the abdication of the king.

УДК 340

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

© 2015

В.В. Кривицкий, магистрант
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: В статье рассмотрены основные проблемы правового регулирования оборота культурных ценностей, выявляется комплексное правовое регулирование и отраслевая принадлежность норм, регулирующих культурные ценности.

Ключевые слова: культурные ценности, источники правового регулирования, объект правового регулирования.

На протяжении последних 20-ти лет в юридической литературе появилась масса работ, посвященных исследованию культурных ценностей, в том числе в качестве объектов гражданского оборота. С начала XXI века исследователей все больше интересуют вопросы осмысления видового разнообразия культурного наследия и правовое регулирование в указанной сфере.

Определение культурных ценностей в качестве объекта гражданского оборота наталкивается на ряд препятствий, вызванных проблемами правового регулирования.

Во-первых, комплексное правовое регулирование. По мнению М.А. Александровой, «особый интерес к вопросам правового режима культурных ценностей объясняется спецификой рассматриваемых объектов» [1,

с. 80]. Автор отмечает, что правовое регулирование отношений, в которых объектом выступают культурные ценности, осуществляется императивно-диспозитивным методом. С одной стороны, отношения по их обороту регулируются гражданским правом, в основе которого лежит диспозитивно-правовое регулирование, поскольку культурные ценности выступают объектами гражданских прав. С другой стороны, вопросы охраны культурных ценностей регулируются правом административным, в котором преобладает императивное регулирование. Следует согласиться с цитируемым автором в том, что правовой режим культурных ценностей является той сферой частного права, которой присущи некоторые элементы публично-правового регулирования.

Во-вторых, наличие актов с различной отраслевой принадлежностью. Прежде всего, это связано с тем, что правовое регулирование данной сферы общественных отношений носит межотраслевой характер. С момента принятия Конституции РФ и по сегодняшний день было принято колоссальное количество актов различной отраслевой принадлежности, регулирующих правовой режим культурных ценностей. Так, к числу источников можно отнести Конституцию РФ [2], статья 44 которой закрепляет право на доступ к культурным ценностям, Основы законодательства Российской Федерации о культуре [3], статья 3 которых закрепляет понятие культурных ценностей.

Также к источникам правового регулирования относятся Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [4]. Предметами регулирования указанного Федерального закона являются:

- 1) отношения, возникающие в области сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;
- 2) особенности владения, пользования и распоряжения объектами культурного наследия (памятниками истории и культуры) народов Российской Федерации как особым видом недвижимого имущества;
- 3) порядок формирования и ведения единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;
- 4) общие принципы государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Определенный интерес представляет Закон РСФСР от 15.12.1978 «Об охране и использовании памятников истории и культуры» [5], поскольку он регламентирует порядок установления зон охраны памятников истории и культуры республиканского и местного значения. Кроме того, в данном акте закрепляется понятие памятников истории и культуры.

Порядок ввоза-вывоза культурных ценностей регламентирован нормами Законов РФ от 15.04.1993 № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» [6] и «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории РФ» [7].

К источникам правового регулирования оборота культурных ценностей можно отнести нормы кодифицированных актов. Например, имущественные отношения по поводу объектов культурного наследия и культурных ценностей регулируются нормами Гражданского кодекса РФ. Есть применимые нормы и в Уголовном, Земельном, Градостроительных кодексах РФ. Более того, Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 г. закрепляет первостепенную роль культуры для возрождения культурно-нравственных ценностей в решении задач обеспечения национальной безопасности в сфере культуры [8].

Кроме того, «социальная значимость культурных

ценностей предполагает наличие надлежащей государственной охраны за их состоянием» [9, с. 421.], в том числе государственного учета и контроля, что возможно в рамках финансовых правоотношений.

Третьей проблемой является сложность легального определения культурных ценностей. Законодателем закреплено философское понятие культурных ценностей. Под культурными ценностями понимаются нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты. С точки зрения права не все из указанных объектов охватываются его регулированием.

На наш взгляд, более удачным являются определения, закрепленные в статьях 6 и 7 Закона РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей». Анализ указанных определений позволяет определить культурные ценности как движимые предметы материального мира, находящиеся на территории Российской Федерации, созданные, обнаруженные, приобретенные или полученные в качестве дара, а также исторические ценности, в том числе связанные с историческими событиями в жизни народов, развитием общества и государства, историей науки и техники, а также относящиеся к жизни и деятельности выдающихся личностей (государственных, политических, общественных деятелей, мыслителей, деятелей науки, литературы, искусства), археологические предметы и художественные ценности.

Кроме указанных определений, в российском законодательстве есть и другие определения объектов культуры. Например, памятниками истории и культуры признаются предметы старины, произведения изобразительного и декоративно-прикладного искусства, строения, рукописи, коллекции, редкие печатные издания, другие предметы и документы, находящиеся в личной собственности граждан и представляющие значительную историческую, научную, художественную или иную культурную ценность. Под культурным наследием народов РФ понимаются материальные и духовные ценности, созданные в прошлом, а также памятники и историко-культурные территории и объекты, значимые для сохранения самобытности и развития РФ и всех ее народов, их вклада в мировую цивилизацию.

Не отличаются разнообразием и определения, содержащиеся в научной литературе.

Например, по мнению Р.Б. Булатова, культурные ценности есть особо охраняемые правом уникальные вещественные результаты человеческой деятельности, которые, будучи продуктом всеобщего труда, имеют важное историческое, научное, художественное или иное культурное значение для общества, то есть служат связующим звеном между различными поколениями людей, носят конкретно-исторический характер и выступают как фактор формирования необходимых обществу качеств в человеке [10, с. 45–46].

М.А. Александрова определяет культурные ценности как созданные человеком или подвергнутые его целенаправленному воздействию уникальные неодушевленные вещи, способные удовлетворять духовные потребности людей [11, с. 37].

А.В. Богданова выделяет сущностные признаки культурных ценностей. Во-первых, уникальность. Например, не подпадают под действие законодательства о ввозе-вывозе культурных ценностей предметы культурного назначения и сувенирные изделия (ст. 8 Закона РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей»). Во-вторых, «очеловеченность» культурных ценностей. Культурные ценности, так или иначе, подвергаются человеческому

воздействию. В-третьих, способность удовлетворять духовные и эстетические потребности людей, они являют-ся нитью, связывающей несколько поколений людей [12, с. 15].

Также мы единомышленны с А.В. Богдановой в том, что «согласиться с соотношением культурных ценностей в правовом понимании исключительно с объектами материального мира не представляется возможным» [12, с. 16]. Нематериальные культурные ценности, не являясь имуществом, тем не менее, входят в объекты правового регулирования авторского патентного права.

Таким образом, несмотря на отраслевую принадлежность норм, регулирующих оборот культурных ценностей, важным остается то, что они, их охрана и оборот, занимают самостоятельное место в правовом регулировании и могут выступать в качестве юридических категорий, а культурные ценности – в качестве объектов правоотношений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александрова М.А. Состав и отраслевая принадлежность российского законодательства о культурных ценностях // *Культура: управление, экономика, право*. 2006. № 4. С. 80–82.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // *Собрание законодательства РФ*. 2014. № 31. Ст. 4398.
3. РФ. Верховный суд. Основы законодательства Российской Федерации о культуре : утв. 09.10.1992 №

3612-1 (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015) // *Российская газета*. 1992. № 248.

4. РФ. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации : закон федеральный № 73-ФЗ от 25.06.2002 // *Парламентская газета*. 2002. № 120-121.

5. РСФСР. Об охране и использовании памятников истории и культуры : закон от 15.12.1978 (ред. от 25.06.2002) // *Свод законов РСФСР*. Т. 3. М.: Сов. Россия, 1986. С. 498.

6. РФ. О вывозе и ввозе культурных ценностей : закон № 4804-1 от 15.04.1993 // *Российская газета*. 1993. 15 мая.

7. РФ. О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации : закон федеральный № 64-ФЗ от 15.04.1998 (ред. от 23.07.2008) // *Собрание законодательства РФ*. 1998. № 16. Ст. 1799.

8. РФ. Президент. О Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г. : указ № 537 от 12.05.2009 // *Российская газета*. 2009. 19 мая.

9. Казна и бюджет / Р.Е. Артюхин [и др.]. М.: Наука, 2014. 501 с.

10. Булатов Р.Б. Культурные ценности: Правовая регламентация и юридическая защита : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1995. 200 с.

11. Александрова М.А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. 189 с.

12. Богданова А.В. Культурные ценности как объект публичной собственности // *Публично-правовые исследования*. 2015. № 1. С. 4–25.

SOME PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF CULTURAL PROPERTY

© 2015

V.V. Krivitsky, graduate student
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Abstract: The article considers the basic problems of legal regulation of trafficking in cultural property, revealed a complex legal regulation and industry rules governing cultural values.

Keywords: cultural values, sources of legal regulation, the object of legal regulation.

УДК 340.1

ВЗАИМОСВЯЗИ ФУНКЦИЙ И ПРИНЦИПОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2015

Д.А. Липинский, доктор юридических наук, профессор,
заместитель ректора – директор Института права
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: Предметом исследования выступает взаимодействие функций и принципов юридической ответственности, их зависимости. В статье раскрывается, как принципы юридической ответственности влияют на ее функционирование. Анализу подвергаются принцип законности, неотвратимости, индивидуализации, виновности деяния и, соответственно, регулятивная, превентивная, карательная и восстановительная функции. В работе анализируются как действующее законодательство, так и практика его применения, а также решения Конституционного Суда Российской Федерации. В исследовании автор исходит из широкого двухаспектного понимания юридической ответственности, чем и обусловлено выделение регулятивной функции юридической ответственности.

Ключевые слова: принципы юридической ответственности, карательная функция, регулятивная функция, превентивная функция, взаимосвязи функций.

Принципы юридической ответственности наряду с ее функциями выражают природу и назначение юридической ответственности. Они обладают наивысшей императивностью и обобщенностью и в концентрированном виде характеризуют юридическую ответственность в целом. Принципы юридической ответственности должны отражать не только характеристики действующего законодательства, но и определять, показывать тенденции его развития. Принцип – категория объективно-субъективная, которая зависит не только от действующего законодательства, но и от соответствующих правовых идей, которые в той или иной степени могут быть отра-

жены в законодательстве. Такое понимание принципов юридической ответственности ориентирует законодателя и правоприменителя на соответствие их деятельности принципам юридической ответственности, а также показывает тенденции развития правоприменительной и законодательной деятельности. В принципах, как и в любом правовом явлении, должна отражаться связь науки и практики.

Юридическая ответственность – институт материального права, ее принципами являются справедливость, законность, неотвратимость, индивидуализация, гуманизм и виновность деяния. Мы не выделяем ряд принци-