

законодательства РФ о культуре (с изм. от 01.12.2014); Основы законодательства РФ о нотариате (с изм. от 29.12.2014) [11].

Данную форму закона можно было бы применять при регламентации предметов совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов.

Преимущество такой формы состоит в том, что федеральный законодатель устанавливает основные, принципиальные положения в сфере совместного ведения, которые обязаны соблюдать и законодательные органы субъектов Федерации. Последние имеют возможность конкретизации этих положений в своем законодательстве исходя из региональной специфики. Основы законодательства представляют собой исходные, главные положения соответствующего раздела (блока) законодательства, отнесенного к предметам совместного ведения Федерации и ее субъектов. В свою очередь законы, определяющие основы правового регулирования, видимо, представляют собой такие законы, которые содержат исходные, главные положения по регулированию соответствующего вопроса совместного ведения Федерации и ее субъектов всеми нормативными правовыми актами [12, с. 33].

Таким образом, федеральное законодательное регулирование по предметам совместного ведения в форме федеральных законов, определяющих его основы, имеет огромное позитивное значение для развития российского законодательства и совершенствования федеративных отношений. С одной стороны, определяя основы правового регулирования, федеральные органы будут обеспечивать единство и целостность правовой системы РФ, единообразное использование основных понятий в законодательстве, функционирование единых общероссийских стандартов и правил регулирования общественных отношений в сфере совместного ведения [13, с. 6].

Полагаем, закон, в случае его принятия, будет способствовать приведению в систему огромного

правового массива, позволит упорядочить правотворческую и правоприменительную деятельность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кабардино-Балкарская правда. 2002. 9 августа.
2. Берсенева Т. Минюст разработал «закон о законах». URL: pravo.ru/news/view/114219.
3. Анушевская А. Белый Кремль и запрет балеток. 5 неожиданных инициатив депутатов в 2014 г. URL: aif.ru/ny/summary_and_forecasts/1418101.
4. Зорькин В.Д. Законный брак // Российская газета. 2006. 7 июня.
5. РФ. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон № 199-ФЗ от 11.07.2011 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 29. Ст. 4290.
6. Волжская коммуна. 2007. 7 ноября.
7. Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.
8. РФ. Конституционный Суд. Постановление № 13-П от 29.06.2004 г. по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы // Российская газета. 2004. 7 июля.
9. Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
10. Трудовой кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.
11. Российская газета. 1992. 17 ноября; Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.
12. Лепешкин А.И., Махненко А.Х., Щетинин Б.В. О понятии, предмете и источниках государственного права // Правоведение. 1965. № 1. С. 28–33.
13. Иконичкая А.И. Разграничение полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в сфере регулирования земельных отношений // Юридический мир. 1998. № 4. С. 62–64.

ON THE DRAFT LAW “ON NORMATIVE LEGAL ACTS IN THE RUSSIAN FEDERATION”

© 2015

A.N. Stankin, PhD (Law), associate professor of chair “Theory of State and Law”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Abstract: This article analyzes the draft Federal law “On normative legal acts” developed by the Ministry of justice of the Russian Federation. Determined by its controversial and positive characteristics, provides recommendations aimed at improving the draft of normative legal act.

Keywords: law, Federal law, legal act, collisions, code, legal system, legal liability.

УДК 340

НАПРАВЛЕНИЯ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ПУБЛИЧНОЙ БАНКОВСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2015

В.В. Степанова, старший преподаватель кафедры
«Теория государства и права»

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: В работе проанализированы распространенные правонарушения в сфере банковских правоотношений и предложены возможные направления правовой политики в сфере публичной банковской ответственности.

Ключевые слова: юридическая ответственность, финансовая ответственность, правонарушение, нарушение, банковское правонарушение, банковское нарушение, банк.

Проблемы правовой политики в последнее десятилетие находятся под пристальным вниманием различных ученых [1, с. 6; 2, с. 69; 3, с. 88; 4, с. 33]. Однако правовая политика в сфере публичной банковской ответственности остается вне поля зрения ученых.

В настоящее время в Российской Федерации наблюдается неустойчивость экономического положения, спровоцированная умышленной дестабилизацией рубля, различного рода санкциями в отношении России, что

неизбежно отражается на финансовом положении страны, в том числе приводит к возникновению финансовых кризисов. Последствия финансовых кризисов усугубляются правонарушениями в сфере публичной банковской деятельности, которые ещё больше ведут к увеличению финансовых и экономических издержек.

На фоне активной борьбы с такого рода правонарушениями необходимо выработать основные направления правовой политики в сфере публичной банковской

ответственности, поскольку финансовые правоотношения выступают ёмким и разносторонним институтом. Финансовыми правоотношениями пронизаны все сферы жизнедеятельности государства, а признание финансово-правовой ответственности обусловлено совершающимися в стране рыночными преобразованиями, происходящими одновременно с переосмыслением места и роли, функций государства в обществе и экономике, изменением форм и методов государственного управления, созданием новых структур и институтов, поиском оптимального баланса механизмов рыночной самоорганизации и государственного регулирования рынка.

Стремясь расширить сферу своих услуг, банки все чаще начинают осуществлять страховые, брокерские и иные услуги, а небанковские организации финансово-кредитной системы, наоборот, пытаются приблизиться к банкам, дабы упрочнить свое положение на рынке, что приводит к путанице и дезинформации об истинном положении банковской деятельности. Банковская деятельность является исключительной по своей сути, поскольку ее вправе осуществлять только кредитные организации. Однако вступивший в 2010 году ФЗ от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [5], призванный повысить обеспеченность финансовыми услугами экономически активное население России, создать благоприятные условия для доступа начинающих предпринимателей и представителей малого бизнеса к кредитно-финансовым ресурсам, а также повысить в общем уровень благосостояния и качество жизни людей, и поправки от 01.07.2014 в ФЗ от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» [6] закрепили право выдавать микрофинансовым организациям и ломбардам потребительские займы, что, с одной стороны, благотворно повлияло на расширение потенциала пользования финансовыми услугами экономически активного населения России, но, с другой – дало обширное поле для новых поводов привлечения к административной ответственности за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, за нарушение коллекторами законодательства при возврате долгов, а также за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя.

Типовые формы договоров кредитования, по которым банки заключают договоры с гражданами, в большинстве своем содержат условия, ущемляющие права граждан (заемщиков) и не соответствующие закону. Условия договоров, в соответствии с которыми выдача кредита подкрепляется страхованием жизни и трудоспособности заемщиков в пользу кредитора на срок действия договора кредитования, дискриминируют права заемщика и нарушают п. 2 ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», которым запрещено обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением иных услуг, что также образует состав административного правонарушения, предусмотренного п. 2 ст. 14.8 КоАП РФ (включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителей). В качестве примера можно привести пункт 2.2.9 кредитного договора от 18.11.2010, заключенного ООО «Хоум Финанс энд Кредит» с гражданином, по которому заемщик обязуется в течение 5 (пяти) календарных дней со дня выдачи кредита застраховать жизнь и потерю трудоспособности в пользу банка и обеспечить страхование данного риска в течение всего срока действия договора [7].

Кроме того, в договоре незаконно предусматривается внесение заемщиком единовременного платежа за открытие и ведение ссудного счета. Действия банка по взиманию платы за открытие и ведение ссудного счета являются незаконными и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного п. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

В июле 2012 года было возбуждено дело о незакон-

ном взимании комиссии ОАО «Сбербанк России» с клиентов за перечисление в бюджет страхового взноса по обязательному страхованию на случай временной нетрудоспособности в размере 3 %. По данным ФАС, комиссия службы признала факт нарушения законодательства «Сбербанком» в начале июля. Административное дело было возбуждено на основании обращения в УФАС предпринимателя с жалобой на действия Сбербанка по взиманию комиссии. Он добровольно-принудительно вступил в правоотношения по социальному страхованию, в связи с чем у него возникла обязанность по уплате вышеуказанных страховых взносов. Размер штрафа должен был составить минимум 100 тысяч рублей. Однако «Сбербанк» предпочел добровольно устранить нарушение.

Условия договоров, предусматривающие возможность расторжения банком договора кредитования в одностороннем (внесудебном) порядке, увеличения в одностороннем порядке размера процентной ставки, комиссионного вознаграждения по операциям, нарушают права заемщика и противоречат статьям 310, 450 ГК РФ [8], ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» [9]. Действия банка по открытию и ведению ссудного счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу, создающую для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект. Обязанность уплачивать комиссию за открытие и ведение (обслуживание) ссудного счета является незаконным возложением на потребителя расходов, связанных с осуществлением банком действий, направленных на исполнение обязанностей банка в рамках кредитного договора.

В ходе проверок обращений граждан выявлялись нарушения законодательства о персональных данных в деятельности коллекторских агентств. В ходе проверки по Самарской области были выявлены нарушения, связанные с требованием Федерального закона от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» [10]. Так, коллекторское агентство осуществляло обработку персональных данных лиц, имеющих задолженность по кредитам, предоставленным коммерческим банком без согласия субъектов персональных данных.

С учетом приведенных правовых норм судами области обоснованно удовлетворялись иски о взыскании с граждан-заемщиков к банкам о признании недействительными условий кредитных договоров, предусматривающих взимание с заемщиков комиссии за открытие и ведение (обслуживание) ссудного счета.

Выше были перечислены лишь самые грубые, самые распространенные и «востребованные» на рынке виды правонарушений в сфере публичной банковской деятельности, притом, что многие из подобных деяний остаются безнаказанными ввиду плохой осведомленности граждан о своих правах и гарантиях, закрепленных в законах. Поэтому в сложившихся условиях направления правовой политики в сфере публичной банковской ответственности должны быть ориентированы, прежде всего, на усиление механизма банковского надзора (Центробанком) над банковской деятельностью. Необходимо выявить действенные пруденциальные меры воздействия для эффективного противостояния кризисным тенденциям в финансовой сфере. Так, можно существенно продвинуться в создании результативной системы защиты против финансовой дестабилизации, если сконцентрировать усилия на макроэкономическом или макропруденциальном аспекте регулирования банковской деятельности. К примеру, инструкция «О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушения пруденциальных норм деятельности» и ФЗ от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» ЦБ РФ устанавливают обязательные для кредитных организаций правила проведения банковских операций, правила бухгалтерского учета

и отчетности, правила организации внутреннего контроля, правила составления и представления бухгалтерской и статистической отчетности, а также другой информации, предусмотренной федеральными законами (ст. 57).

Эффективным направлением правовой политики для предупреждения правонарушений в сфере публичной банковской деятельности должна стать массовая пропаганда средствами массовой информации среди граждан их прав и гарантий в правоотношениях с банками. К примеру, в г.о. Тольятти можно встретить рекламные щиты с разъяснениями прокуратуры по особо острым вопросам.

Другим направлением правовой политики должна выступить ликвидация разногласий по поводу неугасающих дискуссий по вопросу причисления банковских правонарушений к мерам административной ответственности или же к финансовой ответственности, поскольку их санкции, на первый взгляд, очень близки.

Публичную банковскую ответственность нельзя целиком и полностью отнести только лишь к административной ответственности, но КоАП РФ содержит статьи и главы, имеющие прямое отношение к банковской деятельности, ведь в связи с энергичным развитием рыночных отношений неотвратимо возрастает и количество правонарушений в сфере экономики. В большинстве случаев субъектами данных правонарушений выступают юридические лица, среди которых немалая доля принадлежит кредитным организациям, занимающим солидное место в экономике страны.

Кодекс об административных правонарушениях РФ содержит положения об административной ответственности за нарушения законодательства о банках и банковской деятельности в ст. ст. 14.1, 14.11, 14.3, 14.11, 14.29, 14.30, 15.1, 15.2, 15.4, 15.7, 15.8, 15.9, 15.10, 15.26, 15.27, 19.4 и 19.5 КоАП РФ. Тяжбы о подобных правонарушениях вызывают сложность в судебной практике, потому что нормы о банках и банковской деятельности содержатся также и в других федеральных законах, что вызывает значимые противоречия при определении должной меры ответственности. Например, меры административного принуждения кредитных организаций за нарушение банковского законодательства предусмотрены также ФЗ от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О центральном банке РФ» [11], ФЗ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», ФЗ от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма» [12] и различных инструкциях Банка России.

Близость финансово-правовой ответственности к административной ответственности настолько велика, что без глубокого понимания теории права трудно определить, где заканчиваются границы административной ответственности и начинаются полномочия и компетенция финансовой ответственности, что на практике неизбежно будет приводить к восприятию административной и финансовой ответственности как двойной ответственности за одно правонарушение (что противоречит конституционным принципам), а не как к различным мерам ответственности. Если же причислять банковские, налоговые и бюджетные правонарушения к финансовым правонарушениям, то в статьях, аналогичных ст. 132 – 135 НК РФ [13], необходимо конкретизировать, что согласно данному законодательству субъект несет ответственность именно финансовую, а не административную.

Несмотря на то что в область ведения административного права не входят отношения финансового характера, все же сохранение монополии КоАП РФ как источника норм об административно-правовой ответственности банков приведет, с одной стороны, к единообразной и понятной процедуре привлечения банков к административно-правовой ответственности, а с другой стороны – клиенты, контрагенты банка и инвесторы будут точно уверены, что государство, устанавливая административную ответственность банков и закрепляя ее в КоАП

РФ, защищает их права от правонарушений со стороны банков, что в конечном итоге приведет к исцелению и развитию конкурентоспособности банковской сферы как на внутреннем, так и на международном рынках, усовершенствованию экономической стороны жизни каждого потребителя банковских услуг в целом.

Таким образом, необходимо сгруппировать и закрепить положения норм об административной ответственности за нарушения законодательства о банках и банковской деятельности не только в КоАП РФ, но и в других законодательных актах. Статьи, содержащие меры административной ответственности, нужно сделать отсылочными к КоАП РФ, что исключит противоречия в законодательстве и ликвидирует сложность при назначении эффективной меры ответственности, а в статьях, применяющих меры финансовой ответственности, – указывать на применение мер именно финансовой ответственности, дабы не создавать путаницы с административной ответственностью.

В легальном закреплении нуждается распространенный повсеместно термин «банковская деятельность», которым оперируют многие договоры и правоотношения в сфере публичной банковской деятельности. Трудность определения термина «банковская деятельность» заключается в том, что банки (кредитные организации), занимаясь страховыми, брокерскими услугами, вносят серьезную путаницу по поводу объективного определения термина «банковская деятельность». Банковская деятельность представляет собой предпринимательскую деятельность, т. е. рассматривается как самостоятельная, осуществляемая на свой страх и риск и направленная на систематическое извлечение прибыли деятельность, что вытекает из ст. 2 ГК РФ с той лишь разницей, что связана эта деятельность с банковскими операциями. Следовательно, можно заключить, что банковскую деятельность отождествляют с банковскими операциями, банковскими сделками и предпринимательской деятельностью в целом. Поэтому правильнее будет понимать «банковскую деятельность» в широком смысле: это не только комплекс банковских операций, но и порядок организации и функционирования банков, иными словами «отношения по поводу функционирования банковской системы, возникновения и развития ее элементов».

Следующим, нуждающимся в легальном закреплении, выступает общеродовое понятие «правонарушение в сфере банковской деятельности». Наказуемость банковских правонарушений определена в ст. 74 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». К кредитной организации могут быть применены следующие меры финансовой ответственности: наложен штраф; отозвана лицензия на осуществление отдельных банковских операций; введен запрет на открытие филиалов и др. Однако в нормативно-правовых актах, касающихся банковских правонарушений, отсутствует указание на наличие вины, что является недостатком банковского законодательства.

Необходимо дать четкое определение понятию «правонарушения в сфере банковской деятельности»: это общественно опасное, противоправное и виновное деяние, посягающее на публичные банковские отношения, за совершение которых установлена финансовая и другие виды ответственности.

Необходимо также ликвидировать разногласия, возникающие по поводу терминов «нарушение» и «правонарушение», которые возникают из-за того, что ученые либо ставят знак равенства между мерами защиты и защитой права, отождествляя их с правоприменительной деятельностью, либо рассматривают их как разновидность мер государственного принуждения и т. п., что ведет к вкладыванию различного смысла в данные выражения и последующей путанице.

Исходя из положения отождествления банковской деятельности с предпринимательской, которая, в свою оче-

редь, относится к сфере экономической деятельности, и, учитывая, что «банковская деятельность» – это не только банковские операции, необходимо закрепить определенные термина «преступление в сфере банковской деятельности», которое охватывает деяния как непосредственно посягающие на общественные отношения, возникающие в процессе деятельности банков, так и посягающих на общественные отношения в иных сферах, но каким-либо образом причиняющих ущерб банкам и кредитным учреждениям, опираясь на положение, что уголовные правонарушения – преступления – признаются именно общественно опасными, что также находит закрепление в ст. 13 УК РФ [14]. Таким образом, преступления в сфере банковской деятельности – это общественно опасные деяния, посягающие на общественные отношения, возникающие как в процессе деятельности банков, так и посягающие на общественные отношения в иных сферах, но каким-либо образом причиняющие ущерб банкам и кредитным учреждениям, посягающие на интересы вкладчиков и собственников кредитных организаций и установленный государством порядок функционирования банковских учреждений.

Определение понятия «преступление в сфере банковской деятельности» необходимо легально закрепить так же, как законодатель закрепил понятие «незаконной банковской деятельности» в ст. 172 УК РФ.

С каждым годом публичное банковское право все более уверенно занимает позицию самостоятельного института финансового права, и в связи с вышеизложенными разногласиями по поводу причастности публичной банковской ответственности к видам юридической ответственности, а также слишком большим объемом терминологической неопределенности, возникает вопрос о необходимости принятия Банковского Кодекса РФ, в общей части которого должны быть легально закреплены основные термины и понятия, используемые в публичной банковской сфере, изложены виды юридической ответственности.

Особенная часть Кодекса должна содержать развернутую характеристику отношений, регулируемых банковским законодательством, порядок привлечения к юридической ответственности как юридических, так и должностных лиц.

Это устранил множество разногласий и сведет к минимуму возможность уйти от юридической ответственности, что в конечном итоге упрочит экономическое и финансовое положение Российской Федерации.

Итак, реализация современной правовой политики в сфере банковской ответственности в целом должна осуществляться по следующим направлениям:

- совершенствование банковского надзора со стороны Банка России;
- организация государственного финансового контроля;
- развитие банковского кредитования, сберегательного дела в качестве основных направлений банковской деятельности.

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [15], финансовая система играет ключевую роль в обеспечении сбалансированности и инновационного развития экономики. Особое место в этом процессе занимает банковский сектор, развитие которого в значительной степени зависит от состояния банковской системы России, правового регулирования банковской деятельности, банковского регулирования и надзора, эффективности функционирования системы страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации и ряда других условий. Поэтому необходимо усиление позитивной ответственности банков (кредитных

организаций) как перед гражданами, так и перед самим государством, реализующееся в обеспечении раскрытия информации о реальных собственниках и аффилированных лицах кредитных организаций и небанковских финансовых институтов. Обеспечение кадрового отдела подобных организаций квалифицированными работниками должна привести к упрочению надежности банков и других финансовых институтов путем их ускоренной капитализации, улучшения пруденциального надзора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Малько А.В., Рудковский В.А. Правоприменительная политика как фактор оптимизации осуществления права // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 1. С. 6–13.
2. Коржиков О.Н., Давыдов П.А. Научные концепции судебной политики в Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 1. С. 69–72.
3. Бостанов Р.А. Правовая политика легализации результатов оперативно-розыскной деятельности: новые моменты // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 2. С. 88–95.
4. Анохин Ю.В., Чесноков А.А. Принципы защиты прав личности во внешней и внутренней правовой политике российского государства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 4. С. 33–39.
5. РФ. О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях : федеральный закон № 151-ФЗ от 02.07.2010 (ред. от 28.06.2014) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 27. Ст. 3435.
6. РФ. О ломбардах : федеральный закон № 196-ФЗ от 19.07.2007 (ред. от 21.12.2013) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 3992.
7. Гражданское дело № 2-228/2011 по иску Гражданина к Банку о признании недействительным условий договора // Архивы Комсомольского районного суда г.о. Тольятти.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
9. РФ. О банках и банковской деятельности : федеральный закон № 395-1 от 02.12.1990 (ред. от 20.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.
10. РФ. О персональных данных : федеральный закон № 152-ФЗ от 27.07.2006 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3451.
11. РФ. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федеральный закон № 86-ФЗ от 10.07.2002 (ред. от 29.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.
12. РФ. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : федеральный закон № 115-ФЗ от 07.08.2001 (ред. от 31.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (Ч. 1). Ст. 3418.
13. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
14. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2015, с изм. от 07.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
15. РФ. Правительство. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение № 1662-р от 17.11.2008 (ред. от 08.08.2009) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

DIRECTIONS OF LEGAL POLICY IN THE SPHERE
OF PUBLIC BANKING LIABILITY

© 2015

V.V. Stepanova, senior lecturer of chair “Theory of state and law”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Abstract: The article analyzes common offences in the field of banking relationships and suggest possible directions of legal policy in the sphere of public banking liability.

Keywords: legal responsibility, financial responsibility, violation, offense, banking violation, banking offense, bank.

УДК 343.7

КОММЕРЧЕСКИЙ ШПИОНАЖ

© 2015

В.В. Хилота, кандидат юридических наук,
заведующий кафедрой «Уголовное право и криминология»
Гродненский государственный университет имени Янки Купалы,
Гродно (Республика Беларусь)
В.В. Гладышев, магистр юридических наук,
старший преподаватель кафедры «Хозяйственное право»
Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого,
Гомель (Республика Беларусь)

Аннотация: В статье отражена актуальность проблемы защиты информационной безопасности в современный период развития информационного общества. Авторами исследуются вопросы надлежащей защиты информационной безопасности субъектов экономической деятельности уголовно-правовыми средствами, в частности уголовно-правовая охрана коммерческой и банковской тайны. Проведен анализ авторефератов кандидатских диссертаций по исследуемому вопросу, судебно-правовой практики в Республике Беларусь по коммерческому шпионажу. Впервые предложены подходы дальнейшего совершенствования уголовно-правового закона этой проблемы.

Ключевые слова: информационная безопасность, коммерческая тайна, банковская тайна, компьютерная информация, уголовно-правовая охрана, коммерческий шпионаж.

Современный период развития цивилизации характеризуется переходом к новому типу общества – обществу информационному. Внедрение и развитие информационных технологий создает предпосылки для качественно нового витка цивилизации и предоставляет уникальные возможности для экономико-политических систем, общества, государства и граждан. Информация становится наиболее ценным товаром, уже превышающим по стоимости природные, финансовые, трудовые и иные ресурсы. Естественно, что в таких условиях резко возрастает значимость защиты информации, прежде всего той, доступ к которой ограничен ее конфиденциальным характером [1].

Коммерческая и банковская тайна неразрывно связаны с понятием «конкуренция», т. к. именно конкуренция является одним из важнейших факторов эффективного развития рыночной экономики. Конкурентная борьба неизбежно предполагает сохранение в тайне сведений, обладание которыми посторонними лицами могло бы ослабить экономические позиции субъектов хозяйствования и нанести им невосполнимый ущерб.

Главный принцип для производителей товаров, действующих в рамках маркетинговой концепции рыночных отношений, – производить то, что продается, а не продавать то, на основании чего производится. Спрос на продукцию регулирует предложение, определяющее количество, качество и стоимость производимых товаров [2]. Таким образом, использование своих сильных сторон и укрепление (или сокрытие) слабых – основа маркетинговой стратегии производителя и защиты коммерческой (промышленной) тайны.

Тем не менее положительные результаты в конкурентной борьбе могут быть и не достигнуты, если информация (коммерческая тайна) о товаре, работах и услугах, их качестве, ассортименте, сроках введения на рынок и т. д. станет известна конкурентам. Следовательно, обеспечение надлежащей сохранности и защиты коммерческой или банковской тайны является одной из центральных задач субъекта хозяйствования в деле за-

щиты экономической деятельностью.

Дело в том, что неправомерное получение и использование в своей деятельности чужих научных достижений, технологий, управленческих решений и схем, другой информации, составляющей коммерческую или банковскую тайны, имеет своим следствием приобретение безосновательных преимуществ конкурентом, овладением этой информацией, что в конечном счете ведет к исчезновению стимулов для развития и совершенствования форм и способов экономической деятельности и, как следствие, наносит прямой ущерб владельцам коммерческой или банковской тайны.

Введение уголовной ответственности за коммерческий шпионаж было обусловлено значительной общественной опасностью этих действий, связанных с незаконным похищением и собиранием закрытой информации, что и потребовало надлежащей защиты информационной безопасности субъектов экономической деятельности уголовно-правовыми средствами [3; 4]. В этом отношении становление отечественного уголовного законодательства об ответственности за коммерческий шпионаж приходится на период перехода к более прогрессивному экономическому укладу, при котором возникновение и развитие новых экономических отношений, основанных на использовании определенных познаний, требует их надлежащей уголовно-правовой охраны от преступных посягательств конкурентов.

В настоящее время в ст. 254 УК предусмотрена ответственность за «похищение либо собирание незаконным способом сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну, с целью их разглашения либо незаконного использования (коммерческий шпионаж)».

Итак, коммерческий шпионаж может быть совершен при наличии следующих условий: а) действия по похищению или собиранию конфиденциальной информации должны быть активными; б) они должны целенаправленно совершаться в отношении информации, к которой отсутствует свободный доступ и которая защищена особым режимом обеспечения ее конфиденциальности;