

ственная выгода виновного без незаконного безвозмездного обращения имущества в свою собственность или собственность других лиц. Сказанное означает, что в преступлениях против государственной власти исключается признак хищения.

Термин же «иная личная заинтересованность» раскрывается лишь только в Постановлении Пленума Верховного РФ (ранее и СССР), которое касается преступлений против государственной власти. Иная личная заинтересованность как мотив преступления не может быть включена в качестве признака субъективной стороны преступлений, предусмотренных главой 21 УК РФ, поскольку последние в основном представляют собой различные формы хищения и предполагают обязательно извлечение, получение материальной выгоды, пользы имущественного характера. Иная личная заинтересованность, как следует из проведенного анализа этого термина и из указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ, включает в себя интерес к выгоде неимущественного характера. Таким образом, анализ самого словосочетания «иная личная заинтересованность», термина «мотив» и содержания п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 позволяет нам сформулировать следующее определение рассматриваемого термина: иная личная заинтересованность – внутренняя побудительная сила, стремление виновного, проявляющиеся в извлече-

нии выгоды неимущественного характера в свою пользу либо в пользу близких ему лиц.

Таким образом, исследование историко-правовых актов и судебной практики, анализ законодательства показывают, что в содержание понятий «корыстная» и «иная личная заинтересованность» законодатель вложил различный смысл: в зависимости от вида и специфики конкретных составов преступлений смысл и содержание корыстной заинтересованности может меняться. Термин же «иная личная заинтересованность» применяется только в отношении преступлений против государственной власти. Именно поэтому необходима законодательная регламентация указанных двух понятий в части преступлений против государственной власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Российское уголовное право. В 2 т. Т. I. Общая часть / под ред. А.И. Рарога. М.: Профобразование, 2003. 598 с.
2. Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. / под ред. О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1984.
3. Долгова А.И. Криминология. М.: НОРМА, 2009. 383 с.
4. Волков Б.С. Мотивы преступлений (уголовно-правовое и социально-психологическое исследование). Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1982. 152 с.
5. Борзенков Г.Н. Российское уголовное право. В 2 т. Т. 2. Особенная часть. М.: Инфра-М, 2003. 798 с.

CONTENT AND LEGAL DEFINITION OF THE SELF-SERVING AND OTHER PERSONAL INTEREST

© 2015

A.V. Alekyan, graduate student of the Department of Criminal Law
Russian-Armenian (Slavic) University, Yerevan (Republic of Armenia)

Annotation: In a number of articles of the Criminal Code of the Russian Federation (the Republic of Armenia) as a mandatory feature of the subjective side of crime indicate the reasons. The article deals with two kinds of motives that often underlie all sorts of crimes: selfish and (or) other personal interest. This article briefly presents the results of historical and legal documents concerning the problems of the legal definition of these two terms in terms of crimes against the state. It also investigated and analyzed existing science and jurisprudence interpret these terms. It offers an introduction to both the Criminal Code of the Russian Federation and the Republic of Armenia, a clear definition of the terms “self-interest” and “other personal interest” in order to avoid arbitrary interpretation of these two kinds of motives.

Keywords: motive, greed, selfish motive, self-serving purpose, other personal interest, bribery, theft, crimes against property, crimes against the government, the legal historical monuments, the Supreme Court.

УДК 347: 343.148.5

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ГАРАНТ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

© 2015

Е.И. Будникова, эксперт

Управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Самарской области, Тольятти (Россия)

Аннотация: Статья посвящена актуальности судебно-экономической экспертизы, а также проблемам, возникающим при ее производстве и назначении.

Ключевые слова: задачи экономической экспертизы, виды экономической экспертизы, экспертные методики, порядок назначения судебно-экономических экспертиз.

Экономическая экспертиза занимает существенное положение в числе контрольных финансовых мероприятий, причем как на уровне государства, так и на уровне хозяйствующих субъектов. Отчасти это обусловлено тем, что экономическая экспертиза в основном проводится в рамках судебного производства, как уголовного, так и гражданского и арбитражного.

Предмет экспертизы ученые определяют примерно одинаково. Считается, что ее предметом являются факты, обстоятельства (фактические данные), устанавливаемые посредством экспертизы.

Однако следует заметить, что в экономической экспертизе эксперту приходится иметь дело не с самими

фактами, процессами, явлениями, а с их отражением в системе экономической информации. Следовательно, в широком смысле под объектом экономической экспертизы следует понимать материальный носитель информации о фактических данных, связанных с экспертным исследованием.

Задачи экономической экспертизы сводятся к решению вопросов несоблюдения норм законодательства в сфере экономики, финансов, трудовых отношений, норм гражданско-правового и административного характера, регулирующих деятельность организаций. В рамках этих экспертиз могут решаться вопросы, связанные с правильностью начисления и выплаты заработной

платы, установлением учетных несоответствий в ведении бухгалтерского учета на стадии оформления хозяйственных операций. При этом экспертами-экономистами исследуются хозяйственные операции, отраженные в данных бухгалтерского учета и тесно связанного с ним оперативного учета, плановая информация, а также отдельные стороны деятельности организации.

Методы исследования всегда целенаправленны, потому их соотносят с задачей и объектом изучения. Методы могут быть как общенаучными, так и специфическими (частными).

В зависимости от характера решаемых задач и поставленных целей, методы исследования экономической деятельности могут быть следующими:

- 1) учетно-статистическими: а) метод специфических индикаторов; б) структурный метод; в) метод моделирования; г) экспертный метод; д) смешанные методы;
- 2) открытой проверки;
- 3) расчетно-аналитические: а) финансово-экономический анализ; б) статистические расчеты; в) экономико-математические методы;
- 4) специальными экономико-правовыми: а) метод документального анализа; б) метод выявления несоответствий; в) метод бухгалтерского анализа; г) метод экономического анализа.

В целом анализ источников научного и методического характера позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время выделились три рода экономических экспертиз: 1) бухгалтерские; 2) финансово-аналитические; 3) налоговые [1].

Однако следует заметить, что в связи с интенсивным развитием финансово-кредитной системы и увеличением количества противоправных действий в этой сфере в данной классификации необходимо выделить четвертый род экономических экспертиз, а именно финансово-кредитные экспертизы, ставшие актуальными в современных условиях.

Указанные четыре рода экономических экспертиз более подробно можно охарактеризовать следующим образом.

1. **Финансово-аналитическая экспертиза** отвечает на вопросы, касающиеся исполнения обязательств по вкладным, долговым и договорным операциям, получения дивидендов, исследования финансово-экономического состояния, анализа экономических показателей и т. д.

2. С помощью **бухгалтерской экспертизы** исследуются данные бухгалтерского учета и отчетности, ставшие объектом расследования правоохранительными или судебными органами, для установления истины и выдачи экспертом-бухгалтером экспертного заключения. Она предполагает решение таких задач, как:

- 1) выявление в учетных документах и бухгалтерских записях наличия или отсутствия искаженных данных;
- 2) диагностирование некоторых показателей деятельности предприятия на основании данных бухгалтерского учета;
- 3) корреляция данных первичных документов с учетными регистрами и данными отчетности;
- 4) соотношение данных бухгалтерского учета с черновыми записями и внеучетными документами и т. д. [2]

3. **Налоговая экспертиза** исследует правонарушение и преступления в области налогового законодательства. Она является отдельным направлением использования специальных знаний о налогах и сборах в различных практических ситуациях, связанных с применением положений Налогового кодекса РФ.

В данном исследовании экспертам предстоит решение следующих задач:

- 1) определить сумму налогов, подлежащих уплате;
- 2) выявить налоговые обязательства, рассчитанные с учетом заданных условий;
- 3) определить сумму денежных средств, перечисленных в качестве налогов и поступивших в бюджет

Российской Федерации;

4) определить сумму налоговых обязательств групп лиц, взаимосвязанных между собой.

4. **Финансово-кредитная экспертиза** исследует противоправные действия в области финансово-кредитных отношений.

Данной классификации придерживаются многие ученые [3], а также Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ в экспертной практике органов внутренних дел.

При этом важно обратить внимание на то, что классификация экономического класса экспертиз не может быть закреплена в законодательном порядке, т. к. подобная группировка подвержена постоянной трансформации в связи с изменениями нормативной базы, структуры противоправных действий экономического характера, теоретических основ экономических учений, компьютеризацией учетного процесса и т. д.

Следовательно, проблема изменения научных подходов к понятийному аппарату и группировке в области экономических экспертиз требует пристального и постоянного внимания со стороны ученых и практиков, что позволит своевременно реагировать на происходящие изменения, удовлетворять прикладные потребности, выделять и разрабатывать наиболее актуальные направления развития экспертных экономических исследований.

Анализ и обобщение практики назначения и производства судебных экономических экспертиз в гражданском судопроизводстве позволили выявить ряд проблемных вопросов, требующих разрешения. Отдельные проблемы в процессе производства судебных экономических экспертиз возникают в связи с тем, что на стадии назначения экспертизы, во-первых, не все документы, необходимые для экспертного исследования, имеются в материалах дела; во-вторых, в недостаточной степени определены основания для назначения такой экспертизы и экспертные задачи. Устранение имеющихся проблем направлено на всестороннее, полное, объективное и непосредственное исследование имеющихся в деле доказательств, в том числе посредством проведения судебной экономической экспертизы, в конечном итоге оно позволит получить законное, обоснованное и мотивированное решение суда.

Назначение судебной экспертизы регламентируется ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ. Так, согласно ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения гражданского дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Можно предложить следующий алгоритм назначения судебной экономической экспертизы.

1. Необходимые исходные условия:

1) имеются учетные и отчетные документы, другие материалы дела, данные из которых предстоит исследовать в ходе судебной экспертизы;

2) возникшие вопросы не могут быть решены с помощью консультации специалиста. Окончательно определена необходимость использования специальных знаний эксперта-экономиста;

3) определены задачи, которые предстоит решить путем проведения экспертизы, род назначаемой судебной экспертизы с учетом нормативных правовых актов Минюста РФ (бухгалтерская, финансово-аналитическая, налоговая, финансово-кредитная).

2. Выбор экспертного учреждения, эксперта:

1) обращение за консультацией в экспертное учреждение, к эксперту:

- формулирование вопросов, выносимых на экспертизу;

- определение перечня объектов, подлежащих представлению на экспертизу;

2) вынесение определения о назначении экспертизы (ст. 80 ГПК РФ);

3) ознакомление сторон, участвующих в деле, с определением о назначении судебной экспертизы (п. 2 ст. 79 ГПК РФ).

От правильности постановки вопросов на экспертизу зависят полнота исследования, качество и сроки проведения экспертизы. Общие требования, предъявляемые к вопросам для эксперта, следующие:

- 1) вопросы являются существенными для данного дела;
- 2) относятся к бухгалтерскому учету или определенной сфере экономической деятельности;
- 3) относятся к компетенции специалиста в области бухгалтерского учета, экономики и финансов, и суд, используя общеизвестные сведения из области экономики, не может их разрешить самостоятельно;
- 4) не могут быть разрешены иным путем, кроме как заключением эксперта;
- 5) разрешение поставленных вопросов возможно лишь на основе материалов дела, предоставленных эксперту;
- 6) вопросы конкретны и обязывают эксперта давать конкретное заключение;
- 7) излагаются в редакции, исключающей их различное толкование;
- 8) должны быть изложены в логической последовательности [4].

При этом наиболее важными в целях доказывания своей позиции являются такие разделы заключения эксперта, как:

- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- оценка результатов исследований;
- обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам [5].

Тем не менее, общее правило заключается в том, что содержание заключения эксперта для суда не является обязательным и не имеет заранее установленной силы. Оно оценивается в совокупности с другими доказательствами в соответствии со ст. 67 ГПК РФ. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении. Это необходимо для последующего обжалования решения в вышестоящем суде.

Проведенный анализ теоретических основ экономической экспертизы позволяет сделать следующие выводы:

во-первых, необходимо законодательно закрепить понятие экспертизы в связи с регулярным использованием данной категории в различных сферах правового инструментария;

во-вторых, специальные экономические знания применительно к экономической экспертизе следует определить как совокупность теоретических знаний, от-

носящихся к отрасли экономических знаний и профессионального опыта конкретных лиц в экономической сфере, выходящих за пределы правовых знаний, приобретенных ими в результате получения специального образования и накопления опыта работы в экономической сфере и в связи с этим позволяющих им разрешать некоторые вопросы, возникающие в ходе рассмотрения конкретного дела, которые не могут быть разрешены другими участниками процесса;

в-третьих, проведенный анализ определений и отличительных признаков экономической экспертизы позволил сформулировать следующее определение данной научно-правовой категории: экономическая экспертиза – вид экспертизы, требующей для проведения наличия у эксперта специальных экономических знаний в целях установления или опровержения относящихся к экономической сфере деятельности обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, и проводимой методами документального контроля в отношении представленных лицом, назначившим экспертизу, материалов;

в-четвертых, необходимо привести экономическую экспертизу к единой универсальной классификации, что облегчит на практике порядок назначения экономической экспертизы и исключит возникающие проблемные ситуации, связанные с несовершенством существующих классификаций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Звонарева Е.В., Лантух Э.В. Проблемные аспекты методики проведения экономических экспертиз по уголовным делам в сфере налогообложения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2. С. 142–144.
2. Стрыгина И.Е. Судебно-экономические экспертизы в правоохранительной практике // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 2. С. 70–75.
3. Макарова О.Н., Волкова Т.В. Роль экономической экспертизы в системе экономической безопасности страны // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 3. С. 113–123.
4. Климович Л.П., Мельниченко Л.В. Назначение и производство судебных экономических экспертиз в гражданском судопроизводстве // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. № 2. С. 25–29.
5. Зырянова Т.В., Полухина А.Л. Бухгалтерская экспертиза как вид экономических экспертиз // Международный бухгалтерский учет. 2011. № 48. С. 25–33.

ECONOMIC EXPERTISE AS THE GUARANTOR OF THE RIGHTS OF SUBJECTS OF CIVIL LEGAL RELATIONS

© 2015

E.I. Budnikova, expert

Department of Federal comity by control to turnover of narcotic drugs and psychotropic substances in Samara region, Togliatti (Russia)

Annotation: Article focuses on the relevance of forensic-economic expertise, as well as problems encountered with its production and assignment.

Keywords: objectives of economic expertise, types of economic expertise, expert techniques, the appointment of a forensic-economic expertise.