

УДК 343.3/7

ХИЩЕНИЕ ЛИБО ВЫМОГАТЕЛЬСТВО: НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ С УЧЕТОМ СПЕЦИФИКИ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

© 2015

Т.М. Клименко, доктор юридических наук, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: В статье проанализированы некоторые вопросы, связанные с особенностями предмета преступления при совершении хищения либо вымогательства.

Ключевые слова: собственность, чужое имущество, наркотики, преступление, вопросы квалификации.

В настоящее время, несмотря на то, что цифры официальной статистики свидетельствуют о хотя и незначительной, но стойкой тенденции к снижению преступности на территории Российской Федерации, объективных предпосылок к этому нет, а следовательно, цифры официальной статистики и реально совершенных преступлений, мягко говоря, не совсем совпадают. Нестабильность экономики, рост инфляции, невозможность части населения, особенно молодежи, заработать средства на обеспечение себя и своих близких законным путем, незанятость, отсутствие возможности в свободное время бесплатно заниматься спортом, рост насилия и, более того, культивирование различных форм насилия в средствах массовой информации и т. д., неизбежно ведут к росту, а не снижению преступности.

Одними из наиболее опасных преступлений являются преступления, связанные с хищением либо вымогательством. Несомненно, предмет указанных деяний и иные признаки рассматриваемых составов преступлений влияют на их квалификацию. Однако именно квалификация преступлений, связанных с хищением либо вымогательством, с учетом предмета преступления, вызывает определенные сложности у правоприменителей.

Хищение и вымогательство – это два самостоятельных вида преступлений, ответственность за которые предусмотрена различными статьями Особенной части Уголовного кодекса. Место расположения рассматриваемых видов преступлений обусловлено как объектом преступного посягательства (собственность, общественная безопасность, здоровье населения и т. д.), так и, соответственно, предметом преступления (чужое имущество, ядерные материалы или радиоактивные вещества, оружие, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотики и т. д.).

Рамки статьи не позволяют подробно остановиться на всех отличительных особенностях квалификации преступлений, связанных с хищением либо вымогательством данных преступлений, поэтому рассмотрим только некоторые вопросы, связанные с их квалификацией.

Так как понятия «хищение», «вымогательство», конкретные формы хищения и в главе 24 «Преступления против общественной безопасности» (в рамках ст. 221 УК и ст. 226 УК), и в главе 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» (ст. 229 УК) не раскрываются, в теории уголовного права и, как следствие, правоприменители при квалификации указанных преступлений вынуждены обращаться к терминам и дефинициям, используемым к конкретным формам хищения в преступлениях против собственности. В связи с этим многообразием точек зрения ученых на правовую природу, сущность и отличия указанных преступлений, в зависимости от предмета преступного посягательства, значительно затрудняют в тех или иных случаях правильность их квалификации.

Анализ дефиниции «хищение» указывает, что только наличие в действиях лица совокупности признаков, входящих в определение данного понятия, позволит квалифицировать действия виновного, с учетом способа его совершения, как одну из форм хищения. Квалификация большинства преступлений, связанных с хищением

либо вымогательством чужого имущества, не вызывает особых затруднений среди правоприменителей. Не последнюю роль в этом играет то, что ряд спорных вопросов, возникающих при квалификации рассматриваемых преступлений, нашли должное отражение в разъяснениях постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 [1]. Не все разъяснения указанного постановления дают исчерпывающие ответы на спорные вопросы, но, в общем, они позволяют достаточно однозначно оценивать действия виновных лиц в той или иной ситуации.

Однако не так бесспорна оценка действий лица при совершении аналогичных преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями 221, 226 или 229 УК РФ. Как представляется, объединение в одной статье [2, ст. 221, 226, 229] двух самостоятельных видов преступлений не совсем верно по ряду оснований.

Во-первых, как уже было отмечено, – это два самостоятельных состава, один из которых квалифицируется как хищение, а второй – как вымогательство. Во-вторых, предметы преступления по ст.ст. 221, 226 и 229 УК, с учетом их повышенной опасности, изъяты или существенно ограничены в гражданском обороте.

Имеются отличия и по отношению лица к совершенному им хищению либо вымогательству указанных предметов: при хищении обязательный признак субъективной стороны – цель, а в деяниях, связанных с вымогательством, в том числе чужого имущества, и иными рассматриваемыми преступлениями, – это, скорее, мотив. В-третьих, Закон дифференцирует виды и размеры ответственности за ненасильственные формы хищения [2, ст. 158, 159, 160, ч. 1 ст. 161] и хищения, совершенные с применением насилия [2, п. «г» ч. 2 ст. 161], а вымогательство указывает на признак «угроза применения насилия», как обязательный [например, 2, ст. 163]. Однако по ч. 1 ст. 221, ч. 1 ст. 226 и ч. 1 ст. 229 УК дифференциации ответственности за ненасильственные формы хищения указанных предметов или веществ не предусмотрено. Нельзя согласиться и с тем, что возраст виновного по ст.ст. 226 и 229 УК, несмотря на форму хищения, начинается с 14 лет. Тем более что такие формы хищения, как присвоение и растрата, особенно по ст.ст. 226 и 229 УК предусматривают ответственность лица, которому указанные предметы преступления были вверены в силу занимаемой должности или выполняемой работы. В контексте чего возраст субъекта с 14 лет вызывает большое недоумение.

Рассмотрим немного более подробно, например, хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества [в дальнейшем по тексту статьи для краткости – наркотики]. Несмотря на то что ежегодно в структуре наркопреступлений (ст. ст. 228–233 УК РФ) в среднем деяния по ст. 229 УК не превышают 1,1–1,3 %, недооценивать рассматриваемые преступления было бы ошибкой, учитывая, в частности, виды насилия, которые используются при хищении и вымогательстве наркотиков.

Так, например, обязательным признаком хищения является наличие в действиях виновного корыстной цели. И если с этим можно согласиться при квалификации преступлений, посягающих на собственность, то в иных преступлениях, связанных с хищениями, например, наркотиков, данный признак скорее факультативный, чем обязательный. Например, лицо совершает хищение наркотиков, которые собирается употребить в немедицинских целях. Утверждать, что в его действиях присутствует корыстный мотив, будет несколько преувеличением. Аналогично, если хищение наркотиков связано с тем, чтобы помочь кому-то из близких, страдающих наркозависимостью либо имеющих определенные медицинские показания. О какой корысти в этих случаях может идти речь?

Можно согласиться с тем, что хищение наркотиков, связанное с дальнейшим их сбытом, предполагает наличие в действиях виновного корыстной цели. Однако в ст. 229 УК не дифференцируется ответственность лица за данные деяния, в зависимости от наличия или отсутствия в его действиях цели сбыта указанных средств либо веществ.

Кроме того, по внешним признакам, как известно, и вымогательство, и разбой очень схожи. Отличие заключается в моменте передачи наркотиков виновному. Если в момент нападения с применением насилия опасного для жизни или здоровья или угрозой его применения, когда потерпевший не имел возможности руководить своими действиями по собственному волеизъявлению (например, обратиться за помощью), содеянное подлежит квалификации как разбой. В случае если виновный требует передать ему наркотики через какое-то время, т. е. после нападения, его действия квалифицируются как вымогательство наркотиков. Однако юридически конструкция состава преступления по ст. 229 УК не делает существенных различий указанных деяний. При их квалификации особенности будут отмечены только в приговоре, что, в свою очередь, найдет соответствующее отражение и в санкциях.

Тем не менее, как представляется, разбойное нападение в целях хищения наркотиков подлежит самостоятельной квалификации, как обстоятельство, особо отягчающее наказание. Данная позиция и ранее находила свое отражение в работах ряда ученых [см., например, 3, 4 и др.], однако, к сожалению, она не нашла должного подтверждения в ст. 229 УК.

По ч. 1 ст. 229 УК подлежат квалификации такие насильственные формы хищения наркотиков, как кража, мошенничество, ненасильственный грабеж. Логично предположить, что под вымогательством по ч. 1 ст. 229 УК следует понимать высказывание угрозы, которая может либо причинить ущерб собственнику или владельцу наркотиков (уничтожение или повреждение его имущества), либо касаться сведений частной или частно-публичной жизни лица, разглашение которых способно негативно отразиться на репутации, в том числе делового лица, к которому предъявляются указанные требования, или его близких.

Таким образом, в соответствии с ч. 1 ст. 229 УК вы-

могательством следует признавать «... требование передачи наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, под угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких...».

Если же угроза связана с применением насилия, вымогательство по действующему законодательству подлежит квалификации по ч. 2 ст. 229 УК.

Однако мы поддерживаем позицию ученых [см., например, 5, 6 и др.], что необходимо разграничить преступления, связанные с хищением и вымогательством, с учетом предмета преступлений, так же как при разграничении указанных составов в преступлениях против собственности.

Аналогичные замечания касаются и квалификации преступления по ст.ст. 221 и 226 УК РФ.

Действующее законодательство в настоящее время, несмотря на те многочисленные изменения и дополнения (хотя и не всегда целесообразные), подлежит дальнейшему реформированию, в целях более эффективной борьбы с преступностью, как общеуголовной, так и специальными ее видами. Причем, если по-прежнему вносить изменения и дополнения в Уголовный кодекс, не меняя кардинально его структуры и содержания, то на эффективность снижения роста преступности это, если и отразится, то совсем незначительно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. РФ. Пленум Верховного Суда. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление № 29 от 27.12.2002 (с последними изменениями и дополнениями).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2015.
3. Прохорова М.Л. Наркотизм: социально-психологические, криминологические, уголовно-правовые аспекты : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2001. 58 с.
4. Леонов Д.А. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ : автореф. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. 23 с.
5. Костюк М.Ф., Нугуманов А.Р. Совершенствование уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ // вымогательство наркотических средств или психотропных веществ // Международные и национальные проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотиков: материалы Всероссийской научно-практической конференции. В 4 ч. Ч. 1. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2008.
6. Нугуманов А.Р. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ: уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2009. 24 с.

THEFT OR EXTORTION: SOME ISSUES OF QUALIFICATION, TAKING INTO ACCOUNT THE SPECIFIC SUBJECT OF THE CRIME

© 2015

T.M. Klimenko, Doctor of Law, Head of the Department of Criminal Law and Criminology
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: This article analyzes some of the issues associated with the peculiarities of the subject crimes in the Commission of the theft or extortion.

Keywords: property, property of other persons, drugs, crime, issues of qualification.