

3. В действующем КоАП РФ отсутствует сторона, на которую законом возложены функции обвинения. Данное обстоятельство вынуждает судью действовать не в качестве независимого арбитра, стоящего над сторонами, а подменять должностное лицо, осуществляющее административное преследование. Действуя таким образом, судья от имени государства продолжает поддерживать выдвинутую должностным лицом обвинительно-карательную линию.

Конституция РФ устанавливает, что государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную (статья 10), а правосудие осуществляется только судом (статья 118, часть 1). Указанные положения в сочетании с закрепленным в статье 123 (часть 3) Конституции РФ принципом состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве не допускают возложения на суд каких бы то ни было функций, не совместимых с его прерогативами по осуществлению правосудия.

Если нет субъекта, поддерживающего обвинение от имени государства, значит, только к рассматриваемому делу судье – представителю государственной власти на основании собранных по делу доказательств должностным лицом переходит функция обвинения.

Фактически функция обвинения возлагается на судью, который, руководствуясь судебным административным усмотрением, заложенным в нормах КоАП РФ, осуществляет сбор доказательств обвинения в силу отсутствия участника по делу, поддерживающего обвинение.

Стоит отметить, что осуществление судьей административного преследования препятствует реализации функций по обеспечению прав лица, привлекаемого к административной ответственности. Осуществляя защиту своих прав и законных интересов, лицо, в отношении которого ведется производство по делу, вынуждено оспаривать показания-доказательства свидетеля – должностного лица и (или) о своей невиновности спорить с судьей, а не со стороной обвинения.

Профессор Ю.Н. Старилов считает, что государство сегодня не гарантирует в полной мере судебную защиту граждан и юридических лиц от некачественного и незаконного публичного администрирования. В России не

обеспечивается судебная защита от неправомерных действий (бездействия) и решений административных органов, так как не создана специальная ветвь правосудия — административное судопроизводство [3].

В свете изложенного хотелось бы сделать выводы.

Ужесточение административных санкций в области дорожного движения не влияет на снижение количества ДТП.

Ужесточение приводит лишь к увеличению объёмов коррупции, различным злоупотреблениям и нарушениям прав граждан.

Назрела очевидная необходимость создания специализированных независимых от исполнительной власти административных судов.

Частое изменение законодательства также имеет множество негативных последствий. После того как новая норма права вводится в действие, начинает создаваться практика ее применения. Отметим, что для реализации федеральных законов, необходимо подготовить соответствующие постановления Правительства РФ, ведомственные приказы, иногда и акты региональных органов власти.

Такая деятельность вводит в смуту как граждан, которым адресован закон, так должностных лиц, ответственных за его исполнение. На этой почве возникают различные толкования, которые вначале правоприменения закона истолковываются должностными лицами не в пользу граждан.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Россия: коррупция в судах : независимый доклад всероссийской антикоррупционной общественной приемной Чистые руки. URL: korrossia.ru/courts/184-doklad-rossiya-korruptsiya-v-sudah.html.

2. Портал безопасности дорожного движения, система информационного мониторинга и анализа. URL: vm157.prognoz.ru/pbdd.

3. Модернизация государства и улучшение качества административно- правового регулирования в области защиты прав и свобод человека и гражданина. URL: km.kazguu.kz/uploads/files/стариллов№ 2(59).pdf.

#### TRENDS INCREASING ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY IN RUSSIA

© 2015

**G.A. Ozhegova**, candidate of law science, associate professor of the chair «Theory of state and law»  
*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

*Annotation:* In the article the problem of law enforcement related to the tightening of administrative responsibility and reduce opportunities for protection of the rights of citizens in accordance with the code of administrative offences.

*Keywords:* Code of the Russian Federation on administrative offences, enforcement of the code of administrative offences, proceedings, procedural rules.

УДК 34.01

#### К ВОПРОСУ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ОБЛАСТИ АНТИДЕМПИНГА

© 2015

**С.Н. Ревина**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин

*Самарский государственный экономический университет, Самара (Россия)*

*Аннотация:* Исследованы антидемпинговые процедуры в международном и национальном праве. Изучены вопросы международного сотрудничества по унификации национального антидемпингового законодательства в различных государствах.

*Ключевые слова:* антидемпинг, ВТО, Европейское сообщество, Евросоюз.

Благодаря праву ВТО правовой режим проведения антидемпинговых процессов внутри государств унифицируется. Антидемпинговое законодательство в государствах становится под контроль и регулирование посредством права ВТО. ВТО предписывает всем своим членам обеспечить соответствие нормативно-правовых актов национального законодательства обязательствам, принятым и вытекающим из положений соглашений ВТО. При этом особенность правовой системы ВТО заключается в том, что обязательства, принятые в ВТО, не требуют специального закрепления в национальных правовых системах [1, с. 34; 2].

Термин «право ВТО» определяется как а) комплекс соглашений, заключенных в рамках ВТО. Вопросам демпинга и применения государствами антидемпинговых мер посвящены положения ряда соглашений, прежде всего статья VI ГАТТ (Генерального соглашения по тарифам и торговле) и Соглашение по применению статьи VI ГАТТ-1994. Данное Соглашение получило неофициальное название «Антидемпинговый кодекс» [3; 4; 5]; б) нормы решений (резолуций) ВТО, принимаемых для обеспечения целей ВТО в рамках ее правосубъектности; в) нормы внутренних регламентов, определяющих порядок и прочие вопросы деятельности органов ВТО; г) как нормы всех вместе перечисленных актов. В принципе именно в таком понимании и используется ниже термин «право ВТО».

Так, В.М. Шумилов выделяет следующие особенности права ВТО.

1. Приоритет в способах и методах защиты национальных интересов отдан исключительно многосторонним правилам, а не односторонним или узкогрупповым действиям государств.

2. С принятием тем или иным государством на себя обязательств по «пакету ВТО» отпадает необходимость регулировать ту же сферу взаимоотношений с другими государствами-участниками двусторонними торговыми договорами.

3. В праве ВТО особое внимание уделено территориальной сфере действия и, в частности, действию в государствах, имеющих федеративное устройство.

4. Посредством права ВТО, через систему принципов, норм, соглашений, часть внутригосударственной компетенции (что касается тарифных и нетарифных режимов импорта) ставится под международно-правовое регулирование в рамках международной торговой системы.

5. Через право ВТО происходит универсализация международного торгового права и унификация систем внутреннего права государств – участников ВТО. Теперь внутреннее право должно соответствовать нормам права ВТО. По сути, это примат-права ВТО над внутренним правом [6].

На основе права ВТО государства принимают собственные нормативные акты, в том числе в сфере использования антидемпинговых мер. Эта общая основа способствует унификации регулирования порядка и условий доступа иностранных товаров на национальные рынки, защиты национального рынка [7].

Наличие антидемпингового законодательства не является обязательным элементом правовой системы государства. Во многих странах антидемпинговое законодательство либо отсутствует, либо ведется разработка соответствующих положений.

Р.А. Шепенко выделяет следующие основные причины отсутствия национального антидемпингового законодательства [8]:

1) участие государства в союзе государств, например, некоторые государства – участники ЕС не имеют национального антидемпингового законодательства, вместо него применяют антидемпинговое законодательство ЕС – так называемый Базовый антидемпинговый регламент;

2) молодость государства либо неостребованность в национальном антидемпинговом законодательстве.

Международное право фактически унифицирует внутригосударственное антидемпинговое законодательство [9].

Необходимо отметить, что воздействие международных норм на внутреннее антидемпинговое законодательство проявляется в том, что:

1) согласно взятым на себя обязательствам привести свое законодательство в соответствие с правом ВТО, внутреннее законодательство стран – членов ВТО имплементирует соответствующие положения права ВТО;

2) страны, стремящиеся к членству в ВТО, также приводят свое законодательство в соответствие с правом ВТО.

Антидемпинговое регулирование является ярким примером взаимодействия международного права и национального права государств. При подготовке к присоединению России к ВТО особый интерес вызывает законодательство ЕС, непосредственно связанное с положениями Соглашения ГАТТ/ВТО. Многолетний опыт ЕС в этой области представляет огромную ценность. ЕС проводит собственную политику по защите рынка от демпинговых поставок из стран, не являющихся членами ЕС, руководствуясь следующими правовыми актами.

Во-первых, в соответствии с п. «е» § 1 ст. 3 Договора о функционировании ЕС (ДФЕС) [10], общая торговая политика находится в исключительной компетенции ЕС. Таким образом, применение антидемпинговых мер находится в компетенции не государств-членов, а наднациональных органов ЕС. В качестве наднациональных органов выступают Комиссия ЕС, Совет ЕС, Парламент ЕС, Суд ЕС.

Во-вторых, ЕС, присоединившись к ВТО, взял на себя обязательство привести свое законодательство в области торговли товарами в соответствие с нормами ГАТТ-94 [11]. Современное антидемпинговое законодательство ЕС имплементирует в правовую систему соответствующие положения международных документов. Кроме того, правовую основу антидемпинговых мер ЕС образуют соглашения ЕС, учреждающие партнерство с другими странами.

Таким образом, в настоящее время очевидно, что формирование большинства национальных антидемпинговых законодательств проходило под влиянием международного права. Ориентация на международные стандарты призвана обеспечить коррекцию национальных норм во избежание последующих коллизий, а также устранить поляризацию позиций государств, применяющих антидемпинговые меры.

Соответственно, современные антидемпинговые законодательства состоят из следующих составляющих: национальное законодательство и общепризнанные международные нормы, отраженные в унифицированных положениях.

Право ЕС – это особый феномен, отличающийся, с одной стороны, от международного права, с другой стороны, от национального права государств – его участников, занимает собственную нишу в неординарной системе правовых связей и отношений, сложившихся не только на Европейском континенте, но и во всем мире [12; 13].

Вступление в общий рынок существенно повлияло на перестройку таможенной политики государств – участников ЕС, в настоящее время вопросы, связанные с антидемпинговым регулированием, переданы в ведение институтов ЕС.

Антидемпинговое законодательство ЕС практически полностью соответствует международным нормам. А.Н. Козырин и Р.А. Шепенко отмечают, что Антидемпинговый кодекс разработан на основе соответствующих нормативно-правовых актов ЕС и США. Данными авторами отмечается, что пересмотр ГАТТ

в 1979 г. осуществлялся в интересах ЕЭС. Связано это было с тем, что США подписали антидемпинговое соглашение, однако не ввели его существенные положения о причинной связи между демпингом и ущербом в национальное законодательство.

Активное участие ЕС в переговорах по проведению реформ в рамках ВТО также, на наш взгляд, способствует унификации положений. Это относится к странам, выступающим за установление жестких процедурных правил, ограничивающих возможности использования антидемпинговых мер.

В связи с присоединением России к ВТО оформление отношений с ЕС путем подписания компактного политического документа, дополненного затем неограниченным числом соглашений о сотрудничестве в отдельных секторах, представляется наиболее правильным вариантом. При этом принципиально важным для будущего сотрудничества России и ЕС в аспекте антидемпингового регулирования является закрепление в новом соглашении о сотрудничестве следующих положений: а) Россия является страной с рыночной экономикой; б) сотрудничество России и ЕС в сфере антидемпингового регулирования осуществляется в соответствии с принципами и нормами, действующими в ВТО.

Первое положение позволит зафиксировать рыночный статус российской экономики. Второе положение должно заменить прежнюю формулировку в Соглашении о партнерстве и сотрудничестве «о сближении (гармонизации) законодательства». Закрепление предлагаемых положений принципиально важно для соблюдения принципа равноправия сторон.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Скурко Е.В. ВТО: Введение в правовую систему.

М.: Финансы и статистика, 2009. 96 с.

2. Валиуллов А.Х. Проблемы вступления России во Всемирную торговую организацию // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. 2011. № 1. С. 170–173.

3. Генеральное соглашение по тарифам и торговле // ГАТТ/ВТО : сб. док. и рабочих материалов. М., 1995.

4. Соглашение по применению статьи VI ГАТТ-1994 // Результаты Уругвайского раунда многосторонних переговоров. М., 2002. С. 146–171.

5. Шумилов В.М. Право ВТО и антидемпинговый процесс по законодательству России // Внешнеэкономический бюллетень. 2003. № 12.

6. Шумилов В.М. Система и право ВТО. М., 2009. С. 27–28.

7. РФ. О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров : фед. закон № 165-ФЗ от 08.12.2003 (в ред. от 30.12.2006).

8. Шепенко Р.А. Правовая природа и практика применения антидемпинговых пошлин в РФ, ЕС, США : дис... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 76.

9. Соглашение об учреждении ВТО от 15.04.1994 г. // Результаты Уругвайского раунда многосторонних переговоров: правовые тексты. М., 2009.

10. Лиссабонский договор, изменяющий Договор о Европейском союзе и Договор, учреждающий Европейское сообщество от 13.12.2007 г. // Европейский союз. Основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора с комментариями. М., 2008.

11. Генеральное соглашение по тарифам и торговле; Соглашение по применению статьи VI ГАТТ-1994.

12. Топорнин Б.Н. Европейское право. М., 2008. С. 296.

13. Мирюков М. Европейское право до и после Лиссабонского договора. М., 2010.

### THE QUESTION OF COOPERATION ANTIDUMPING

© 2015

**S.N. Revina**, Doctor of Laws, professor, Head of the Department of State and legal disciplines  
*Samara State Economic University, Samara (Russia)*

*Annotation:* Investigated the anti-dumping procedures in international and national law. Studied international cooperation to harmonize national anti-dumping laws of various states.

*Keywords:* anti-dumping, WTO, the European Community, the European Union.

УДК 347

### ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ В РЕГИСТРАЦИИ ДОГОВОРА КУПЛИ-ПРОДАЖИ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ЗА 2013 ГОД

© 2015

**М.В. Серегина**, магистрант кафедры «Гражданское право и процесс»  
*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

*Аннотация:* Статья посвящена анализу изменений в законодательстве Российской Федерации за 2013 год, касающихся регистрации договоров купли-продажи недвижимого имущества.

*Ключевые слова:* договор купли-продажи, недвижимость, жилое помещение, сделка, регистрация.

Реформа гражданского законодательства Российской Федерации назрела уже давно, ведь Гражданский кодекс Российской Федерации, особенно части Первая и Вторая, действуют уже более 20 лет. Отдельные их положения не только утратили актуальность, но и просто устарели. Поэтому в 2010–2012 годах под руководством Комитета по Законодательству Госдумы была проведена значительная работа. В конце 2012 года президент подписал Федеральный закон РФ от 30.12.2012 №302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Первые поправки в ГК и другие тесно связанные с ним законы вступили в силу с 1 марта 2013 года.

В соответствии с положениями пункта 8 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» «правила о государственной регистрации сделок с недвижимым имуществом, содержащиеся в статьях 558, 560, 574, 584, 609, 651, 658 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежат применению к договорам, заключаемым после дня вступления в силу Закона, то есть после 01.03.2013 г.» [1].

Изменился порядок совершения сделок с недвижимым имуществом, отменено требование обязательной государственной регистрации договоров отчуждения