

## Подготовка государственного обвинителя к участию в рассмотрении судом дел о занятии высшего положения в преступной иерархии

© 2022

*Игнатенко Евгений Александрович*<sup>1,2,3</sup>, кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник Научно-исследовательского института

*Кондратюк Сергей Викторович*<sup>\*4</sup>, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и процесс»

*Мычак Татьяна Владимировна*<sup>5</sup>, старший преподаватель кафедры «Уголовное право и процесс»

<sup>1</sup>Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

<sup>2</sup>Университет прокуратуры Российской Федерации, Москва (Россия)

\*E-mail: kondratyuk.serzh@mail.ru

<sup>3</sup>ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0871-2585>

<sup>4</sup>ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7272-5359>

<sup>5</sup>ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1160-8797>

**Аннотация:** Рассмотрена специфика организации подготовки государственного обвинителя к поддержанию государственного обвинения по делам о занятии высшего положения в преступной иерархии. Выделены особенности поддержания государственного обвинения в суде по делам данной категории. Сформулированы рекомендации по тактике предъявления доказательств в суде. Обобщены научные рекомендации по подготовке государственного обвинителя к судебному разбирательству. Учтена специфика рассмотрения судом дел о занятии высшего положения в преступной иерархии и участия государственного обвинителя в нем. Определено, что тактические особенности представления доказательств государственным обвинителем зависят от состава суда. На основе анализа судебной практики показано, что для достижения оптимального результата государственному обвинителю целесообразно представлять доказательства в порядке, соответствующем последовательности совершения преступления, в случаях, когда дело о занятии лицом высшего положения в преступной иерархии рассматривается профессиональными судьями. Конкретизированы особенности подготовки государственного обвинителя к участию в рассмотрении судом дел о занятии высшего положения в преступной иерархии. Рекомендовано государственному обвинителю представлять доказательства в порядке, соответствующем структуре способа занятия подсудимым высшего положения в преступной иерархии. В случае рассмотрения дел с участием коллегии присяжных заседателей представляется целесообразным производить судебный допрос специалиста-криминолога для разъяснения основных понятий, отображающих способ занятия подсудимым высшего положения в преступной иерархии. Предложено внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство по делам, которые не могут быть рассмотрены судом в составе судьи и коллегии из восьми присяжных заседателей.

**Ключевые слова:** судебное следствие; судебное разбирательство; государственный обвинитель; преступная иерархия; высшее положение в преступной иерархии; криминальный лидер; криминально ориентированные лица.

**Для цитирования:** Игнатенко Е.А., Кондратюк С.В., Мычак Т.В. Подготовка государственного обвинителя к участию в рассмотрении судом дел о занятии высшего положения в преступной иерархии // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2022. № 3. С. 18–24. DOI: 10.18323/2220-7457-2022-3-18-24.

### ВВЕДЕНИЕ

Эффективность поддержания государственного обвинения в суде зависит от качества подготовки прокурора к судебному разбирательству. В работах и процессуалистов классической школы (М.С. Пороховщиков), и современных ученых (М.А. Шифман, Е.А. Матвиенко, В.И. Басков, В.В. Гаврилов и др.) основное внимание уделяется заключительной речи прокурора. Современная научная мысль подходит к необходимости разработки методик поддержания государственного обвинения по отдельным категориям дел (частных методик поддержания государственного обвинения) [1]. До настоящего времени значительная часть научных исследований была посвящена общим вопросам государственного обвинения [2].

Что касается вопросов подготовки прокурора к поддержанию государственного обвинения, существенных расхождений среди исследователей нет. Так, автор [3] предлагает выделять: 1) особенности изучения материа-

лов уголовного дела; 2) планирование участия в судебном следствии с использованием рекомендаций криминалистической тактики; 3) разработку и реализацию тактики представления доказательств суду с учетом прогнозирования возможного поведения стороны защиты.

Исследователи подчеркивают, что изучение материалов уголовного дела государственным обвинителем представляет собой познавательную деятельность, в процессе которой события и следы, связанные с вменным деянием, воспринимаются не непосредственно, а через познание результатов предварительного следствия. Прокурор видит не первоначальную картину обстоятельств совершения преступления, а то, как эти обстоятельства воспринимал и изложил следователь. В связи с этим в [4] отмечается, что в первую очередь прокурор должен в полной мере овладеть знаниями в области методики расследования преступлений отдельных видов.

Большинство современных ученых предпочитают уделять внимание подготовке к государственному

обвинению по наиболее распространенным составам, например преступлениям против жизни, против собственности [5]. Между тем, хотя сейчас число дел, рассматриваемых по ст. 210<sup>1</sup> УК РФ, сравнительно невелико (за 2021 год – 8, а исходя из конструкции статьи и сущности наказуемого деяния их и не может быть много), характер, степень общественной опасности данного преступления и общественный резонанс [6; 7], которым, как правило, сопровождается рассмотрение таких дел, обуславливают необходимость и актуальность более подробного изучения подготовки к государственному обвинению как основы его эффективного поддержания в суде.

Цель работы – предложение рекомендаций государственному обвинителю по подготовке к судебному рассмотрению дел о занятии высшего положения в преступной иерархии.

### МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования стали теоретические разработки в области поддержания государственного обвинения по делам о занятии высшего положения в преступной иерархии, судебная практика по анализируемой группе уголовных дел, отражающая закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств в процессе поддержания государственного обвинения в суде. Предмет исследования составляют рекомендации по поддержанию государственного обвинения по делам о занятии высшего положения в преступной иерархии.

Последовательность изложения материала предполагает раскрытие следующих смысловых блоков: 1) теоретические основы организации деятельности государственного обвинителя по подготовке к поддержанию государственного обвинения по делам о занятии высшего положения в преступной иерархии; 2) специфика рассмотрения судом дел о занятии высшего положения в преступной иерархии; 3) особенности поддержания государственного обвинения в суде по делам данной категории; 4) научные рекомендации по подготовке государственного обвинителя к судебному разбирательству; 5) иллюстрация примером из судебной практики; 6) рекомендации по оптимизации порядка предъявления доказательств в суде. На каждом из этапов анализировалась научная литература по теме исследования.

Использованы общенаучные методы и методы прокурорской деятельности. Метод анализа документов применен в процессе исследования примера из судебной практики. Формально-логический метод положен в основу разработки практических рекомендаций по оптимизации участия государственного обвинителя в судебном исследовании доказательств, полученных в процессе предварительного следствия. С применением специального сравнительного метода сформулированы рекомендации организационно-тактического характера, адресованные государственному обвинителю, участвующему в производстве отдельных судебных действий. Сформулированные тезисы подтверждены данными судебной практики.

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

#### Особенности изучения прокурором материалов уголовного дела

Поддержание прокурором государственного обвинения по делам о занятии высшего положения в преступной иерархии определено спецификой их расследования. Методика расследования дел данной категории обусловлена следующими особенностями способа совершения данного преступления:

– диспозиция ст. 210<sup>1</sup> УК РФ раскрывается посредством традиций и правил криминальной субкультуры: 1) такие преступления обычно совершаются в условиях секретности для всех, помимо членов преступной группы; 2) предполагается следование определенным правилам, что осложняет проведение расследования (в частности, криминальная субкультура закрепляет отказ подозреваемого от сотрудничества с правоохранительными органами, пренебрежение правовыми нормами и т. п.) [8];

– часть свидетелей, как правило, относится к категории «профессиональных». Такие свидетели являются сотрудниками различных служб и ведомств, по долгу службы связанных с обстоятельствами, подлежащими доказыванию;

– другие свидетели допрашиваются в условиях, исключающих визуальный контакт свидетеля с другими участниками судопроизводства (так называемые «засекреченные» свидетели);

– расследование сопровождается проведением различных оперативно-розыскных мероприятий как в отношении обвиняемого, так и в отношении других фигурантов дела с последующим рассекречиванием и включением полученных результатов в доказательственную базу [9; 10].

Некоторые авторы высказывают мнение, что государственному обвинителю необходимо начинать изучение материалов уголовного дела с ознакомления со справкой о результатах предварительного расследования [11]. Другие же исследователи советуют начинать с обвинительного заключения в целом [12]. При этом трудности возникают в процессе уточнения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории. Может вызвать затруднения у государственного обвинителя и оценка доказательственного значения установленных следствием фактов [13].

По нашему мнению, с учетом особенностей методики расследования преступлений о занятии высшего положения в преступной иерархии целесообразно начинать изучение материалов дела с вопросов, касающихся понятия преступной иерархии и занятия высшего положения в ней, а также с процедуры приобретения лицом статусного положения в преступном сообществе, закреплённой криминальными традициями и правилами. Если же прокурор, получивший поручение о поддержании государственного обвинения по делу данной категории, не в полной мере осведомлен об особенностях преступной иерархии, ему рекомендуется ознакомиться с заключениями специалистов (экспертов), а также с научной литературой по вопросам криминальной

субкультуры, изучить судебную практику и практику расследования преступлений рассматриваемого вида.

Прокурору рекомендовано ознакомиться и с результатами проведенных по делу оперативно-розыскных мероприятий [14], невзирая на то, что действующее законодательство, а именно п. 2 ст. 11 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», не обязывает предоставлять результаты оперативно-розыскных мероприятий государственному обвинителю [15]. Понятно, что в таком случае данные материалы должны быть рассекречены.

Нельзя обойти вниманием возможность противодействия расследованию по делам рассматриваемой категории. Действительно, признаком лидерства в преступной иерархии называют управление воровской казной (общаком) – коллективной собственностью преступного сообщества. Средства общака статусные лидеры направляют в том числе и на подкуп свидетелей, искажение других доказательств. Поэтому нельзя исключать наличие в материалах дела сфальсифицированных доказательств.

Таким образом, к особенностям изучения прокурором материалов уголовного дела относим затруднения, связанные с: 1) криминологической трактовкой традиций и правил криминальной субкультуры; 2) неочевидным характером способа совершения преступления рассматриваемого вида; 3) необходимостью рассекречивания материалов оперативно-розыскной деятельности (ОРД); 4) противодействием расследованию со стороны заинтересованных лиц, что может повлиять на достоверность собранных по делу доказательств.

### Планирование участия государственного обвинителя в судебном следствии

Выбор тех или иных приемов для их использования в судебном следствии зависит от порядка его проведения. Так, дела о занятии высшего положения в преступной иерархии (ст. 210<sup>1</sup> УК РФ) в соответствии со ст. 30–31 УПК РФ рассматриваются судом субъекта или города федерального значения в следующем составе: единолично судьей, коллегией из трех судей, судьей и коллегией из восьми присяжных заседателей.

Обзор судебной практики показывает, что по делам рассматриваемой категории нередко применяется апелляционная форма обжалования судебных решений. Так, например, в апелляционном производстве по приговору суда присяжных нами установлены следующие признаки воздействия на эмоциональную сферу присяжных заседателей<sup>1</sup>. Представители стороны защиты допускали выкрики в зале судебного заседания, комментировали доказательства в ходе их рассмотрения присяжными, однобоко трактовали обстоятельства рассматриваемого судом события. Постфактум установлено наличие связи некоторых присяжных с криминальной средой. Все это не могло не сказаться на содержании вынесенного вер-

дикта. По нашему мнению, в данном случае негативное воздействие на присяжных оказали факторы социального характера.

Как отмечают криминологи, сегодня отечественные СМИ формируют в общественном сознании искаженное восприятие такого социального явления, как преступная иерархия. Встречаются материалы, пропагандирующие криминальную субкультуру. Кинопродукция демонстрирует роскошь и праздность криминальных авторитетов. Проявления криминальной субкультуры романтизируются и популяризируются. Тиражируются сообщения о показной благотворительности преступных лидеров. В итоге в общественном сознании снижается ощущение опасности от лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии. Некоторые представители социума испытывают сочувствие к иерархам преступного мира. Обращаем внимание на недопустимое распространение в произведениях массовой культуры, а также в СМИ искаженных представлений о деятельности преступных сообществ [16].

В связи с изложенным считаем, что рассмотрение дел указанной категории судом в составе судьи и коллегии из восьми присяжных заседателей несет в себе ряд рисков следующего характера. Без достаточно глубоких научных представлений о криминальной субкультуре [17; 18] лицу, не владеющему специальными знаниями, затруднительно сформировать адекватное мнение о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст. 210<sup>1</sup> УК РФ. Подобная неосведомленность присяжных заседателей, на наш взгляд, может затруднить объективное восприятие ими обстоятельств дела.

Возвращаясь к криминологическому содержанию занятия высшего положения в преступной иерархии. Очевидно, что для верного восприятия судом присяжных обстоятельств данного преступления эффективным может стать назначение судебной криминологической экспертизы по вопросам структуры и признаков преступной иерархии и ее высших ступеней [19].

### Предложения и рекомендации

На основании обобщения результатов проведенных исследований можно сформировать следующее предложение на перспективу: внести изменения в п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ и указать среди исключений, которые не могут быть рассмотрены судом в составе судьи и коллегии из восьми присяжных заседателей, дела по ст. 210<sup>1</sup> УК РФ.

Рекомендуем государственному обвинителю принять меры, направленные на формирование у присяжных заседателей и других участников судопроизводства научного представления о преступной иерархии и занятия высшего положения в ней.

В процессе подготовки к рассмотрению судом присяжных дела указанной категории государственному обвинителю можно рекомендовать следующее. В соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 231 УПК РФ, обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей до назначения судебного заседания. Как правило, такое ходатайство заявляется или в ходе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела (ст. 217 УПК РФ), или в ходе предварительного слушания (гл. 34

<sup>1</sup> Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23.12.2021 по делу № 55-8242021 // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=TKTz9FTS06hhEWrCI&cacheid=11E59CCF1B07960A4FF7D1F3085CC373&mode=splus&rnd=P8Su3w&base=SOAS&n=28114#02f0AFTW4snDvt8r> (дата обращения: 21.08.2022).

УПК РФ). По нашим наблюдениям, обвиняемый заявляет указанное ходатайство на этапе ознакомления с материалами уголовного дела, поскольку проведение предварительного слушания не является обязательным. Поэтому прокурору рекомендуется отслеживать момент заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении его дела судом присяжных, чтобы незамедлительно воспользоваться возможностью подготовки к судебному заседанию в таком составе.

Так, можно рекомендовать стороне обвинения передавать председателю рассматриваемому мотивированные письменные ходатайства об отводах кандидатов в присяжные, если отмечено их сочувствие криминально ориентированным лицам либо если такие кандидаты в какой-либо мере разделяют преступную идеологию. Для этого можно задавать таким лицам проверочные вопросы, выявляющие их неуважение к закону либо лояльное отношение к криминальной субкультуре.

Поскольку присяжные заседатели не осведомлены о правилах и обычаях функционирования преступной иерархии, то рекомендуем государственному обвинителю ходатайствовать о привлечении специалиста-криминолога для участия в судебном заседании с целью разъяснения понятий преступной иерархии, высшего положения в ней, процедур присвоения преступного статуса в соответствии с традициями и правилами, закрепленными в криминальной субкультуре [20]. Несомненно, пояснить положения криминальной субкультуры в необходимом объеме может и государственный обвинитель в своей речи. Однако такие сведения могут быть восприняты присяжными как проявление обвинительного уклона в судопроизводстве. Напротив, специалист-криминолог, как лицо, не заинтересованное в исходе дела, те же самые сведения подает в форме независимых суждений.

#### **Разработка предложений по порядку представления доказательств**

В соответствии с ч. 1 ст. 247 УПК РФ, порядок исследования государственным обвинителем доказательств остается на его усмотрение. При этом рекомендовано соотносить обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, с доказательствами, имеющимися в материалах дела. Кроме того, следует иметь в виду, что представление прокурором в суде сведений, не имеющих отношения к предмету доказывания, ослабляет позицию стороны обвинения. И наоборот, позиция обвинения воспринимается судом как обоснованная, если представление государственным обвинителем каждого доказательства сопровождается указанием на то, какому из приведенных в ст. 73 УПК РФ обстоятельств оно соответствует.

Специфика предмета доказывания преступлений по ст. 210<sup>1</sup> УК РФ состоит в том, что событие преступления не описывается в диспозиции статьи, а воспринимается через традиции и правила криминальной субкультуры [21; 22]. Указанную особенность государственному обвинителю следует учитывать в ходе рассмотрения дел о занятии подсудимым высшего положения в преступной иерархии. На основании результатов анализа уголовного закона и соответствующей правоприменительной практики по ст. 210<sup>1</sup> УК РФ отметим, что событие преступления состоит в получении

лицом высшего преступного статуса (вор в законе, половец, смотрящий и др.) и осуществлении обвиняемым ряда организационно-распорядительных функций [23]. Необходимо принимать во внимание случаи, когда обвиняемый приобрел высший преступный статус до момента вступления в действие Федерального закона от 01.04.2019 № 46-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности», однако не прекратил выполнять статусные функции в преступном сообществе. При такой трактовке способа совершения данного преступления государственному обвинителю необходимо будет доказать:

- порядок приобретения подсудимым высшего положения в преступной иерархии;
- факт выполнения лицом статусных функций в преступном сообществе;
- факт того, что если подсудимый приобрел статусное положение в преступной иерархии до даты вступления в действие указанного выше Федерального закона от 01.04.2019 № 46-ФЗ, то он не отказался от выполнения статусных функций.

В соответствии с перечисленными обстоятельствами рекомендуем государственному обвинителю по делам рассматриваемой категории обращать внимание на порядок исследования доказательств в суде.

В научной литературе описано несколько вариантов представления доказательств прокурором. С учетом силы доказательств предлагается представлять сначала прямые доказательства, как самые сильные и убедительные, а затем косвенные [24] или действовать в обратном порядке, т. е. начинать с доказательств незначительной силы. В соответствии с порядком возникновения доказательственной информации рекомендовано представлять доказательства следующим образом.

1. В порядке, соответствующем последовательности действий, составляющих способ совершения преступления. По делам рассматриваемой категории это означает исследование доказательств, содержащих информацию о выдвижении лицом собственной кандидатуры на занятие высшего положения в преступной иерархии. Такие доказательства могут отображать сведения о признании лицом традиций и правил криминальной субкультуры, завоевании авторитета в преступном сообществе, приобретении покровителя из числа статусных лидеров преступного сообщества и т. п. Затем исследуются доказательства организации и проведения воровской сходки, на которой принимается решение по кандидату на занятие высшего положения в преступной иерархии. Наконец, в соответствии со структурой способа совершения данного преступления [25], исследованию подлежат доказательства фактического выполнения лицом лидерских функций.

2. В порядке появления в материалах дела того или иного доказательства. В этом случае исследованию подлежат поводы к возбуждению уголовного дела, затем – сведения о результатах преступной деятельности лица, в конце – доказательства приобретения лицом преступного статуса.

Возможно представление доказательств в порядке перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, соответственно их закреплению в ст. 73 УПК РФ.

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

По нашему мнению, при выборе порядка представления доказательств следует принимать во внимание длящийся характер данного преступления и способ его совершения как последовательность действий – от выдвижения лицом собственной кандидатуры на приобретение искомого статуса до начала выполнения лицом лидерских функций в новом статусе. Полагаем целесообразным государственному обвинителю в суде выстраивать представление доказательств в хронологическом порядке, соответствующем этапам способа совершения преступлений: в первую очередь представлять доказательства получения подсудимым статусного положения в преступном сообществе, затем – доказательства выполнения лицом статусных функций, продолжения занятия высшего положения в преступной иерархии после вступления в действие Федерального закона от 01.04.2019 № 46-ФЗ (если высший лидерский статус был приобретен подсудимым до 12.04.2019). Указанный порядок соответствует логической структуре предмета доказывания, поэтому будет способствовать эффективности поддержания государственного обвинения в ходе судебного следствия.

В случае рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей считаем целесообразным проводить допрос специалиста-криминолога с целью разъяснения суду традиций и правил приобретения лицом высшего положения в преступной иерархии, закрепленных криминальной субкультурой.

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

1. Конкретизированы особенности подготовки государственного обвинителя к участию в рассмотрении судом дел о занятии высшего положения в преступной иерархии (ст. 210<sup>1</sup> УК РФ). К ним отнесены: 1) криминологическая трактовка терминов криминальной субкультуры; 2) неочевидный характер способа совершения преступления рассматриваемого вида; 3) необходимость рассекречивания материалов ОРД; 4) противодействие расследованию со стороны заинтересованных лиц.

2. Рекомендовано государственному обвинителю представлять доказательства в порядке, соответствующем этапам способа занятия подсудимым высшего положения в преступной иерархии.

3. В ходе рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей государственному обвинителю рекомендовано ходатайствовать о допросе специалиста-криминолога с целью получения разъяснений о традициях и правилах приобретения высшего положения в преступной иерархии.

4. Предложено внести изменения в п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ и указать среди исключений, которые не могут быть рассмотрены в составе судьи и коллегии из восьми присяжных заседателей, дела по ст. 210<sup>1</sup> УК РФ.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Исаенко В.Н. О структуре методики поддержания государственного обвинения // Криминалистика. 2020. № 4. С. 8–16. EDN: [IHDIZM](#).

2. Хомякова А.В. Вопросы подготовки государственного обвинителя к доказыванию в судебном разбирательстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 12. С. 329–332. DOI: [10.23672/SAE.2019.2019.44460](#).
3. Сафронский Г.Э. Об участии государственного обвинителя в судебном следствии // Государственная служба и кадры. 2017. № 3. С. 110–115. EDN: [ZEIKDJ](#).
4. Мазунин Я.М., Мазунин П.Я. Сохранение доказательств, добытых во время предварительного следствия, как одна из задач, решаемых в процессе судебного разбирательства по делам об организованной преступной деятельности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 38. С. 51–61. DOI: [10.17223/22253513/38/6](#).
5. Попаденко Е.В. К вопросу о содержании вступительного заявления защитника в суде с участием присяжных заседателей // Ius Publicum et Privatum. 2018. № 1. С. 65–68. EDN: [YMWUPZ](#).
6. Агапов П.В., Сальников Н.В., Кондратюк С.В. Актуальные вопросы реализации уголовной ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 3. С. 49–55. EDN: [YPBQHI](#).
7. Меркурьев В.В., Борисов С.В. Обеспечение национальной безопасности от новых вызовов и угроз: меры противодействия и профилактики // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. 2020. № 5. С. 79–86. EDN: [IHVDY](#).
8. Лебедев Н.Ю., Нидер С.А. К вопросу о характеристике лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии: криминологические и уголовно-процессуальные аспекты // Сибирские уголовно-процессуальные и криминологические чтения. 2021. № 4. С. 60–68. DOI: [10.17150/2411-6122.2021.4.60-68](#).
9. Кондратюк С.В. Доказывание лидерства в преступной иерархии // Вестник Академии права и управления. 2021. № 2. С. 51–57. DOI: [10.47629/2074-9201.2021.2.51.57](#).
10. Ретюнских И.А., Колосович О.С. Особенности производства некоторых следственных действий при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 210.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. № 3. С. 174–180. DOI: [10.25724/VAMVD.WFGH](#).
11. Петрикина А.А., Хабрачо Д.А. Совершенствование деятельности прокурора при поддержании государственного обвинения в суде первой инстанции // Право и практика. 2019. № 1. С. 138–142. EDN: [KTOAPL](#).
12. Иванов А.Н. Организационные аспекты деятельности группы государственных обвинителей // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 5. С. 241–245. EDN: [ZSUFNN](#).
13. Моисеев А.М., Панько Н.А. Негативные факторы производства судебных экспертиз // Ex Jure. 2021. № 1. С. 181–193. EDN: [JFCNRB](#).
14. Агарков А.В., Шиков А.А. Оперативно-розыскное документирование деятельности лидеров уголовной среды и членов экстремистской организации «АУЕ» //

- Пенитенциарная наука. 2022. Т. 16. № 1. С. 77–86. DOI: [10.46741/2686-9764.2022.57.1.008](https://doi.org/10.46741/2686-9764.2022.57.1.008).
15. Корчагин А.А., Кирюшина Л.Ю. Особенности подготовки тактики поддержания государственного обвинения по уголовным делам об убийствах // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 6. С. 92–99. DOI: [10.14258/izvasu\(2017\)6-17](https://doi.org/10.14258/izvasu(2017)6-17).
  16. Кондратьюк С.В. Занятие высшего положения в преступной иерархии: конкретизация конструктивных признаков // Законность. 2021. № 8. С. 49–53. EDN: [MTHJAK](https://elibrary.ru/mthjak).
  17. Бакаев А.А., Тарасов В.Ю., Шевелева К.В. Обеспечение безопасности несовершеннолетних в виртуальной среде. Уголовно-правовой и криминологический аспект // Закон и право. 2021. № 8. С. 90–94. DOI: [10.24412/2073-3313-2021-8-90-94](https://doi.org/10.24412/2073-3313-2021-8-90-94).
  18. Кашапов Р.М., Якушева Т.В. Занятие высшего положения в преступной иерархии: первые итоги применения ст. 210<sup>1</sup> УК РФ // Уголовное право. 2021. № 12. С. 39–49. DOI: [10.52390/20715870\\_2021\\_12\\_39](https://doi.org/10.52390/20715870_2021_12_39).
  19. Кондратьюк С.В. Доказывание лидерства в преступной иерархии // Вестник Академии права и управления. 2021. № 2. С. 51–57. DOI: [10.47629/2074-9201\\_2021\\_2\\_51\\_57](https://doi.org/10.47629/2074-9201_2021_2_51_57).
  20. Дикарев И.С. Назначение предварительного расследования в уголовном процессе // Правовое государство: теория и практика. 2022. № 1. С. 75–88. DOI: [10.33184/pravgos-2022.1.5](https://doi.org/10.33184/pravgos-2022.1.5).
  21. Власенко В.В. Проблемы квалификации занятия высшего положения в преступной иерархии (ст. 210<sup>1</sup> УК РФ) // Уголовное право. 2022. № 5. С. 3–12. EDN: [AWPPOV](https://elibrary.ru/awpfov).
  22. Павлова Е.В. Тактика представления доказательств прокурором в судебном следствии // Российский журнал правовых исследований. 2019. Т. 6. № 3. С. 179–185. DOI: [10.17816/RJLS19118](https://doi.org/10.17816/RJLS19118).
  23. Некоз А.С. Занятие высшего положения в преступной иерархии: вопросы правоприменительной практики // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 12-2. С. 129–131. DOI: [10.23672/x0986-0119-9885-c](https://doi.org/10.23672/x0986-0119-9885-c).
  24. Сафронский Г.Э. Об участии государственного обвинителя в судебном следствии // Государственная служба и кадры. 2017. № 3. С. 110–115. EDN: [ZEIKDJ](https://elibrary.ru/zeikdj).
  25. Кондратьюк С.В. Способ совершения преступления в структуре занятия высшего положения в преступной иерархии // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2021. Т. 1. № 2. С. 193–199. DOI: [10.51965/2076-7919\\_2021\\_1\\_2\\_193](https://doi.org/10.51965/2076-7919_2021_1_2_193).
  26. *sluzhba i kadry*, 2017, no. 3, pp. 110–115. EDN: [ZEIKDJ](https://elibrary.ru/zeikdj).
  4. Mazunin Ya.M., Mazunin P.Ya. Preservation of evidence obtained during the pre-trial investigation as one of the challenges in the trial of organized crime cases. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo*, 2020, no. 38, pp. 51–61. DOI: [10.17223/22253513/38/6](https://doi.org/10.17223/22253513/38/6).
  5. Popadenko E.V. To the question of the contents of the introductory statement of the defender in court with the participation of jurors. *Ius Publicum et Privatum*, 2018, no. 1, pp. 65–68. EDN: [YMWUPZ](https://elibrary.ru/ywmupz).
  6. Agapov P.V., Salnikov N.V., Kondratyuk S.V. Topical issues of the implementation of criminal responsibility for occupying the highest position in the criminal hierarchy. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika*, 2021, no. 3, pp. 49–55. EDN: [YPBQHI](https://elibrary.ru/ypbqhi).
  7. Merkurev V.V., Borisov S.V. National security protection against new threats and challenges: preventive and counter measures. *Pravo v Vooruzhennykh Silakh – Voенно-pravovoe obozrenie*, 2020, no. 5, pp. 79–86. EDN: [IHVDY](https://elibrary.ru/ihvdy).
  8. Lebedev N.Yu., Nider S.A. To the characteristics of person occupying the highest position in the criminal hierarchy: criminalistic and criminal procedure aspects. *Sibirskie ugolovno-protsessualnye i kriminalisticheskie chteniya*, 2021, no. 4, pp. 60–68. DOI: [10.17150/2411-6122.2021.4.60-68](https://doi.org/10.17150/2411-6122.2021.4.60-68).
  9. Kondratyuk S.V. Proving leadership in the criminal hierarchy. *Vestnik Akademii prava i upravleniya*, 2021, no. 2, pp. 51–57. DOI: [10.47629/2074-9201\\_2021\\_2\\_51\\_57](https://doi.org/10.47629/2074-9201_2021_2_51_57).
  10. Retyunskikh I.A., Kolosovich O.S. Peculiarities of conducting some investigative actions during investigation of crimes provided for in art. 210.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii*, 2021, no. 3, pp. 174–180. DOI: [10.25724/VAMVD.WFGH](https://doi.org/10.25724/VAMVD.WFGH).
  11. Petrikina A.A., Khabracho D.A. Development of the activity of the prosecutor in the maintenance of public prosecution in the court of first instance. *Pravo i praktika*, 2019, no. 1, pp. 138–142. EDN: [KTQAPL](https://elibrary.ru/ktqapl).
  12. Ivanov A.N. Organizational aspects of the public prosecutors group. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii*, 2017, no. 5, pp. 241–245. EDN: [ZSUFNN](https://elibrary.ru/zsufnn).
  13. Moiseev A.M., Panko N.A. Negative factors of production of forensic examinations. *Ex Jure*, 2021, no. 1, pp. 181–193. EDN: [JFCNRB](https://elibrary.ru/jfcnrb).
  14. Agarkov A.V., Shikov A.A. Recording investigation into activities of criminal leaders and AUE extremist organization members. *Penitentsiarnaya nauka*, 2022, vol. 16, no. 1, pp. 77–86. DOI: [10.46741/2686-9764.2022.57.1.008](https://doi.org/10.46741/2686-9764.2022.57.1.008).
  15. Korchagin A.A., Kiryushina L.Yu. Features of the preparation tactics of the state prosecution on criminal cases on murders. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2017, no. 6, pp. 92–99. DOI: [10.14258/izvasu\(2017\)6-17](https://doi.org/10.14258/izvasu(2017)6-17).
  16. Kondratyuk S.V. Superior position in the criminal hierarchy: specification of main features. *Zakonnost*, 2021, no. 8, pp. 49–53. EDN: [MTHJAK](https://elibrary.ru/mthjak).

## REFERENCES

1. Isaenko V.N. On the structure of the methodology for maintaining public prosecution. *Kriminalist*, 2020, no. 4, pp. 8–16. EDN: [IHDIZM](https://elibrary.ru/ihdizm).
2. Khomyakova A.V. Issues of preparing a public prosecutor for evidence in litigation. *Gumanitarnye, sotsialno-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki*, 2019, no. 12, pp. 329–332. DOI: [10.23672/SAE.2019.2019.44460](https://doi.org/10.23672/SAE.2019.2019.44460).
3. Safronskiy G.E. On the participation of the public prosecutor of the court investigation. *Gosudarstvennaya*

17. Bakaev A.A., Tarasov V.Yu., Sheveleva K.V. Ensuring the safety of minors in a virtual environment: criminal-legal and criminological aspect. *Zakon i pravo*, 2021, no. 8, pp. 90–94. DOI: [10.24412/2073-3313-2021-8-90-94](https://doi.org/10.24412/2073-3313-2021-8-90-94).
18. Kashapov R.M., Yakusheva T.V. Occupation of the highest position in the criminal hierarchy: first results of law enforcement of art. 210<sup>1</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation. *Ugolovnoe pravo*, 2021, no. 12, pp. 39–49. DOI: [10.52390/20715870\\_2021\\_12\\_39](https://doi.org/10.52390/20715870_2021_12_39).
19. Kondratyuk S.V. Proving leadership in the criminal hierarchy. *Vestnik Akademii prava i upravleniya*, 2021, no. 2, pp. 51–57. DOI: [10.47629/2074-9201\\_2021\\_2\\_51\\_57](https://doi.org/10.47629/2074-9201_2021_2_51_57).
20. Dikarev I.S. Designation of preliminary investigation in criminal proceedings. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2022, no. 1, pp. 75–88. DOI: [10.33184/pravgos-2022.1.5](https://doi.org/10.33184/pravgos-2022.1.5).
21. Vlasenko V.V. Problems of qualification of occupation of the top position in the criminal hierarchy (art. 210<sup>1</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation). *Ugolovnoe pravo*, 2022, no. 5, pp. 3–12. EDN: [AWPPOV](https://www.edn.ru/awpfov).
22. Pavlova E.V. Tactics of presenting evidence by a prosecutor in a judicial investigation. *Rossiyskiy zhurnal pravovykh issledovaniy*, 2019, vol. 6, no. 3, pp. 179–185. DOI: [10.17816/RJLS19118](https://doi.org/10.17816/RJLS19118).
23. Nekoz A.S. Occupation of the highest position in the criminal hierarchy: issues of law enforcement practice. *Gumanitarnye, sotsialno-ekonomicheskie i obshchestvennyye nauki*, 2021, no. 12-2, pp. 129–131. DOI: [10.23672/x0986-0119-9885-c](https://doi.org/10.23672/x0986-0119-9885-c).
24. Safronskiy G.E. On the participation of the public prosecutor of the court investigation. *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry*, 2017, no. 3, pp. 110–115. EDN: [ZEIKDJ](https://www.edn.ru/zeikdj).
25. Kondratyuk S.V. The method of committing a crime in the structure of occupation of the highest position in the criminal hierarchy. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva*, 2021, vol. 1, no. 2, pp. 193–199. DOI: [10.51965/2076-7919\\_2021\\_1\\_2\\_193](https://doi.org/10.51965/2076-7919_2021_1_2_193).

## Preparation of a public prosecutor for participation in a trial for cases on the occupation of the highest position in the criminal hierarchy

© 2022

*Evgeny A. Ignatenko*<sup>1,2,3</sup>, PhD (Law), Associate Professor, senior researcher of the Research Institute  
*Sergey V. Kondratyuk*<sup>\*4</sup>, PhD (Law), assistant professor of Chair “Criminal Law and Procedure”  
*Tatiana V. Mychak*<sup>5</sup>, senior lecturer of Chair “Criminal Law and Procedure”

*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

*University of the Prosecutor’s Office of the Russian Federation, Moscow (Russia)*

\*E-mail: [kondratyuk.serzh@mail.ru](mailto:kondratyuk.serzh@mail.ru)

<sup>1</sup>ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0871-2585>

<sup>2</sup>ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7272-5359>

<sup>3</sup>ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1160-8797>

**Abstract:** The paper considers special aspects of organization of the public prosecutor preparation to prosecute on the cases on occupying the supreme position in the criminal hierarchy. The authors specify the peculiarities of prosecuting on this type of cases before the court, formulates recommendations on the tactics of submission of evidence to the court. The paper summarizes the scientific recommendations on the public prosecutor preparation for judicial proceedings. The specifics of judicial consideration of cases on occupying the supreme position in the criminal hierarchy and the public prosecutor’s participation in it are taken into account. The authors identified that tactical specific of submission of evidence by a public prosecutor depends on the constitution of the court. Based on the analysis of judicial practice, the authors demonstrate that to achieve optimal result, it is advisable for public prosecutor to submit evidence in the order corresponding to the sequence of commission of a crime when a case on occupying the highest position in the criminal hierarchy is considered by professional judges. The paper describes the peculiarities of preparing a public prosecutor to participate in judicial proceedings on the cases on occupying the supreme position in the criminal hierarchy. The authors recommend that a public prosecutor submits evidence in the order corresponding to the structure of the way a defendant takes the highest position in the criminal hierarchy. Concerning the cases involving a jury, it seems reasonable to carry out a judicial examination of specialist – a criminologist – to explain the basic concepts reflecting the way a defendant takes the highest position in the criminal hierarchy. The authors suggest amending criminal procedure legislation on the cases, which cannot be considered by the court consisting of a judge and a tribunal of eight jurors.

**Keywords:** judicial investigation; judicial proceedings; public prosecutor; criminal hierarchy; supreme position in criminal hierarchy; criminal leader; criminally-oriented persons.

**For citation:** Ignatenko E.A., Kondratyuk S.V., Mychak T.V. Preparation of a public prosecutor for participation in a trial for cases on the occupation of the highest position in the criminal hierarchy. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki*, 2022, no. 3, pp. 18–24. DOI: [10.18323/2220-7457-2022-3-18-24](https://doi.org/10.18323/2220-7457-2022-3-18-24).