

## УПРОЩЕННОЕ ДОЗНАНИЕ

© 2020

*А.В. Мурузиди*, старший преподаватель кафедры «Уголовное право и процесс»  
*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

*Ключевые слова:* уголовно-процессуальная форма; протокольная форма рассмотрения; дознание в сокращенной форме.

*Аннотация:* Рассматриваются две формы досудебного производства: ныне существующая в Уголовно-процессуальном кодексе РФ сокращенная форма дознания и ранее существовавшая в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР и Уголовно-процессуальном кодексе РФ протокольная форма дознания; проводится сравнительный анализ указанных форм следственной деятельности. Кратко рассмотрены причины появления дознания как следственной формы в уголовном процессе и сокращенной формы дознания в частности. Дан краткий обзор упрощенных форм производства дознания, существующих в уголовном процессе бывших республик Советского Союза, в частности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан, Республики Беларусь и Украины. Приводится сравнительная таблица, в которой отражены положительные и отрицательные моменты применяющегося в настоящее время сокращенного дознания и ранее применявшейся протокольной формы дознания. На основании проведенного сравнительного анализа автор приходит к выводу о том, что по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, которые были совершены в ситуации очевидности (когда лицо, совершившее преступление, известно и оно признает содеянное, согласно с причиненным им в результате его противоправных действий ущербом), дознание целесообразнее проводить в ранее применявшейся протокольной форме. Для этого с учетом положительных моментов применяемого в настоящее время сокращенного дознания, ранее закрепленной в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР протокольной формы дознания и имеющегося опыта бывших республик СССР предлагается ввести в Уголовно-процессуальный кодекс РФ главу 32.2 «Протокольная форма дознания».

**ВВЕДЕНИЕ**

С целью усовершенствования досудебного производства и для более рационального использования сил и средств органов предварительного расследования на основании Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс (далее – УПК) РФ была включена глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Введение этой формы дознания в уголовный процесс вызвало оживленную дискуссию в юридическом сообществе [1; 2]. Часть юристов считает, что дознание само является сокращенной формой следствия и не требует какого-либо улучшения [3–5], часть выступила в поддержку введенной в УПК РФ сокращенной формы дознания [6–8]. Другие вспомнили ранее существовавшую в УПК РСФСР и УПК РФ протокольную форму дознания и выступили за возвращение именно этой формы упрощенного дознания в уголовный процесс России [9–11]. Большое количество работ было посвящено анализу имеющихся форм дознания в бывших республиках СССР [6–8]. Таким образом, вопрос о необходимости усовершенствования производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, т. е. по делам, не имеющим большой степени общественной опасности, а также совершённым в ситуации очевидности, в настоящее время является актуальным.

Цель исследования – проведение сравнительного анализа двух форм упрощенного дознания – ранее существовавшей протокольной формы дознания и ныне существующей формы упрощенного дознания; выявление общих и отличительных признаков этих форм.

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

**О дознании вообще и о причинах введения сокращенной формы дознания в частности.** 16 октября 1992 года был издан приказ № 368 «О мерах по укреп-

лению подразделений дознания и совершенствованию раскрытия преступлений, по которым предварительное следствие необязательно». Этот день считается днем образования специализированного подразделения дознания в ОВД РФ. В современном УПК РФ в ч. 3 ст. 150 дан перечень статей, по которым производится следствие в форме дознания. Подразделение дознания становится самостоятельным органом, проводящим все следственные действия при расследовании преступлений, совершённых в ситуации неочевидности, но при этом в их же компетенцию входят преступления, совершённые в ситуации очевидности. В связи с этим появляется необходимость проведения дознания в сокращенной форме. На основании ФЗ от 04.03.2013 № 23-ФЗ в УПК РФ вводится глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Введение этой процессуальной формы вызвало много споров в среде правоведов, в связи с этим всё чаще стали вспоминать ранее существовавшую форму дознания – протокольную форму, которая применялась до принятия нового УПК РФ в 2001 году.

Изначально дознание не являлось самостоятельной формой расследования, а было вспомогательной по отношению к следствию. Дознание проводилось только по уголовным делам, совершённым в ситуации очевидности, когда не требовалось производство сложных следственных действий. М.С. Строгович писал: «Принципиальной разницы между дознанием и следствием не существует, за исключением того, что дознание ведется по менее важным делам. Дознание – это первичная стадия расследования. Дознаватели уведомляют следователя о начале расследования, производят неотложные следственные действия, необходимые для обеспечения дальнейшего расследования, закрепляют следы преступления, производят розыск преступника, после чего передают дело следователю». Таким образом, сотрудники органа дознания только фиксировали имеющиеся

доказательства, проводили опросы свидетелей. На определенном этапе своего существования дознание проводилось по всем делам, не требующим предварительного следствия, и заменяло его собой, но при этом велось в тех же процессуальных формах, которые были установлены для предварительного следствия. Считалось, что дознание должно проводиться только по делам, по которым предварительное следствие необязательно, в случае полной ясности факта преступления и очевидности лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, и обязательно требуется расширять круг уголовных дел, по которым обязательно проводить предварительное расследование. Но с течением времени орган дознания становится самостоятельным подразделением, и его сотрудникам нередко стали поручать производство следственных действий, которые ранее проводились только органами следствия. Количество уголовных дел, по которым расследование стало проводиться в форме дознания, увеличилось. И это были уголовные дела, совершённые не только в ситуации очевидности.

В декабре 2001 года был принят новый УПК. В новом кодексе не учли, что дознание проводится как по уголовным делам, совершённым в ситуации неочевидности, так и по преступлениям, совершённым в ситуации очевидности, и из него была убрана ранее существовавшая протокольная форма дознания. Но в дальнейшем законодатель осознал допущенную ошибку, и в марте 2013 года, после принятия Федерального закона № 23-ФЗ «О внесении изменений в ст. 62 и 303 УК РФ и УПК РФ» в УПК России появилась глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Эта глава регламентирует производство предварительного расследования в форме, отличающейся от действующих: были сокращены сроки производства дознания, сокращен объем процессуальных прав лиц, участвующих в уголовном процессе, объем и средства доказывания. Эти нововведения вызвали настороженность у сотрудников прокуратуры и органа дознания. В научной среде развернулась дискуссия о целесообразности введения сокращенной формы дознания. Мнения по этому поводу разделились: некоторые ученые считают, что сокращенная форма дознания является необходимостью, другие, наоборот, полагают, что такая форма нарушает права участников уголовного процесса. На этом фоне все чаще стали вспоминать ранее существовавшую в УПК РСФСР протокольную форму дознания и говорить о целесообразности ведения сокращенной формы дознания именно в такой форме – протокольной.

К появлению сокращенных форм дознания привели рекомендации государствам – членам Совета Европы, данные в 1987 году, «Об упрощении уголовного правосудия». В рекомендациях говорилось о том, что произошло увеличение уголовных дел в судах по делам, в которых предусмотрены небольшие наказания. Несмотря на кажущуюся простоту указанных дел, они требуют длительного разбирательства, что приводит к затягиванию их рассмотрения. Это «создает отрицательное мнение об уголовных законах и наносит ущерб должному управлению правосудия». В связи с этим Комитет Министров считает, что требуется разработать систему по ускорению и упрощению уголовной юстиции, т. е. при совершении мелких преступлений при хорошо уста-

новленных обстоятельствах дела и их очевидности, при установлении того, что обвиняемый – это именно то лицо, которое совершило преступление, следует прибегать к упрощенным процедурам.

До 2001 года в УПК РФ имелось две формы предварительного расследования преступлений: предварительное следствие и дознание. В рамках дознания существовала его упрощенная форма – протокольная форма досудебной подготовки материалов, но в соответствии с Федеральным законом от 18 декабря 2001 года № 177-ФЗ «О введении в действие УПК РФ» она утратила силу [12]. Эта форма применялась при совершении преступлений в условиях очевидности и не требовала проведения многочисленных следственных действий. В качестве доказательств использовались осмотр места происшествия, объяснения, различные справки. Срок производства составлял 10 дней. Вместо обвинительного заключения составлялся протокол, который со всеми материалами дела направлялся для утверждения начальнику органа дознания, затем прокурору, который передавал материал непосредственно в суд для рассмотрения по существу. Эта форма успешно применялась длительное время. В суд ежегодно по протокольной форме направлялось от 300 до 350 тыс. материалов об уголовно наказуемых деяниях. Однако после Определения Конституционного суда РФ от 28.10.1996 по делу «О проверке конституционности ст. 148 УПК РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» она практически перестала применяться и не вошла в УПК РФ в связи с признанием противоречащими Конституции положений ст. 414 УПК РСФСР. Впоследствии Конституционный суд РФ в своем Определении от 07.10.1997 № 88-О «О разьяснении постановления Конституционного суда РФ от 28.10.1996 по делу о проверке конституционности ст. 148 УПК РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» разьяснил, что нормы главы 34 УПК РСФСР, регламентирующие проведение в протокольной форме судебной подготовки материалов о преступлениях, перечисленных в ст. 414 УПК РСФСР, не признавались неконституционными и признаны действующими. С учетом этого определения в ФГКУ «ВНИИ МВД России» был разработан проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в котором предлагалось включить в УПК РФ главу 21.1 «Протокольная форма предварительного расследования» [13]. К сожалению, ни вышеуказанное Определение, ни предлагаемые изменения на решение законодателя при принятии нового УПК РФ в 2001 году никак не повлияли.

Следует заметить, что ранее дознание само считалось упрощенной формой следствия и применялось по уголовным делам, совершённым в ситуации очевидности (когда лицо, совершившее преступление, было известно либо задержано в момент совершения преступления или сразу после его совершения); его роль сводилась только к фиксации имеющихся доказательств, опросу свидетелей и очевидцев. Дознаватель оказывал помощь следователю в сборе и фиксации доказательств, проводил неотложные следственные действия. Дознание являлось первоначальной стадией предварительного расследования и всего уголовного судопроизводства,

и на этой стадии осуществлялось «собрание фактических данных, устанавливающих, какому именно преступлению соответствует исследуемое деяние, обнаружение виновного и выяснение обстоятельств, при которых совершалось преступление» [1, с. 126]. Проводилось дознание по нетяжким преступлениям, не требовавшим сложных следственных действий. Но постепенно процесс дознания стал усложняться, и оно стало проводиться не только по преступлениям, совершённым в условиях очевидности, когда преступник известен и полностью признаёт свою вину, но и по преступлениям, при которых проведение следственных действий стало необходимо. Разграничение между дознанием и следствием стало проходить по категории преступлений: расследованием тяжких и особо тяжких преступлений занимается следствие, преступлениями небольшой и средней тяжести – дознание [2]. Естественно, встал вопрос о том, что дознанию требуется упрощенная форма для расследования преступлений, совершённых в условиях очевидности.

Кстати, Модельный УПК (МУПК), принятый постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ, имеющиеся формы дознания признаёт не самостоятельными, а только вспомогательными по отношению к предварительному следствию. Проводится дознание только по очевидным преступлениям, не представляющим большой общественной опасности. Также дознание проводит следственные мероприятия в случаях, не терпящих отлагательств. Согласно МУПК дознание проводят сотрудники полиции или другие лица, уполномоченные осуществлять дознание; дознание является начальным этапом расследования, оно проводится в течение 24 часов после возбуждения уголовного дела, а затем на основании ст. 232 МУПК уголовное дело передается в орган предварительного расследования.

**Упрощенная форма дознания в бывших республиках СССР.** Упрощенные формы производства дознания существуют в уголовном процессе большинства европейских стран и в странах бывшего СНГ, в частности в УПК Республики Казахстан, Республики Беларусь и Украины, и давно оправдали свое существование своей эффективностью. Например, ускоренное производство по УПК Республики Беларусь регламентировано в главе 47 и проводится на основании ст. 452. Ускоренное производство осуществляется по делам, не представляющим большой общественной опасности, а также по менее тяжким преступлениям. При этом преступление должно быть совершено в условиях очевидности, и преступник, его совершивший, должен признавать свою вину. Ускоренное производство проводится на основании ч. 2 ст. 181 практически по любому уголовному делу. На основании ст. 453 УПК РБ срок ускоренного производства составляет 10 суток и может быть продлен до 15 суток [6]. УПК РБ не предусматривает дознание как форму предварительного расследования.

В УПК Украины предусмотрено две формы досудебного расследования: досудебное следствие и дознание, причем дознание является формой досудебного расследования уголовных проступков. Порядок производства дознания регламентирован главой 25 УПК Украины «Особенности досудебного расследования уголовных проступков» [7].

Предварительное расследование по УПК Республики Казахстан осуществляется в трех формах: в форме предварительного следствия, дознания и протокольной форме. Протокольная форма дознания проводится по уголовным проступкам. Упрощенное досудебное производство регламентировано в главе 23-1 «Упрощенное досудебное производство». О начале расследования с использованием упрощенного производства следователю не требуется испрашивать согласия подозреваемого в виде ходатайства – следователь самостоятельно принимает такое решение. К тому же сокращенное производство осуществляется как следствием, так и дознанием. Ускоренное досудебное расследование может проводиться по преступлениям небольшой, средней тяжести, а также по тяжким преступлениям, если был установлен факт преступления, лицо, которое его совершило, и это лицо полностью признаёт свою вину, а также согласно с размером причиненного ущерба. А протокольная форма дознания применяется только по делам, совершённым в условиях очевидности, и регламентируется положениями главы 55 УПК РК. В основном эту форму применяют при расследовании уголовных проступков, которых в УПК РК насчитывается 156 составов [8].

**Обоснование востребованности сокращенной формы дознания.** Большинство процессуалистов придерживаются мнения, что в уголовном процессе должна быть предусмотрена форма предварительного расследования, альтернативная следствию [14]. Существует мнение, что «дознание в сокращенном варианте позволит обеспечить соблюдение оптимального срока уголовного судопроизводства и существенно уменьшит размер процессуальных издержек» [3, с. 3].

Довольно часто обстоятельства совершённого преступления настолько очевидны, что не требуют проведения предварительного расследования, которое отвлекает следствие от расследования сложных преступлений [4]. За преступления небольшой тяжести назначается обычно незначительное наказание, а эффективным оно будет в случае, если последует незамедлительно. Иначе отсрочка исполнения приговора воспринимается как безнаказанность, а это дискредитирует правосудие в глазах населения. В УПК РФ альтернативой следствию является сокращенная форма дознания [5].

Материально-правовым основанием для производства дознания в сокращенной форме будут являться преступления небольшой, иногда средней тяжести, т. е. те преступления, по которым на основании п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ расследование предусмотрено в форме дознания. Процессуальным основанием для производства дознания в указанной форме, в соответствии с ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, является ходатайство подозреваемого [15]. При этом должны быть соблюдены следующие условия: возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица; признание подозреваемым своей вины, согласие с предъявленным обвинением и размером причиненного ущерба; отсутствие обстоятельств, указанных в ст. 226.2 УПК РФ, которые могут служить препятствием для производства дознания в сокращенной форме; согласие потерпевшего с производством дознания в указанной форме. Если хотя бы одна из сторон возражает против производства дознания в сокращенной форме, то дознание будет

продолжено в общем порядке, на основании ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ [16]. Ходатайство подозреваемого рассматривается в срок не более 24 часов после его поступления (ч. 3 ст. 226.4 УПК). Право ходатайствовать о сокращенной форме дознания подозреваемому разъясняется до начала первого допроса. Об этом делается запись в протоколе допроса (ч. 1 ст. 226.4 УПК). После такого разъяснения у подозреваемого есть 2 суток, чтобы подать ходатайство. Ходатайство подписывается подозреваемым и его защитником. Согласие потерпевшего о производстве дознания в сокращенной форме дознаватель получает до начала первого допроса. Возражение хотя бы одной из сторон является основанием для прекращения дознания в указанной форме. Возражения можно заявлять в любой момент как досудебного, так и судебного производства. Постановление о производстве или об отказе в его удовлетворении обжалуется на основании главы 16 УПК РФ.

Особенностью рассматриваемой формы дознания является то, что у дознавателя есть право не проверять доказательства, имеющиеся в деле, если они были получены с соблюдением требований УПК РФ, в случае их неоспаривания участниками уголовного дела. Доказательствами являются опросы, и дознаватель может не проводить допросов. Дознаватель имеет право не проводить судебные экспертизы, если в деле есть заключение специалиста по рассматриваемому вопросу. Общий срок сокращенного дознания – 15 суток, в случае необходимости он может быть продлен прокурором до 20 суток. 15-суточный срок состоит из трех этапов: 10 суток – срок расследования, оканчивающийся вынесением обвинительного постановления; 3 суток – выполнение процессуальных действий, завершающих этап расследования; 2 суток – на исполнение требований ч. 6 п. 4 ст. 226.7 УПК о составлении другого обвинительного постановления и на ознакомление с ним участников дела, а также на утверждение его прокурором и начальником органа дознания. До 20 суток материал продляется один раз. В ходе дознания в сокращенной форме материалы доследственной проверки считаются допустимыми доказательствами. На основании ст. 226.3 УПК участники сокращенной формы дознания имеют те же права, что и участники дознания в общей форме [17].

**Проблемы сокращенного дознания.** При всей привлекательности рассматриваемой формы дознания она имеет существенные недостатки: не убедившись в наличии всех требующихся условий для проведения дознания в сокращенной форме и в отсутствии препятствий для его проведения, дознаватель не может положительно решить вопрос о разъяснении подозреваемому его права на подачу ходатайства о производстве дознания в указанной форме; ограниченный срок подачи такого ходатайства подозреваемым; ограниченный срок уведомления о поступившем ходатайстве прокурора и разъяснения потерпевшему порядка производства дознания в рассматриваемой форме; последствия от его производства и право возражения против указанного вида дознания; возможность участников уголовного дела в любой момент досудебного или судебного производства, до удаления суда в совещательную комнату, отказаться от производства дознания в сокращенной форме. Часто процессуалисты указывают на существование организационных, технических и юридических

проблем сокращенного дознания [18]. Действительно, непонятно, зачем нужно ходатайство подозреваемого о проведении дознания в сокращенной форме в случае совершения преступления в ситуации очевидности, например при задержании преступника с поличным. Неясно, какими будут правовые последствия для подозреваемого при ведении дознания в сокращенной форме, что он выигрывает от проведения дознания в данной форме. Содержание правовых последствий закон не отражает [19]. Только в ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ говорится о том, что «в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление». Но ст. 61 УК РФ уже предусматривает обстоятельства, смягчающие наказание, и для этого не требуется проведения дознания в сокращенной форме. К тому же дознаватель постоянно находится под угрозой возвращения ему дела для проведения дознания в общем порядке в случае несоблюдения определенных обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 226.2, ч. 3 ст. 226.3, ч. 3, 5, 9 ст. 226.7, ч. 4 ст. 226.8 УПК РФ [20].

**О протокольной форме дознания.** Ранее существовавшая протокольная форма дознания не имела таких проблем. Она применялась по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, совершённых в условиях очевидности. Срок производства дознания составлял 10 суток. Вместо обвинительного заключения составлялся протокол, который имел такую же юридическую силу. Он утверждался начальником органа дознания, после чего направлялся прокурору для ознакомления и затем в суд. Протокольная форма дознания, в отличие от сокращенной формы, максимально приближала наказание к моменту совершения преступления, а именно этого и стремится достичь законодатель, введя сокращенную форму дознания [9]. Огромным плюсом было то, что протокольная форма дознания не требовала возбуждения уголовного дела; расследование велось в отношении лица, совершившего преступление в условиях очевидности. Для проведения дознания в протокольной форме не требовалось согласие сторон [10]. Конечно, и у протокольной формы дознания имелись недостатки, но их можно было устранить, введя поправки в УПК РФ, а не менять ее на более трудоемкую форму сокращенного дознания. Об этом при разработке Проекта федерального закона о протокольной форме расследования преступлений говорили многие ведущие процессуалисты [11].

Положительные стороны протокольной формы дознания хорошо видны при ее сравнении с сокращенной формой (таблица 1).

Не следует забывать, что отсылка к решению Конституционного суда РФ о неконституционности положения главы 34 УПК РСФСР неправомерна, так как не соответствующими Конституции РФ были признаны только положения ч. 1 ст. 418 УПК РСФСР, наделяющие судью полномочиями возбуждать уголовное дело по материалам, подготовленным в протокольной форме, или отказывать в его возбуждении, положения ч. 2 этой же статьи, обязывающие судью излагать в постановлении о возбуждении уголовного дела формулировку

Таблица 1. Сравнение дознания в сокращенной форме с дознанием в протокольной форме

Сокращенная форма	Протокольная форма
Общий срок – 15 суток, максимальный – 20 суток	Общий срок – 10 суток
Сокращенный предмет доказывания	Сокращенный предмет доказывания
Уголовное дело должно быть возбуждено в отношении конкретного лица	Без возбуждения уголовного дела
Заканчивается составлением обвинительного постановления	Заканчивается составлением протокола
Возможен только особый порядок рассмотрения уголовного дела в суде	Возможно принятие мер общественного воздействия на лицо без направления материала в суд; если это невозможно, то применяется общий порядок рассмотрения дел в суде
Требуется ходатайство подозреваемого и согласие потерпевшего	Не требуется согласия сторон
Наличие отрицательного последствия – судимости	Отсутствие отрицательного последствия – судимости

обвинения. Остальные нормы главы 34 УПК РСФСР, регламентирующие проведение в протокольной форме досудебной подготовки материалов о преступлениях, перечисленных в ст. 414 УПК РСФСР, были признаны соответствующими Конституции. К тому же с имеющейся тенденцией к декриминализации уголовного законодательства количество уголовных дел, по которым следственные действия проводит дознание, будет только увеличиваться, и сокращенная форма дознания, применяемая в настоящее время, не облегчит задачу дознавателя.

#### ВЫВОДЫ

1. По преступлениям небольшой и средней тяжести, при установлении факта преступления, лица, которое его совершило, и признании этим лицом своей вины и его согласия с размером причиненного ущерба, дознание целесообразнее проводить не в сокращенной, а в ранее существовавшей форме – протокольной.

2. Целесообразно вернуть протокольную форму дознания путем введения в УПК РФ главы 32.2 с соответствующими основаниями и условиями, взяв в качестве образца ранее существовавшие в УПК РСФСР нормы, с учетом положительного европейского опыта и опыта стран – участниц СНГ.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зувев С.В. Полицейское дознание второй половины XIX века в России // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 1. С. 126–129.
2. Мичурина О.В. Проблемы разграничения компетенции органов дознания при производстве неотложных следственных действий // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 1. С. 64–67.
3. Зотова М.В. Дознание в сокращенной форме в Российском Уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 28 с.
4. Чернова С.С. К вопросу о доказывании при производстве дознания в сокращенной форме // Современные научные исследования и разработки. 2016. № 6. С. 519–521.
5. Калоша Н.А. Производство дознания в сокращенной форме: условия и проблемы применения // Совре-

менные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 10-8. С. 61–67.

6. Шилко Ж.А. О понятии ускоренного производства в уголовном процессе Республики Беларусь // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сборник статей. Могилев: Могилев институт МВД Республики Беларусь, 2017. С. 168–174.
7. Григорьева В.В. Сравнительно-правовой анализ производства досудебного следствия по УПК Украины и предварительного следствия по УПК России // Власть и управление на Востоке России. 2015. № 1. С. 163–167.
8. Кененбаев Е.А. Сравнительный анализ дознания в сокращенной форме по УПК российской Федерации и ускоренного досудебного расследования по УПК Республики Казахстан // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2016. № 6. С. 76–82.
9. Ковалёв О.Г. К вопросу об институте досудебной подготовки материалов в протокольной форме // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 4. С. 43–46.
10. Ковалев О.Г. Протокольная форма досудебной подготовки материалов: предпосылки возникновения и перспективы развития с учетом действующего законодательства // Администратор суда. 2018. № 2. С. 26–30.
11. Гирько С.И., Костылева Г.В., Осипов Д.В., Цоколова О.И. Проект федерального закона о протокольной форме расследования преступлений // Научный портал МВД России. 2014. № 3. С. 5–8.
12. Талынёва З.З. Протокольная форма досудебной подготовки материалов и производство дознания в сокращенной форме: сравнительно-правовой анализ // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 187–189.
13. Насонова И.А. Протокольная форма досудебной подготовки материалов как базовая модель для дознания в сокращенной форме // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. № 2. С. 47–53.
14. Колесников К.В., Облицов В.А., Юрастов Ф.В. К вопросу о дифференциации уголовно-процессуальной

- формы дознания и дознания в сокращенной форме // Эпомен. 2019. № 26. С. 116–122.
15. Шайдуллина Э.Д. Дознание в сокращенной форме и протокольная форма досудебной подготовки материалов уголовного дела: сравнительно-правовой анализ // Алтайский юридический вестник. 2017. № 4. С. 128–130.
  16. Самолаева Е.Ю. Правовые последствия производства дознания в сокращённой форме // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2018. № 2. С. 166–169.
  17. Копылова О.П., Беляева Н.А. Особенности соблюдения прав и законных интересов граждан при проведении дознания в сокращённой форме // Science Time. 2016. № 10. С. 117–122.
  18. Чабукиани О.А. Дознание в сокращённой форме: понятие, основания, проблемы правоприменения и пути их разрешения // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2-3. С. 138–142.
  19. Бедняков И.Л. В поисках оптимальной модели организации досудебного производства по уголовным делам // Вестник Самарского юридического института. 2018. № 3. С. 15–19.
  20. Кушков Р.Х., Куашев А.А. Актуальные проблемы производства дознания в сокращённой форме // Экономика, социология и право. 2016. № 10. С. 68–70.
- REFERENCES**
1. Zuev S.V. Police inquiry of second half of XIX century in Russia. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika*, 2014, no. 1, pp. 126–129.
  2. Michurina O.V. Problems of delimitation of the competence of the bodies of inquiry in the production of urgent investigative actions. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*, 2018, no. 1, pp. 64–67.
  3. Zotova M.V. *Doznanie v sokrashchennoy forme v Rossiyskom Ugolovnom protsesse*. Avtoref. dis. kand. jurid. nauk [Inquiry in a shortened form in the Russian Criminal procedure]. Moscow, 2016. 28 p.
  4. Chernova S.S. To the question of proof in the manufacture of inquiry in abbreviated form. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i razrabotki*, 2016, no. 6, pp. 519–521.
  5. Kalosha N.A. Performance of fast-track inquiry: conditions and problems of application. *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii*, 2016, no. 10-8, pp. 61–67.
  6. Shilko Zh.A. Concerning the concept of fast-track procedure in the criminal process of the Republic of Belarus. *Aktualnye problemy ugolovnogo protsessa i kriminalistiki: sbornik statey*. Mogilev, Mogilev institut MVD Respubliki Belarus Publ., 2017, pp. 168–174.
  7. Grigoreva V.V. Comparative and legal analysis of the production of pre-trial investigation in the criminal procedure code of Ukraine and the preliminary investigation under the criminal procedure code of the Russian Federation. *Vlast i upravlenie na Vostoke Rossii*, 2015, no. 1, pp. 163–167.
  8. Kenenbaev E.A. Comparative analysis of inquiries in an abbreviated form in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and accelerated pre-trial investigation in the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. *Vestnik Akademii Generalnoy prokuratury Rossiyskoy Federatsii*, 2016, no. 6, pp. 76–82.
  9. Kovalev O.G. To the question about the institution of pre-trial preparation of materials in the protocol form. *Problemy pravookhranitelnoy deyatel'nosti*, 2017, no. 4, pp. 43–46.
  10. Kovalev O.G. Protocol Form of Prejudicial Material Preparation: Prerequisites of Occurrence and Development Perspectives Taking into Account the Laws in Effect. *Administrator suda*, 2018, no. 2, pp. 26–30.
  11. Girko S.I., Kostyleva G.V., Osipov D.V., Tsokolova O.I. Project of the federal law on protocol form of investigating crimes. *Nauchnyy portal MVD Rossii*, 2014, no. 3, pp. 5–8.
  12. Talyneva Z.Z. The Protocol of pre-trial preparation materials and production inquiries in abbreviated form: comparative legal analysis. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve*, 2015, no. 1, pp. 187–189.
  13. Nasonova I.A. Protocol form of pre-trial preparation of materials as the basic model for inquiry in abbreviated form. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii*, 2017, no. 2, pp. 47–53.
  14. Kolesnikov K.V., Oblitsov V.A., Yurastov F.V. On the Issue of Differentiation of the Criminal Procedure Form of Inquiry and Inquiry in an Shortened Form. *Epomen*, 2019, no. 26, pp. 116–122.
  15. Shaydullina E.D. Inquiry in the reduced form and a protocol form of pre-judicial preparation of the criminal case file: comparative and legal analysis. *Altayskiy yuridicheskiy vestnik*, 2017, no. 4, pp. 128–130.
  16. Samolaeva E.Yu. The Legal Consequences of Manufacture of Inquiry in Abbreviated Form. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo*, 2018, no. 2, pp. 166–169.
  17. Kopylova O.P., Belyaeva N.A. Special aspects of the observance of rights and legitimate interests of citizens when conducting a fast-track inquiry. *Science Time*, 2016, no. 10, pp. 117–122.
  18. Chabukiani O.A. Inquiry in the abridged form: concept, reasons, problems of law enforcement, and the ways of their resolving. *Tavricheskiy nauchnyy obozrevatel*, 2015, no. 2-3, pp. 138–142.
  19. Bednyakov I.L. Search of the optimal model of organization of summary procedure in criminal cases. *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta*, 2018, no. 3, pp. 15–19.
  20. Kushkov R.Kh., Kuashev A.A. Actual problems of conducting a fast-track inquiry. *Ekonomika, sotsiologiya i pravo*, 2016, no. 10, pp. 68–70.

## SIMPLIFIED INQUIRY

© 2020

*A. V. Muruzidi*, senior lecturer of Chair “Criminal Law and Procedure”  
*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

*Keywords:* criminal procedure form; protocol form of consideration; fast-track inquiry.

*Abstract:* The paper studies two forms of pre-trial proceedings: fast-track inquiry now existing in the Criminal procedure code of the RF and the protocol form of inquiry pre-existed in the Criminal procedure code of the RSFSR and the Code of criminal procedure of the RF; carries the comparative analysis of these forms of investigative activity. The author briefly considers the causes of emerging of the inquiry as an investigative form in the criminal procedure and the fast-track inquiry in particular. The paper gives a brief review of the simplified forms of inquiry existing in the criminal procedure of former Soviet Union republics, in particular, in the criminal procedure legislation of the Republic of Kazakhstan, the Republic of Belarus, and Ukraine. The paper presents the comparative table, which describes the positive and negative moments of current fast-track inquiry and formerly applied protocol form of inquiry. Based on this comparative analysis, the author concludes that for the cases over crimes of minor and medium gravity committed with evidence (when a person committed a crime is known and admits fault in accordance with damage done), it is reasonable to carry out an inquiry in the formerly applied protocol form. In this regard, taking into account the positive moments of the currently applied fast-track inquiry, protocol form of inquiry previously enshrined in the Criminal procedure code of the RSFSR, and the experience of former USSR republics, the author suggests introducing Chapter 32.2 “Protocol form of inquiry” into the Criminal procedure code of the RF.