

на положение старообрядцев и сектантов [4, с. 78]. С другой стороны, несмотря на имеющиеся в нем пробелы, его называли «одним из важнейших законодательных актов начала царствования» Александра III, который имел «принципиальное значение для будущего» [2, с. 98]. Не следует забывать, что проект реформы в сфере законодательства по расколу был составлен еще в 1864 г., но для его осуществления потребовалось около двадцати лет. «Колебания и противоречия, так долго задерживавшие ход преобразования, отразились и на содержании обоих законов (имеются в виду законы от 19 апреля 1874 г. и от 3 мая 1883 г. – И.А.), изменивших юридический и церковный быт раскольников. Нельзя сказать, чтобы на место одного принципа прямо и решительно был поставлен другой, противоположный... Покровительство закона дано раскольникам не как право, а как милость, о которой они должны каждый раз просить, без всякой гарантии в том, что ходатайство их будет уважено» [5, с. 77]. Таким образом, целесообразно соглашаясь с тем, что нетерпимость по отношению к старообрядцам и сектантам постепенно была заменена условной, ограниченной терпимостью, пределы которой были неопределенными и изменчивыми.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Полное собрание законов Российской империи.

Собрание третье. Т. III. СПб., 1886. № 1545.

2. Лебедев В.Б. Религиозные преступления в законодательстве Российской империи в XVIII – начале XX вв.: монография. Псков: Псков. юрид. ин-т ФСИН России, 2007. 154 с.

3. Внутреннее обозрение // Вестник Европы. Т. 102. СПб., 1883.

4. Клочков В.В. Закон и религия: (От государственной религии в России к свободе совести в СССР). М.: Политиздат, 1982. 160 с.

5. Арсеньев К.К. Свобода совести и веротерпимость: Сборник статей. СПб.: Библиотека Общественной пользы, 1905. 294 с.

6. Российское законодательство X – XX веков. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М.: Юрид. лит., 1988. 432 с.

7. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных и Устав о наказаниях мировыми судьями налагаемых. М., 1872. 113 с.

8. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. Издано Н.С. Таганцевым. 7-е изд., пересмотр. и доп. СПб., 1892. 796 с.

9. Свод законов уголовных. Книга первая. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Издание 1866 года. СПб., 1866.

### THE LAW OF 3 MAY 1883 AND THE TRANSFORMATION OF THE SECTARIANS' RESPONSIBILITY FOR SOME RELIGIOUS CRIMES

© 2014

*I.A. Alexandrov*, post-graduate student  
*Togliatti state University, Togliatti (Russia)*

*Annotation:* In this article principal statements of the law of 3 May 1883, allowed the schismatics a number of rights in civil and religious spheres, are considered. Also the influence of this law on the change of the rules of the Code of criminal and correctional punishments, in particular, concerned particularly harmful heresies, are analyzed.

*Keywords:* schism, sect, particularly harmful heresy, Code of criminal and correctional punishments, Russian Empire.

УДК 343.81

### ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ И ПРИНЦИПЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ)

© 2014

*А.Н. Антипов*, кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник  
*Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России», Москва (Россия)*

*Аннотация:* Рассматриваются основные проблемы, связанные с оценкой функционирования сложноорганизованной системы. Определяются требования, предъявляемые к показателям и критериям оценки их деятельности.

*Ключевые слова:* критерии, показатели, оценка деятельности, мониторинг.

Выработка объективных и актуальных критериев оценки деятельности того или иного министерства, ведомства, службы является основной задачей, качественное решение которой способствует их эффективному функционированию и развитию [1, с. 143-147; 2, с. 14-16], в значительной степени влияет на поддержание безопасности на соответствующем уровне.

Понимание того, что любое министерство, ведомство, служба представляет собой некую сложноорганизованную систему, синергетический комплекс, обладающий не только общими, но и специфическими характеристиками, только ей свойственными особенностями, позволяет в разных вариантах структурировать её в зависимости от намеченных целей и соответственно решаемых для их достижения задач. Для обеспечения данных процессов совершенствуется нормативно-правовое обеспечение, для кардинального изменения проводятся реформы.

Основой гарантии сбалансированного, стабильного и поступательного функционирования каждой отдельно взятой системы (министерства, ведомства, службы) служит понимание происходящих внутри

неё процессов, их влияние друг на друга, умение настраивать систему на решение поставленных задач, определять сложившиеся и формирующиеся тенденции в целях определения приоритетов, для дальнейшего воздействия на них. Необходимо понимать, что основная «проблема в управленческой деятельности - это главное противоречие цели и ситуации (условий существования и развития системы), разрешение которого определит изменение ситуации в направлении принятой цели» [3, с. 87]. Из сказанного вполне логично следует, что анализ складывающейся ситуации возможен лишь на основе постоянного мониторинга процессов происходящих в исследуемой среде.

Организация мониторинга подразумевает наличие критериев и показателей, основываясь на которые можно осуществлять анализ и принимать адекватные управленческие решения, прогнозировать дальнейшие направления развития.

В качестве примера вполне уместно рассмотреть уголовно-исполнительную систему России. В Рекомендациях Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам

человека записано, что «... упущения и недостатки при проведении пенитенциарной реформы были связаны в первую очередь с отходом от принципов комплексности и системности при разработке и проведении реформ; в частности, так и не были созданы соответствующие потребностям общества и государства критерии оценки деятельности УИС и хода реформ...» [4].

Решение проблемы создания критериев оценки деятельности УИС представляется весьма непростым делом по ряду причин. Объективно это обусловлено сложностью предмета исследования, его постоянной модификацией и как следствие необходимостью отслеживания происходящих процессов, их анализом с целью корректировки, предполагающим введение поправочных коэффициентов. Не меньшие проблемы представляются с изначальным определением как самих показателей и критериев, так и их количества. Данные трудности связаны с рядом проблем объективного характера. Например:

показатели (раскрывающие их критерии) должны иметь количественное выражение, что не всегда возможно и часто не объективно;

нередко возникает необходимость оптимизации показателей и критериев, так как с одной стороны значительная детализация показателей и критериев предполагает не только количественное их увеличение, но и рост ресурсных потребностей, как временных, так и материальных, и в конечном итоге, не всегда приводит к значительному улучшению качественной составляющей оценки исследуемого объекта. В данном случае расчет и анализ не только отнимают много времени, но и не позволяют сделать конструктивных, обобщенных выводов и предложений, способствующих совершенствованию исследуемого направления деятельности. С другой стороны, минимизация числа показателей и критериев предопределяет неполноту сведений относительно исследуемого направления деятельности, как следствие необъективность оценки и невозможность выделения актуальных направлений развития, приводящие к движению, но не к результату;

ряд показателей предполагающих качественную оценку необходимо представлять совокупностью количественных показателей;

разные временные интервалы необходимые для определения динамики по различным показателям, и как следствие возможность временной несопоставимости рядов;

существует значительная разнородность и как результат значимость (веса) в общей системе показателей и критериев, что предполагает выработку поправочных коэффициентов, зачастую получаемых только экспериментальным путем.

Кроме проблем объективного характера существуют проблемы субъективного характера:

недостаточный уровень профессиональной подготовки работников, осуществляющих обработку данных, их анализ и выработку предложений, что, несомненно, значительно влияет на качество документов;

нежелание показывать реальное положение дел (причины этого могут быть весьма разнообразными, например, желание работать по старинке. Объективная картина может привести к нежелательным последствиям и т.д.).

В результате формируется система или переполненная разными оценками, в которой зачастую разобраться весьма проблематично, где за «игрой» цифр теряется смысл, или система, в которой значительная часть показателей имеет лишь опосредованное значение и по их совокупности невозможно реально оценить складывающуюся обстановку и соответственно не только принять эффективные управленческие решения, но и понять наметившиеся тенденции.

Существующая практика оценки эффективности деятельности территориальных органов уголовно-

исполнительной системы не обеспечивает в полной мере адекватной интерпретации фактического состояния дел, подчас тормозит применение и дальнейшее развитие передовых технологий организации труда.

В этой связи эффективное функционирование территориальных органов и учреждений уголовно-исполнительной системы в современных условиях требует совершенствования критериев и показателей, механизма их реализации. Система оценки предполагает комплексность, всесторонность. Она должна учитывать взаимосвязь различных направлений деятельности: социальных, правовых, психологических и т.д.

Однако на этом пути встает целый ряд препятствий. Наиболее существенным из них является несовершенство существующей ныне системы информационного обеспечения. Информационные базы в виде разнородных статистических отчетов представляются весьма объемными и многочисленными, не учитывающими многофакторный характер проблемы и как следствие, подчас недостаточно точно и объективно отражающими происходящие процессы.

Разработка теоретических и прикладных аспектов оценки эффективности, механизма применения показателей и критериев для всех структурных звеньев территориальных органов значительно усложняется полифункциональным характером их деятельности и динамичностью условий среды, в которой они функционируют. В условиях отсутствия четких и при этом гибко изменяющихся показателей и критериев оценки результатов их работы получаемая информация нередко носит не объективный характер; данные неполны, они не совпадают по формам отчетности различных служб, что в конечном итоге приводит лишь к усугублению негативных процессов и не способствует достижению цели. На Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – Совет) по итогам специального заседания на тему «Гражданское участие в реформе уголовно-исполнительной системы», прошедшего 14 мая 2013 года, было констатировано, что реформа уголовно-исполнительной системы зашла в тупик, а её продолжение в обозначенном направлении может привести к негативным последствиям [5].

Довольно длительное время оценка деятельности УИС осуществлялась на основе системного анализа целей, структуры и функций территориальных органов, что в принципе позволяло разрабатывать конкретные рекомендации по выработке критериев, установлению их иерархии и приоритетов, созданию механизма оценки. Однако в настоящее время этого оказалось недостаточно. Требуется выработка и классификация требований к показателям и критериям эффективности, условиям успешного их применения, возможным ограничениям, накладываемым на систему оценки факторами внешней и внутренней среды, а также механизму их модификаций.

В связи с этим представляется целесообразным актуализировать формирование и разработку научно обоснованной оценочной системы, включающей в себя, прежде всего, комплекс показателей и критериев, на основе которых возможно дать адекватную оценку управленческого труда и результатов работы территориальных органов уголовно-исполнительной системы.

При разработке предлагаемых показателей и критериев должен быть заложен ряд принципов, в частности законности, объективности, независимости, прозрачности, верифицируемости, непрерывности, конфиденциальности, позволяющих исключить возможность субъективной оценки, устранить доминирование оценки «по валу», оптимизировать процесс и правильно распределить штатную численность. В конечном счете это во многом должно способствовать совершенствованию практики предъявления

идентичных требований к территориальным органам, функционирующим в различных условиях оперативно-служебной обстановки, при неодинаковом потенциале.

Система показателей должна быть направлена на то, чтобы позволить постоянно наблюдать в динамике и осуществлять мониторинг положения дел во всех без исключения территориальных органах уголовно-исполнительной системы и своевременно принимать адекватные меры по повышению эффективности функционирования уголовно-исполнительной системы.

Необходимо понимать, что изменение исследуемой системы потребует внесение корректив в систему показателей и критериев. Например, в случае необходимости уделить исследуемой системе повышенное внимание (постановка учреждения на контроль как учреждения со сложной оперативной обстановкой и т.д.) возможно определение неких так называемых реперных точек - условных точек, обозначающих проблему, в которых будет раскрываться система показателей (введение дополнительных, вспомогательных критериев и показателей).

Вполне уместно привести следующий пример. При ослаблении работы работником вводится ежедневное планирование и отчет о проделанной работе; при ослаблении работы отдела, устанавливаются дополнительные критерия оценки. Например, нагрузки (её распределение), отслеживания работы (степени участия) не только каждого конкретного сотрудника, но и руководителя отдела по организации работы (в частности, правильность постановки задач, распределения обязанностей, определения и распределения сил и средств, времени для выполнения поставленной задачи, организация контроля, спроса и т.д.);

Определенным способом решения данной проблемы может быть некая математическая модель или развивающаяся нейронная сеть. Однако первоначально представляется целесообразным и более простым оптимизировать имеющиеся системы оценки, посредством определения приоритетности, объективности, эффективности и т.д. взятых за исходные данные критериев и показателей. Данная работа, несомненно, должна привести к положительному

результату, в том числе и повышению эффективности функционирования исследуемой системы.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антипов А.Н. Еще раз о безопасности // Материалы конференции «Информатизация и информационная безопасность правоохранительных органов». – М.: Академия управления МВД России, 2011. С.143-147.
2. Антипов А.Н. Овчинников С.Н., Киселев Э.П. «О некоторых дестабилизирующих факторах» // Преступление и наказание. 2014. №3. С.14-16.
3. Теория управления: Учебник / Под общ. ред. А.Л. Гапоненко, А.Л. Панкрухина. – М.: Изд-во РАГС. 2003. 558 с.
4. Доклад Постоянной комиссии по содействию ОНК и реформе пенитенциарной системы Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека «О ходе реформы Уголовно - исполнительной системы России и необходимости внесения изменений в концепцию реформы, создания институтов пробации и ресоциализации» от 5.04.2013 [Электронный ресурс] // Доступ из локальной сети ФКУ НИИ ФСИН России. Режим доступа: свободный (дата обращения: 13.10.2014) [http://www.president-sovet.ru/structure/group\\_10/materials/spetsialnogo\\_zasedanie\\_soveta/doklad\\_postoyannoy\\_komissii\\_po\\_sodeystviyu\\_onk\\_i\\_reforme\\_penitentsiarnoj\\_sistemy\\_soveta\\_o\\_khode\\_refo.php](http://www.president-sovet.ru/structure/group_10/materials/spetsialnogo_zasedanie_soveta/doklad_postoyannoy_komissii_po_sodeystviyu_onk_i_reforme_penitentsiarnoj_sistemy_soveta_o_khode_refo.php)
5. Материалы Рекомендации Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам специального заседания на тему «Гражданское участие в реформе уголовно-исполнительной системы» от 14.05.2013 [Электронный ресурс] // Доступ из локальной сети ФКУ НИИ ФСИН России. Режим доступа: свободный (дата обращения: 13.10.2014) <http://civilsociety.ru/component/content/article/9-aktualnye-voprosy-prav-cheloveka/195-rekomendatsii-soveta-pri-prezidentie-rossijskoj-federatsii-po-razvitiyu-grazhdanskogo-obshchestva-i-pravam-cheloveka-po-itogam-spetsialnogo-zasedaniya-na-temu-grazhdanskoe-uchastie-v-reforme-ugolovno-ispolnitelnoj-sistemy-2>

#### THE MAIN APPROACHES AND PRINCIPLES FOR THE DETERMINATION OF THE CRITERIA FOR EVALUATING (FOR EXAMPLE, CRIMINAL-EXECUTIVE SYSTEM)

© 2014

*A.N. Antipov*, candidate of legal Sciences, associate Professor, leading researcher  
Federal state institution «Scientific research Institute of the Federal service of execution of punishments of Russia», Moscow (Russia)

*Annotation:* Discusses the main challenges associated with the assessment of the functioning of complex systems. Defined requirements for indicators and criteria for evaluation.

*Keywords:* criteria, indicators, evaluation, monitoring.

УДК 343.237:343.36

УКРЫВАТЕЛЬСТВО ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2014

*А.С. Беницкий*, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса  
Луганский государственный университет внутренних дел им. Э.А. Дидоренко, Луганск (Украина)

*Аннотация:* В статье определена общественная опасность заранее не обещанного укрывательства преступления. Проведен юридический анализ заранее не обещанного: укрывательства преступника, сокрытия орудия, средств и следов совершения преступления, а также сокрытия имущества, добытого преступным путем. Установлены критерии, по которым возможно разграничивать виды заранее не обещанного укрывательства преступления, предусмотренные уголовным законодательством Украины.

*Ключевые слова:* первоначальность к преступлению, укрывательства преступления, соучастие в преступлении, общественная опасность.