

об административных правонарушениях подлежащих изменению размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП Российской Федерации, а равно иные административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела (курсив наш. – Н. М.), предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении.

В этой связи статью 4.1 КоАП РФ следует дополнить частью 6 следующего содержания. «При наличии исключительных обстоятельств, с учетом роли лица, совершившего административное правонарушение, его поведением во время и после совершения административного правонарушения, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности административного правонарушения, административное наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид административного наказания».

Высказанные в статье предложения направлены на повышение эффективности института административной ответственности, позволят сделать назначаемые наказания более понятными для населения, повысят авторитет правоприменителей. Автор понимает, что отдельные положения статьи носят дискуссионный характер и в этой связи они могут выступить в качестве

факторов актуализирующих дискуссию по заявленной теме.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бахрах Д. Н. Административная ответственность граждан в СССР: учебное пособие. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1989. 204 с.
2. Кузьмичева Г. А., Калинин Л. А. Административная ответственность: учебное пособие. Нормативные акты. М.: Юриспруденция, 2000. 464 с.
3. Круглов В. А. Административная ответственность: общие положения. Минск, 2004. 160 с.
4. Россинский Б. В. Административная ответственность: курс лекций. М.: Норма, 2004. 448 с.
5. Серков П. П. Административная ответственности в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 480 с.
6. Стахов А. И. Административная ответственность: учебное пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. 111 с.
7. Телегин А. С. Административная ответственность по законодательству Российской Федерации: учебное пособие. Пермь: НОУ «Западно-Уральский институт экономики и права, 2005. 175 с.
8. Максимов И. В. Система административных наказаний по законодательству Российской Федерации / под ред. Н. М. Конины. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. 188 с.
9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 № 244-О «По жалобам граждан А. И. Косика и Т. Ш. Кенчадзе на нарушение их конституционных прав положениями абзаца шестого статьи 6 и абзаца второго части первой статьи 7 Закона Российской Федерации «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением».

### THE IMPOSITION OF ADMINISTRATIVE PUNISHMENTS: PROBLEMS OF NORMATIVE LEGAL REGULATION AND PRACTICE OF REALIZATION

© 2014

*N.V. Makareyko*, candidate of law science, doctoral candidate of Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia

*Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia, Nizhny Novgorod (Russia)*

*Annotation:* Administrative responsibility plays a leading role in ensuring public order and public security. Legitimacy and effectiveness of the implementation of administrative responsibility dictates the choice and implementation of administrative punishment. The existing mechanism of administrative punishment requires legislative changes.

*Keywords:* administrative responsibility, administrative punishment, legal regulation.

УДК 34.1

### ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ ОХРАНИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ РОССИЙСКОГО ПРАВА

© 2014

*Н.А. Макарова*, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры «Теории и истории государства и права»

*Самарский юридический институт ФСИН России, Самара (Россия)*

*Аннотация:* На современном этапе развития российского общества и государства именно охранительная функция права может считаться приоритетным направлением правового воздействия. Вопрос о средствах охранительного воздействия российского права имеет большое теоретическое и практическое значение. Одним из таких средств выступает юридическая ответственность. Автор статьи приходит к выводу, что эффективность охранительного воздействия российского права в одинаковой степени обусловлена двумя сущностными сторонами юридической ответственности: позитивной и негативной.

*Ключевые слова:* право, функция, охрана, воздействие, ответственность, средство, предупреждение.

Термин «средство», как правило, трактуется как «прием, способ действия для достижения чего-нибудь; орудие (предмет, совокупность приспособлений) для осуществления какой-либо деятельности» [1, с. 621]. Очевидно, что подобными «приспособлениями»,

позволяющими достичь поставленных целей, должна быть наделена не только производственная, но и юридическая, прежде всего, правоприменительная деятельность.

Право как сложное социальное явление призвано

выполнять самые разные функции, главными из которых являются функции регулирования и охраны, кратко именуемые регулятивной и охранительной. При этом на современном историческом этапе развития Российского государства, характеризующемся наметившимся спадом в области экономики, сложной криминогенной ситуацией, растущей террористической угрозой и рядом других негативных проявлений, все очевиднее становится необходимость активизации государственного участия именно в сфере охранительных отношений [2, с. 3]. Сказанное подтверждает необходимость обращения повышенного внимания на исследование средств охранительного воздействия современного российского права, наиболее важным из которых выступает юридическая ответственность.

Мнение о том, что ответственность является основным юридическим средством проведения в жизнь охранительной функции права, неоднократно находило отражение в юридической литературе. Так, В.Т. Кабышев отмечает, что «в арсенале правовых средств, выражающих государственную защиту прав и свобод человека, несомненно, важное место занимает реальная юридическая ответственность...» [3, с. 124 - 125]. Ответственность – обязательный элемент механизма правового упорядочения общественных отношений и защиты сложившегося правопорядка. Она побуждает правообязанных, правоуполномоченных лиц к поведению, предписанному законом [4, с. 124].

При этом юридическая ответственность – одна из самых сложных категорий в современной науке теории права и государства. «Проблема юридической ответственности, как и в прошлые годы, остаётся сегодня одной из центральных в правоведении, поскольку право становится бессмысленным без надлежащего механизма обеспечения его реализации, исполнения, основным звеном которого выступает юридическая ответственность» [5, с. 4].

На сущность юридической ответственности как на сложное правовое явление единого общепринятого взгляда не существует. Многолетнее развитие теории юридической ответственности привело к тому, что сложились несколько основных подходов к сущности юридической ответственности.

Согласно первой позиции, юридическая ответственность есть совокупность последствий негативного характера, постигающих правонарушителя. В науке такое понимание получило название ретроспективной или негативной ответственности. По мнению сторонников данной позиции, если принимать во внимание понятие ответственности в каком-то другом, более широком смысле, в котором оно используется в повседневной жизни, философии и т.д., то, в таком случае, потеряется специфика именно юридического понимания ответственности [6, с. 316-317].

С концепцией негативной ответственности тесно связано понимание ответственности как обязанности дать отчет в своих действиях. Так, по мнению В.М. Горшенева, юридическую ответственность необходимо включать в правовой статус личности в качестве важного его компонента. А сама ответственность есть признаваемая государством «способность лица (гражданина, учреждения, органа государства, должностного лица и т.д.) отдавать отчет в своем противоправном деянии и претерпевать на себе меры государственно-принудительного воздействия в форме лишения благ, непосредственно ему принадлежащих» [7, с. 104].

Однако, на наш взгляд, если исходить из того, что юридическая ответственность есть способность претерпевать на себе определенные неблагоприятные меры, неизбежно произойдет смешение категории «юридическая ответственность» с категорией «правосубъектность». Даже если считать единственно возможной стороной юридической ответственности

ее негативную сторону, она будет состоять не столько в возможности претерпевания мер государственно-принудительного воздействия, сколько в их практической реализации.

Согласно второй позиции, ответственность – это внутреннее качественное состояние субъекта правоотношений, отражающее его отношение к праву, государству, обществу, труду, а значит, и исполнению своих обязанностей (позитивная ответственность). Так, П.Е. Недбайло отмечает, что юридическая ответственность – это прежде всего обязанность действовать правомерно, а значит, главным видом ответственности является «позитивная» ответственность, в содержание которой входит самостоятельная и инициативная деятельность в рамках правовых норм и тех идеалов, для достижения которых нормы изданы [8, с. 50-51].

Причем, ряд специалистов в области теории права и государства полагают, что позитивное понимание ответственности является единственно верным. А негативному аспекту вообще нет места при анализе юридической ответственности, антиподом же юридической ответственности выступает юридическая безответственность, выражающаяся вовне в виде неправомерного поведения [9, с. 141-143].

Однако наиболее распространенной является третья позиция, согласно которой сущность юридической ответственности состоит в единстве ее негативного и позитивного аспектов (сторон). Так, по мнению Д.А. Липинского, «юридическая ответственность – это нормативная, гарантированная и обеспеченная государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и их реализация. Юридическая ответственность едина, но имеет две формы реализации: добровольную и государственно-принудительную» [10, с. 9].

При этом ссылка на то, что позитивная сторона юридической ответственности не имеет юридического содержания, не может быть признана объективной. Поскольку компоненты позитивной ответственности (правомерное поведение, юридические обязанности, поощрения и др.) в своей основе также имеют конкретные юридические нормы, она имеет не только нравственную, но и юридическую природу [11, с. 5-7].

На наш взгляд, «поскольку ответственность возникает уже тогда, когда субъект приступает к исполнению своих обязанностей, а не только когда он их не выполнит или начнет действовать вопреки им, без исследования «позитивной» ответственности нельзя понять и ответственность «негативную» [8, с. 50-52]», а потому из трех вышеуказанных, более достоверной является именно эта последняя, «комбинированная» точка зрения, согласно которой сущность ответственности в единстве ее «негативной» и «позитивной» сторон.

Суть юридической ответственности состоит не только в принуждении к исполнению наказания, но в том числе в состоянии принуждения к правомерному, а, следовательно, и ответственному поведению. Неблагоприятные последствия, наложение которых связано с осуждаемым, виновным и противоправным (безответственным) поведением определенных лиц, имеют конечной, главной целью не отщепление виновным, а предупреждение совершения ими и иными лицами новых противоправных деяний [12, с. 22].

Охранительная функция права, выделяемая на основе целей и задач, стоящих перед правом, также не замыкается исключительно на карательной ее составляющей. Мы исходим из того, что охранительная

функция права содержит в себе три равнозначные подфункции: превентивную (предупредительную), карательную и правосстановительную. Более того, очевидно, что карательный механизм охранительно-правового воздействия нужно рассматривать только через призму других его компонентов – предупредительного и правосстановительного. Необходимо помнить, что цель охранительного воздействия права, прежде всего, состоит в том, чтобы максимально восстановить нормальный порядок общественных отношений, подорванный нарушением закона, и не допустить подобных негативных проявлений в будущем, и только затем в установлении непосредственной кары для правонарушителя [13, с. 194-199].

Исключительно под таким углом зрения необходимо рассматривать любое средство, позволяющее воплотить в жизнь охранительное направление правового воздействия, в том числе и институт юридической ответственности.

Сказанное означает, что полноценная реализация целей и задач, стоящих перед российским правом в целом, и его охранительной функцией, в частности, не возможна при одностороннем подходе к исследованию сущности «юридической ответственности». Очевидно, что предупредительное воздействие может оказать не только страх наказания, основанный на неотвратимости негативной юридической ответственности, но и не в меньшей степени примеры должного, профессионального отношения к трудовым обязанностям; проявлений активной жизненной позиции и т.д. Именно в таком отношении институт юридической ответственности может и должен восприниматься в качестве средства реализации охранительной функции современного российского права.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: Рус. яз., 1987. 750 с.

2. Горленко В.А. Режим правового регулирования (теоретико-прикладной аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2002. 26 с.

3. Кабышев В.Т. Защита прав человека – главное направление правовой политики России // Правоведение. 1998. № 1. С. 124–125.

4. Королев С.Ю. Государственный контроль за охраной и использованием земель в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2002. 203 с.

5. Самойлов В.Г. Дисциплинарная ответственность в трудовом праве: Общая и специальная: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. 29 с.

6. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. – М.: Юрид. лит., 1974. 156 с.

7. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. – М.: Юридическая литература, 1972. 258 с.

8. Недбайло П.Е. Система юридических гарантий применения советских правовых норм // Правоведение. 1971. № 3. С. 44–53.

9. Бондарев А.С. Юридическая ответственность – исключительно позитивное свойство субъектов права // Правоведение. 2008. № 1. С. 133–145.

10. Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Саратов, 2004. 46 с.

11. Липинский Д.А., Шишкин А.Г. Субъективное право и юридическая обязанность как меры позитивной юридической ответственности // Государство и право. 2014. № 10. С. 5–14.

12. Чирков А.П. Ответственность в системе права: Учебное пособие. – Калининград: изд-во Калинингр. ун-та. 1996. 77 с.

13. Макарова Н.А. К вопросу о подфункциях охранительной функции права // Вестник Самарского государственного университета. 2013. № 2. С. 194–199.

#### LEGAL RESPONSIBILITY AS A MEANS OF IMPLEMENTATION GUARDING FUNCTION OF THE RUSSIAN LAW

© 2014

*N.A. Makarova*, candidate of juridical sciences, senior lecturers of the cathedra of «Theory and History of State and Law»

*Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service Russian Federation, Samara (Russia)*

*Annotation:* At the present stage of development of Russian society and the state a guarding function of the law can be considered as a priority for legal influence. The means of guarding influence of the Russian law has large theoretical and practical significance. One of such means is a legal responsibility. The author comes to the conclusion that the effectiveness of guarding influence of the Russian law to the same extent due to two aspects of legal responsibility: positive and negative.

*Keywords:* law, function, guarding, influence, responsibility, means, prevention.

УДК 342.565.2

#### КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ ОБЩЕОБЯЗЫВАЮЩЕЙ ЮДИКАТУРЫ ЛАТВИЙСКИХ СУДОВ И ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ

© 2014

*Г.В. Микелсоне*, магистр филологии, магистр юриспруденции, претендент на научную степень доктора юридических наук в юридическом факультете Латвийского Университета, юрист бюро присяжных адвокатов «Центрс»

*Латвийский Университет, Рига (Латвия)*

*Аннотация:* В статье изложены причины, по которым в нормативных правовых актах для частного лица необходимо предусмотреть возможность обращения в Конституционный суд Латвии, или суд Сатверсме Латвийской Республики (далее – суд Сатверсме), в следующих случаях: если суд всеобщей юрисдикции, постановление или решение которого в конкретной ситуации окончательно (обжалованию не подлежит), противоправно произвел или отказался произвести дальнейшее формирование права, или не соблюдал общеобязывающую юдикатуру суда Сатверсме, и это нарушает права человека или основные права этого лица.

*Ключевые слова:* юдикатура, судейское право, источники права (правовые источники), общеобязывающая сила, конституционный контроль, Конституционный суд.