

*А.И. Петропавловский*, магистрант

*О.В. Тюшнякова*, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и криминология»  
 Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

**Аннотация:** В статье раскрываются проблемы широкого судебного усмотрения при назначении наказания, рассматривается соотношение судебного усмотрения и принципов уголовного права. Делается вывод о том, что во избежание вынесения необъективных решений судьями, исключения человеческого фактора, а, возможно, и для руководства начинающим судьям, необходимо создание единой постатейной шкалы уровня наказания в зависимости от комплекса обстоятельств дела, учитываемых судом при вынесении приговора.

**Ключевые слова:** наказание, судья, статистика, принципы права.

Человеческий фактор – в широком смысле понятие, используемое в социально-экономических дисциплинах для характеристики комплекса оказывающих определяющее влияние на эффективность общественного производства факторов, связанных с мотивацией, системой ценностей, материальными и духовными условиями существования человека; в узком смысле интегральные характеристики связи человека и технического устройства, проявляющиеся в конкретных условиях их взаимодействия при функционировании эргатической системы. Так описывает термин Словарь терминов по общей и социальной педагогике [1].

С другой стороны, человеческий фактор - 1) психологические и др. характеристики человека, его возможности и ограничения, определяемые в конкретных условиях его деятельности; 2) причина несчастного случая, аварии, происшествия в результате неправильных действий человека [2].

Учитывая социальное значение приговора суда, человеческий фактор в уголовном судопроизводстве может оказаться настоящей катастрофой для осуждённого, а в масштабе государства – мощным стихийным бедствием.

Можно ли судить о пагубном воздействии человеческого фактора по приговорам суда? Оно достаточно завуалировано, кроме откровенно вопиющих случаев так называемых «громких» дел, когда юристу на уровне логики и знания и «неюристу» на уровне той же логики и интуиции одновременно становится ясно, что суд своим решением нарушает ценности, установленные уголовным законом.

Уголовный кодекс, определяя пределы назначения наказания осуждённым в санкциях Особенной части, ставит, на первый взгляд, достаточно жёсткие, хотя и широкие рамки (особенно после редакций, отменивших нижний предел наказания). Однако есть нормы Общей части, прямо предусматривающие обход санкций Особенной части: например, ст. 64 УК РФ [3, с. 26],

позволяющая судье назначить наказание ниже низшего предела санкции.

Таким образом, в руках человека, пусть и профессионала, но всё же человека, подверженного стрессу, плохому самочувствию, проблемам в семье и естественной антипатии/симпатии к подсудимому, оказывается огромная власть, позволяющая выходить за и без того зыбкие границы пределов наказаний.

В данных случаях нарушение несколько абстрактных принципов равенства (например, при негативном отношении к обвиняемому) и справедливости (т.е. несоизмеримости деяния и воздаяния) может не противоречить общеправовому принципу законности, когда наказание назначено в пределах санкции.

Возникают явные с точки зрения логики противоречия. Зачастую и виды наказаний в схожих обстоятельствах и деяниях не совпадают, что особо заметно в преступлениях небольшой тяжести, где альтернатива санкций широка (например, ч. 1 ст. 158 УК [3, с. 78]: предусматривает штраф, обязательные работы, исправительные работы и др.). При анализе судебной практики [4] невозможно провести единую логическую линию, вдоль которой должны выстраиваться приговоры (см. табл. 1).

Если же обстоятельства дела действительно практически идентичны, а решения по ним резко различны, то, как минимум одно из решений ложно.

Для демонстрации пространности диапазона разброса судебных решений приведём примеры приговоров апелляционных инстанций в открытом доступе, подобранных без отягчающих обстоятельств.

Притом закон не нарушен. Приговоры вынесены в соответствии с Уголовным кодексом.

Понятие о справедливости у каждого судьи своё (у начинающих судей оно либо сформировано весьма расплывчато, либо сформируется под корректировкой практики). Притом моральная и материальная тяжесть поступка всегда одна, независимо от того, в каком регионе

Таблица 1. Примеры наказания, назначенного по ч. 1 ст. 158 УК РФ

Показатель/дата приговора	Приговор от 18 июля 2012 г.	Приговор от 3 мая 2012 г.	Приговор от 3 июля 2012 г.	Приговор от 25 июля 2012 г.
смягчающие обстоятельства по ст. 61 УК РФ	-	явка с повинной, возмещение убытков	-	явка с повинной, возмещение убытков
иные <sup>1</sup> смягчающие и отягчающие обстоятельства	признание <sup>2</sup> , раскаяние, не судим, положительно характеризуется	признание, раскаяние	признание, раскаяние	признание, раскаяние
отягчающие обстоятельства по ст. 63 УК РФ	-	-	-	-
Итог	120 ч обязат. работ	180 ч обязат. работ	6 мес. исправ. работ (5%)	штраф 10000 руб.

1 Имеются в виду данные о личности виновного, склоняющие к принятию более сурового (например, алкоголизм или совершение административных правонарушений) либо менее сурового решения (например, тяжёлое состояние здоровья, совершение преступления впервые). Не предусмотрены статьями 61 и 63 УК РФ.

2 Согласно исследованным материалам судебной практики (приговорам [4]), понятия «признание», «раскаяние» и «явка с повинной» отделены друг от друга, не синонимичны и учитываются в качестве самостоятельных смягчающих обстоятельств.

проходит суд, при каком судье и с каким настроением пришёл судья в зал заседаний. Следовательно, каждому преступлению должно соответствовать лишь одно воздаяние. Необходим поиск этого единственно верного решения, объективного в контексте истории и социально-политической обстановки в государстве.

Также достаточно показателен пример анализа статистики приговоров по ст. 116 ч. 1 [3, с. 52] (как одной из наиболее популярных у дознавателей «на лицах») с применением в качестве наказания исправительных работ: при известных данных о наличии постоянной работы/собственного бизнеса у каждого из осуждённых, процент отчислений из дохода в пользу государства распределялся следующим образом (см. табл. 2):

Таблица 2. Процент отчислений в пользу государства по исправительным работам

5% отчислений	10% отчислений	15% отчислений	20% отчислений
42% случаев	50% случаев	8% случаев	3

3 К слову, анализ более 1000 приговоров показал, что ни один из них не предусматривал отчисления в пользу государства в размере 20%.

Причём средняя «концентрация» смягчающих обстоятельств наиболее высокой была в случаях с 10 % отчислений.

С позиции принципа справедливости объяснить описанные выше реальные несоответствия нельзя. Требуются иные рамки, не предусмотренные в настоящее время законом.

Во избежание вынесения необъективных решений судьями, исключения человеческого фактора, а, возможно, и для руководства начинающим судьям, необходимо создание единой постатейной шкалы уровня наказания в зависимости от комплекса обстоятельств дела, учитываемых судом при вынесении приговора.

Как при такой системе сохранить учёт мнений судей, их понятия о справедливости, дабы как можно аккуратнее затронуть принцип независимости судей? На какой основе создавать данный «измеритель виновности»? Для этого необходим постатейный (при изучении приговоров по разным составам преступлений становится ясно, что и измерители должны быть разные) анализ статистики с определением поля допуска. Аналогично действуют в математической статистике для определения допустимого отклонения точек от прямой (см. рис. 1).

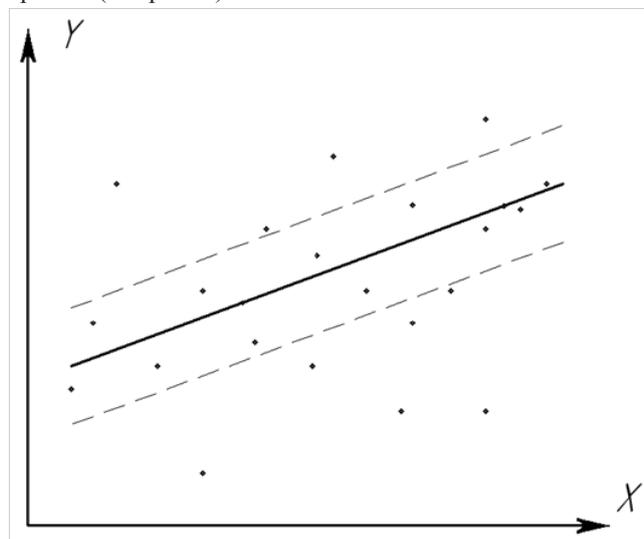


Рисунок 1 – Определение уравнения прямой

Если допустить, что:

1) оси X и Y –отягчающие «баллы» и суровость

конкретного вида наказания (например, штраф в рублях), соответственно;

2) прямая, выделенная жирным шрифтом – функция расчёта наказания от «отягчающего фактора»;

3) точки на графике – отдельные судебские решения;

4) прямая, начерченная пунктиром, является полем допуска решений, которые мы можем использовать для определения уравнения искомой функции;

тогда полученная шкала будет основана именно на мнениях судей, чьи решения не согласованно выстроились в примерно общую логическую схему определения наказания (не стоит забывать об ограничении срока наиболее раннего приговора ближайшими 2-3 годами или ближайшими изменениями законодательства по данной статье для соблюдения соответствия реалиям современности).

Следует сделать оговорку, что подобный анализ с выведением конкретных формул чисто математически возможен всегда: при любом количестве точек, любом выбранном поле допуска, что подтверждает его универсальность.

Естественно, желательно чтобы определённая тенденция была уже сформирована по конкретному составу преступления (т.е. не было большого разброса решений – см. рис.2). Даная тенденция будет отражать понимание справедливого приговора в момент времени.

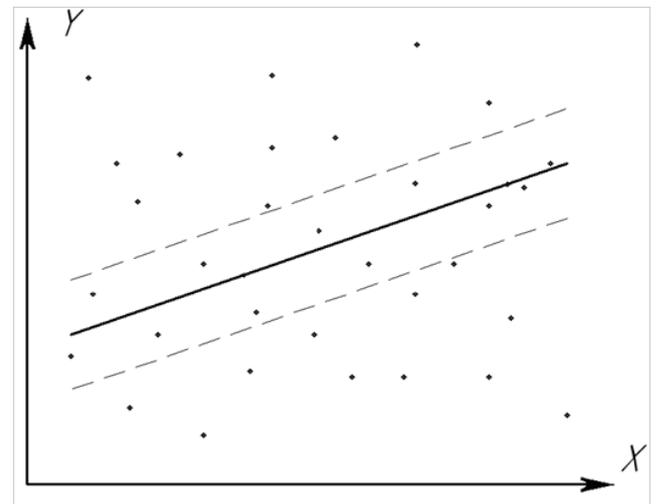


Рисунок 2 – Разобщённость приговоров

Разобщённость приговоров и их «облачное» расположение будут свидетельствовать о плачевном состоянии правоприменительной практики в государстве и несоответствии наказаний тяжести совершённого преступления.

Следует отметить частичное решение проблемы «купленных» судебских решений, которые также имеют место:

*«Вы действовали как дикие звери, и ваше счастье, что вы не изнасиловали несчастную девушку, <...> но учитывая вашу молодость, безукоризненное прошлое и незапятнанную репутацию ваших семей, я приговариваю вас к трем годам заключения условно» [5].*

Несмотря на художественность примера, подобными решениями пестрят новостные системы (Интернет, пресса и др.). Строгая балльная система частично компенсировала бы убавленное наказание. Частично, потому что интерпретация доказательств всё равно оставалась бы за судьёй. Но это аспект уже другой системы...

Теперь о принципе равенства перед законом: принцип равенства можно аккуратно перефразировать без потери его основного смысла – это тот же принцип справедливости для равных, т.е. справедливый приговор без дискриминации. В ст. 4 УК РФ [3, с. 5] «Принцип равенства граждан перед законом» перечислен неполный

перечень факторов, не несущих юридического значения, которые суд не вправе учитывать при назначении наказания.

Одним из ключевых параметров, учитываемых при вынесении приговора, является характеристика личности преступника. Несмотря на официальную неисчерпываемость перечня характеристик личности и смягчающих обстоятельств, судебная практика не столь разнообразна, и при провозглашении приговора произносится определённый их ряд:

- характеристика с места работы/учёбы/проживания/отбывания наказания;
- злоупотребление алкогольными напитками;
- совершённые ранее административные правонарушения и др.

В балльной системе возможен учёт каждого из параметров личности по соответствующим документам (характеристикам, справкам, показаниям свидетелей), что позволит избежать дискриминации со стороны судей.

Применение строгой наказательной шкалы, основанной на компромиссе между требованиями принципов справедливости и равенства и личным судебским понятием о справедливости, может решить ряд перечисленных реально существующих проблем современного судопроизводства.

Но введя за принятием столь радикальных мер следует ряд иных спорных вопросов:

Как корректировать данную шкалу течением времени и учётом исторической и социальной обстановки? Что делать с новыми составами преступлений, по которым судебная практика ещё не сформировалась? Следует ли учитывать судебские решения судов первой инстанции, или начинать с апелляции/кассации?

Что делать с пределами наказаний, указанными в санкции Уголовного закона (как максимальными, так и минимальными, где они есть)? Действовать они не будут (см. рис.3), поскольку при определённом наборе баллов последует переход к следующему более строгому/мягкому виду наказания.

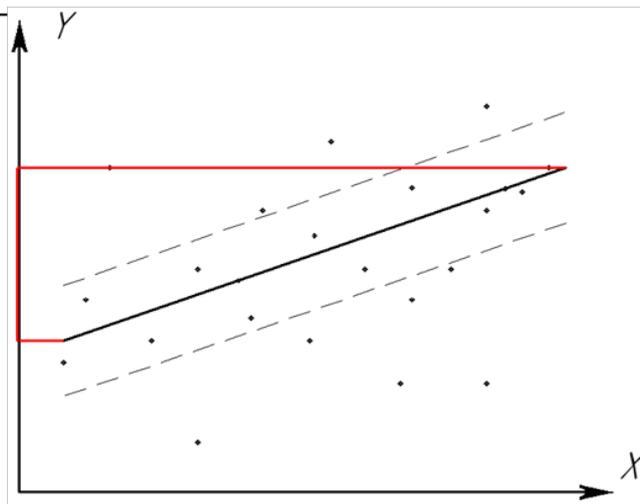


Рисунок 3 – Пределы наказаний

Одной публикацией данную тему не охватить. Раскрытие вопросов последует далее.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Энциклопедический словарь по психологии и педагогике. 2013 [Электронный ресурс] // электронный словарь Online. – URL : <http://dic.academic.ru/> (дата обращения 13.09.2014)
2. EdwART. Словарь терминов МЧС, 2010 [Электронный ресурс] // электронный словарь Online. – URL : <http://dic.academic.ru/> (дата обращения 13.09.2014)
3. Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс] // правовая навигационная система. – URL : <http://www.zakonrf.info/> (дата обращения 12.09.2014)
4. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // крупнейшая в сети база судебных актов. – URL : <http://sudact.ru/> (дата обращения 12.09.2014)
5. Марио Пьюзо. Крестный отец [Электронный ресурс] // электронная библиотека Он-лайн. – <http://www.lib.ru/PJUSO/crestnyj.txt> (дата обращения 13.09.2014)

#### JUDICIAL DISCRETION AND PRINCIPLES OF PENAL LAW

© 2014

*A.I. Petropavlovskiy*, undergraduate

*O.V. Tyushnyakova*, candidate of juridical sciences, professor of department «Penal law and criminology»  
*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

*Annotation:* The article describes the problems of broad judicial discretion in sentencing, discusses the relation of judicial discretion and criminal law principles. The conclusion is that in order to avoid making biased decisions by the judges, the exclusion of the human factor, and possibly to guide novice judges, the creation of a single-item scale of penalties depending on the circumstances of the case considered by the court at sentencing.

*Keywords:* penal sanctions, judge, statistics, principles of law.

УДК 349.2

#### ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СЕМЬИ И НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

© 2014

*О.Е. Репетева*, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой предпринимательского и трудового права

*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

*Аннотация:* В статье рассмотрены особенности уголовной ответственности за преступления против семьи и несовершеннолетних и предложены меры по совершенствованию законодательства в данной сфере.

*Ключевые слова:* уголовная ответственность, несовершеннолетние, семья, преступление, защита, санкция.

Уголовно-правовая охрана семьи, несовершеннолетних, защита их законных прав и интересов является одним из основных направлений деятельности государства. Она становится особенно актуальной в современных условиях, когда построение правового государства и развитие демократических начал общественной жизни предполагают признание приоритета общечеловеческих ценностей, прежде всего

жизни, здоровья, свободы, чести, достоинства, прав и интересов личности. Сегодня государственная политика направлена на профилактику семейного неблагополучия и социального сиротства детей, укрепление семьи, поддержку детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

СК РФ не дает легального определения семейного правонарушения и не называет прямо, какие