

перечень факторов, не несущих юридического значения, которые суд не вправе учитывать при назначении наказания.

Одним из ключевых параметров, учитываемых при вынесении приговора, является характеристика личности преступника. Несмотря на официальную неисчерпываемость перечня характеристик личности и смягчающих обстоятельств, судебная практика не столь разнообразна, и при провозглашении приговора произносится определённый их ряд:

- характеристика с места работы/учёбы/проживания/отбывания наказания;
- злоупотребление алкогольными напитками;
- совершённые ранее административные правонарушения и др.

В балльной системе возможен учёт каждого из параметров личности по соответствующим документам (характеристикам, справкам, показаниям свидетелей), что позволит избежать дискриминации со стороны судей.

Применение строгой наказательной шкалы, основанной на компромиссе между требованиями принципов справедливости и равенства и личным судебским понятием о справедливости, может решить ряд перечисленных реально существующих проблем современного судопроизводства.

Но введя за принятием столь радикальных мер следует ряд иных спорных вопросов:

Как корректировать данную шкалу течением времени и учётом исторической и социальной обстановки? Что делать с новыми составами преступлений, по которым судебная практика ещё не сформировалась? Следует ли учитывать судебские решения судов первой инстанции, или начинать с апелляции/кассации?

Что делать с пределами наказаний, указанными в санкции Уголовного закона (как максимальными, так и минимальными, где они есть)? Действовать они не будут (см. рис.3), поскольку при определённом наборе баллов последует переход к следующему более строгому/мягкому виду наказания.

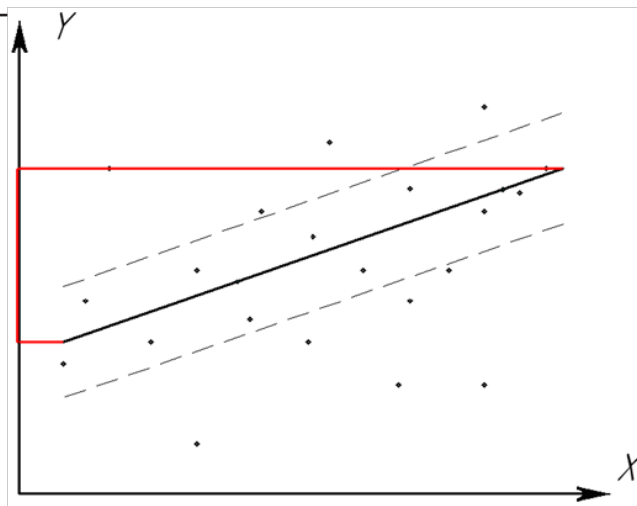


Рисунок 3 – Пределы наказаний

Одной публикацией данную тему не охватить. Раскрытие вопросов последует далее.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Энциклопедический словарь по психологии и педагогике. 2013 [Электронный ресурс] // электронный словарь Online. – URL : <http://dic.academic.ru/> (дата обращения 13.09.2014)
2. EdwART. Словарь терминов МЧС, 2010 [Электронный ресурс] // электронный словарь Online. – URL : <http://dic.academic.ru/> (дата обращения 13.09.2014)
3. Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс] // правовая навигационная система. – URL : <http://www.zakonrf.info/> (дата обращения 12.09.2014)
4. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // крупнейшая в сети база судебных актов. – URL : <http://sudact.ru/> (дата обращения 12.09.2014)
5. Марио Пьюзо. Крестный отец [Электронный ресурс] // электронная библиотека Он-лайн. – <http://www.lib.ru/PJUSO/crestnyj.txt> (дата обращения 13.09.2014)

JUDICIAL DISCRETION AND PRINCIPLES OF PENAL LAW

© 2014

A.I. Petropavlovskiy, undergraduate

O.V. Tyushnyakova, candidate of juridical sciences, professor of department «Penal law and criminology»
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: The article describes the problems of broad judicial discretion in sentencing, discusses the relation of judicial discretion and criminal law principles. The conclusion is that in order to avoid making biased decisions by the judges, the exclusion of the human factor, and possibly to guide novice judges, the creation of a single-item scale of penalties depending on the circumstances of the case considered by the court at sentencing.

Keywords: penal sanctions, judge, statistics, principles of law.

УДК 349.2

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СЕМЬИ И НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

© 2014

О.Е. Репетева, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой предпринимательского и трудового права

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: В статье рассмотрены особенности уголовной ответственности за преступления против семьи и несовершеннолетних и предложены меры по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: уголовная ответственность, несовершеннолетние, семья, преступление, защита, санкция.

Уголовно-правовая охрана семьи, несовершеннолетних, защита их законных прав и интересов является одним из основных направлений деятельности государства. Она становится особенно актуальной в современных условиях, когда построение правового государства и развитие демократических начал общественной жизни предполагают признание приоритета общечеловеческих ценностей, прежде всего

жизни, здоровья, свободы, чести, достоинства, прав и интересов личности. Сегодня государственная политика направлена на профилактику семейного неблагополучия и социального сиротства детей, укрепление семьи, поддержку детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

СК РФ не дает легального определения семейного правонарушения и не называет прямо, какие

правонарушения относятся к семейной сфере. Под семейным правонарушением понимается виновное противоправное действие (бездействие), нарушающее нормы семейного законодательства [1].

В ст. 69 СК РФ перечислены основания лишения родительских прав, которые следует относить к семейным правонарушениям:

– уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;

– отказ без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома либо иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения и других аналогичных учреждений;

– злоупотребление родительскими правами; под этим следует понимать использование родительских прав в ущерб интересам детей, например, склонение к воровству, попрошайничеству, созданию препятствий в обучении;

– жестокое обращение с детьми, в том числе осуществление физического или психологического насилия над ними, покушение на их половую неприкосновенность;

– хронический алкоголизм или наркомания родителей;

– совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

Из перечисленных правонарушений следует, что они посягают на отношения, обеспечивающие нормальное психическое, физическое и нравственное развитие ребенка, отношения, обеспечивающие его жизнь и здоровье. Вместе с тем, в семейном праве существует значительно больше видов правонарушений. Так, можно выделить семейно-правовые правонарушения, посягающие на следующие разновидности общественных отношений: отношения, возникающие в процессе заключения брака; отношения, в которых реализуются права и обязанности супругов; отношения совместной собственности супругов; отношения, обеспечивающие нормальное психофизическое и нравственное развитие детей; алиментные отношения и т. д.

Рассматривая особенности семейно-правовых нарушений, необходимо отметить, что семейное право не дает понятия деликтной ответственности, т.е. факта, когда деликтное правоотношение, в котором реализуются меры ответственности, возникает из правонарушения. Для семейного права характерны сначала регулятивные отношения между членами семьи, а затем неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей приводит к возникновению охранительного правоотношения и применения мер ответственности [2].

Указанные в ст. 69 СК РФ основания лишения родительских прав могут выступать и в качестве оснований уголовной ответственности. Так, уклонение от обязанности по воспитанию детей, сопряженное с жестоким обращением, может влечь уголовную ответственность, предусмотренную ст. 156 УК РФ (неисполнение обязанности по воспитанию несовершеннолетних). Преступление, которое выражается в неисполнении своих родительских обязанностей, всегда совершается в форме бездействия. При этом родители не совершают действий, которые они обязаны совершать по закону. «Чаще всего уклонение родителей от выполнения родительских обязанностей выражается в том, что родители не уделяют детям должного внимания, не заботятся о них. Дети, оставленные без присмотра, нередко оказываются в опасности и становятся жертвами несчастных случаев» – пишет И.В. Маштаков [3].

Как отмечает Л.Ю. Михеева, подобное поведение родителей не только способно причинить физические и нравственные страдания ребенку, но и, как правило,

негативно влияет на будущую социализацию ребенка, деформирует его психику, формирует у ребенка неверное представление о семейных отношениях [4].

Пленум Верховного Суда РФ, разъясняя пределы осуществления родительских прав, отмечает в своем Постановлении от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» [5], что уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей может выражаться в отсутствии заботы об их нравственном и физическом развитии, обучении, подготовке к общественно полезному труду. Злоупотребление родительскими правами может иметь место при создании родителями препятствий в обучении детей, склонении их к попрошайничеству, воровству, проституции, к употреблению спиртных напитков или наркотиков и т.п.

Жестокое обращение с детьми чаще всего совершается в виде активных действий, однако возможно и в форме бездействия (оставлении ребенка без пищи, тепла). Под таким обращением понимается как физическое насилие над ребенком, так и психическое (унижение, запугивание). В качестве жестокого обращения рассматривается и покушение родителями на половую неприкосновенность ребенка. В зависимости от наличия признака жестокости при совершении нарушения, субъект правонарушения будет привлечен к уголовной или к иной ответственности.

УК РФ предусматривает ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150) и за вовлечение в совершение антиобщественных действий (ст. 151). В случае превышения родительской власти, т.е. применения недозволенных методов воспитания, возможно наступление уголовной ответственности за причинение побоев, вреда здоровью и т.д.

Ст. 157 УК РФ предусматривает ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей. Общественная опасность рассматриваемого преступления заключается в том, что вследствие пренебрежительного отношения к выполнению обязанностей родителями по содержанию несовершеннолетних, а равно нетрудоспособных детей, достигших 18-летнего возраста, ставятся под угрозу материальные условия их существования, поскольку в силу возраста и нетрудоспособности они не в состоянии добывать средства для жизни самостоятельно.

Анализируя санкцию ст. 157 УК РФ, отметим, что данная статья на практике является малоэффективной. С учетом высокой общественной опасности данного преступления имеется необходимость ужесточения уголовного наказания. Следует установить в санкции ст. 157 УК РФ наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет. В то же время целесообразно исключить такой вид наказания как арест. Полагаем, эти меры будут иметь определенное превентивное значение и способствовать сокращению числа случаев злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

В связи с изложенным предлагается новая редакция ст. 157 УК РФ «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей»:

«1. Злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, – наказывается исправительными работами на срок до двух лет либо принудительными работами на тот же срок, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Злостное уклонение совершеннолетних трудоспособных детей от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей, – наказывается исправительными работами на срок до двух лет либо принудительными работами на тот же

срок, либо лишением свободы на срок до двух лет».

Таким образом, охрана интересов семьи и несовершеннолетних в настоящее время остается одним из приоритетных направлений политики в нашей стране. Немаловажную роль в выполнении указанной задачи имеют меры уголовно-правового характера, призванные обеспечить охрану прав и свобод несовершеннолетних от преступных посягательств. Не меньшее значение имеет и повышение эффективности уголовно-правовых санкций за неисполнение обязанностей по воспитанию и содержанию несовершеннолетних.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беспалов Ю. Основания и порядок лишения родительских прав // Российская юстиция. 2000. № 12. С. 24.

2. Антокольская М.В. Лекции по семейному праву. М.: Юрист, 1995. С. 98.

3. Маштаков И.В. Проблемы теории правонарушения: Монография. Самара: Изд-во Самар. гуманит. акад., 2005. С. 77.

4. Михеева Л.Ю. Ответственность родителей за воспитание детей: направления реформы законодательства // Семейное и жилищное право. 2005. № 4. С. 16.

5. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей (в ред. от 06.02.2007 г. № 6) // Бюллетень Верховного суда РФ. 1998. № 7.

FEATURES CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR CRIMES AGAINST THE FAMILY AND MINORS

© 2014

O.E. Repeteva, candidate of laws, associate professor, Head of the department of business and labor law
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: The article describes the features of criminal responsibility for crimes against the family and minors and to propose measures to improve the legislation in this area.

Keywords: criminal responsibility, juvenile, family, crime, the protection of the sanctions.

УДК 34.03:342.55

ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

© 2014

П.А. Румянцев, аспирант
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: В статье рассматривается становление и развитие элементов взаимной ответственности органов представительной и исполнительной власти в регионах страны. Особое внимание уделяется соответствию мер взаимной ответственности балансу в региональном государственном механизме.

Ключевые слова: взаимная ответственность, представительный орган, администрация, выражение недоверия, роспуск парламента.

В отношениях между региональными законодательными и исполнительными органами власти реализуются равенство, справедливость, уважение прав человека, гуманизм, неотвратимость, а, следовательно, и взаимная ответственность. Конституционно закрепленный принцип взаимной ответственности, по мнению А.Ф. Ефремова, находит свое выражение в различных отраслях законодательства [1]. Характеризуя его современное развитие, необходимо отметить, что оно направлено на усиление взаимной ответственности органов власти, что выражается, в частности, в появлении новых норм, предусматривающих ответственность, в увеличении количества составов правонарушений. Однако становление института взаимной ответственности на региональном уровне с начала 1990-х гг. на разных этапах развития государства имело свои особенности.

Определяющим моментом в истории взаимоотношений органов власти можно считать август 1991 г., когда неудавшийся переворот выступил предпосылкой и катализатором глубоких преобразований действующей властной системы, характеризовавшихся началом активного строительства системы вертикального управления, параллельно существовавшей представительной в лице Советов народных депутатов.

22 августа 1991 г. Президент РСФСР приступил к формированию иерархической системы государственного управления в стране. Осуществление исполнительно-распорядительных функций в регионах переходило в ведение администраций, с момента назначения руководителей которых полномочия исполкомов Советов прекращались [2]. Создание региональных администраций должно

было олицетворять формирование качественно иного состояния государственной власти и методов управления обществом согласно новому вектору развития государства. Основной задачей их образования являлось укрепление влияния президента страны в регионах и одновременное ослабление советских органов.

Правоприменительная деятельность по нормативно-правовому и функциональному разделению органов власти на местах проходила непросто и порой весьма болезненно. Борьба за власть позволила Советам сохранить большую часть своих полномочий, исполнительно-распорядительных и контрольных функций [3]. Преимущественное положение советских органов дало им возможность закрепить такую меру ответственности главы региональной администрации, как выражение ему недоверия [4]. Тенденции усиления ответственности были продолжены с принятием Закона РФ от 5 марта 1992 г. № 2449-1 «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» [5]. Советы получили право самостоятельно отменять акты администрации либо могли возложить такую обязанность на ее главу в случае, если акты исполнительного органа противоречили федеральным нормативным актам или решениям Совета.

Кроме того, закон уточнял механизм выражения недоверия главе администрации, его заместителям и руководству отдельных органов. Оно могло быть инициировано группой депутатов, составлявших не менее одной трети от установленной численности. При этом инстанцией ответственности при нарушении главой администрации Конституции и законов РФ выступал глава государства, а при применении этой меры ответственности по другим мотивам инстанцией становился региональный Совет, который был