

УДК 343.1

## ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ ХОДАТАЙСТВА ПОДОЗРЕВАЕМОГО О ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

© 2014

**Корякин В.А.**, аспирант главный государственный таможенный инспектор отдела применения инспекционно-досмотровых комплексов Читинской таможни, советник государственной гражданской службы РФ 3 класса  
*Забайкальский государственный университет, Чита (Россия)*

**Аннотация:** В статье изложены проблемы, возникающие при рассмотрении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме. Автор предлагает ввести дополнительные гарантии для подозреваемого в случае заявления им такого ходатайства.

**Ключевые слова:** Дознание, дознание в сокращённой форме, ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме, признание вины.

Новеллы, внесенные в УПК РФ Федеральным законом от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ [1], ещё до вступления в силу получили широкое обсуждение в юридической литературе [2, 3, 4, 5]. Такое внимание учёных было вызвано тем, что данный закон в числе прочих изменений направленных на дальнейшее развитие досудебного производства ввёл новую главу 32.1 в УПК РФ, положения которой определили порядок производства дознания в сокращённой форме.

Наряду с общим дознанием, закреплённым в гл. 32 УПК РФ, появился его упрощённый вариант. Произошла дифференциация дознания на виды: - дознание в общем порядке; - дознание в сокращённой форме.

В юридической науке с дифференциацией процессуальной формы связывается способ повышения эффективности уголовного судопроизводства. Иными словами как справедливо подчеркивал профессор С.С. Цыганенко, дифференциацию следует рассматривать как способ воздействия на процессуальную форму, ведущий к формированию отдельных видов уголовного судопроизводства (производство) [6]. Таким образом, дифференциация есть процесс объективный, продиктованный природой процесса, и проявляющий себя на всех стадиях уголовного процесса [7].

По мнению Т.Г. Николаевой речь о дифференциации форм предварительного расследования может вестись только тогда, когда имеются существенные отличия в процедуре уголовно-процессуальной деятельности которые, в свою очередь, определяют качественное отличие данной формы от других процессуальных форм этого же вида производства, и в конечном итоге ведут к конструированию самостоятельной процедуры [8].

Так и новый вид дознания в рамках устоявшихся взглядов в науке на уголовно-процессуальную форму и её содержание и законодательно воплощенных в УПК РФ имеет свои процессуальные особенности. Основанием для начала производства дознания в сокращённой форме выступает ходатайство подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращённой форме. Такое дознание возможно при наличии одновременно следующих условий: уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ; по-

дозреваемый признает свою вину, характер и размер причинённого преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела; отсутствуют предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме. Далее если при рассмотрении заявленного подозреваемым ходатайства отсутствуют обстоятельства препятствующие производству дознания в сокращённой форме, то дознаватель выносит постановления об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращённой форме. Данное процессуальное решение является той точкой, от которой идет исчисление срока производства дознания в сокращённой форме общий срок, которого составляет 15 суток с возможностью продления ещё до 20 суток. В указанные сроки доказательства по уголовному делу собираются в объёме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причинённого им вреда, а также виновности лица в совершении преступления. Завершается дознание в сокращённой форме составлением обвинительного постановления.

Таким образом, наличие качественных отличий в порядке производства дознания в сокращённой форме даёт основание для выделения критериев дифференциации исходной формы дознания. В данном случае ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме и наличие условий предусмотренных ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ в совокупности законодателем используются в качестве критерия дифференциации.

Причём позиция подозреваемого выраженная в ходатайстве о производстве дознания в сокращённой форме и признание вины делает возможным переход от исходной модели дознания к сокращённой. Если исходить из формулы предложенной С. А. Касаткиной, что форма уголовного судопроизводства обусловлена необходимостью разрешения конфликта двух интересов: интересов государства и интересов личности [9], то назначение уголовного судопроизводства выступает как образующее звено данных интересов (публичное начало). И поэтому именно от подозреваемого должна исходить инициатива производства дознания в сокращённой форме, что отвечает идеи изложенной в п. 1 ч. 1 ст.6 УПК РФ.

Это правило вводит государство, тем самым допуская отказ от части предоставленных общим порядком гарантий и прав, но не лишает выбора поведения подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего в рамках УПК РФ, т.е. разрешает переход к исходной модели дознания. Вызванный к жизни компромисс с учётом интересов сторон вынуждает их идти на уступки для получения желаемого результата, в том числе применение п. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

Признание подозреваемого (обвиняемого) в истории называлось «царицей доказательств» (*regina probationum*), хотя то значение, которое вкладывалось в его содержание истинности и совершенства уже не соответствует действительности. В настоящее время – это один из видов доказательств. Из п. 1 ч.2 ст. 74 УПК РФ следует, что в качестве доказательства по уголовному делу допускаются показания подозреваемого, обвиняемого. Выбор именно этого условия определено тем, что признательные показания подозреваемого (обвиняемого) могут существенно повлиять на ход расследования путём сообщения обстоятельств совершённого преступления (время, место, способ, орудия преступления, место нахождения похищенного, мотивы), тем самым являясь источником информации о совершенном преступлении, а также на объём, характер и направленность следственных действий.

В толковом словаре русского языка В.И. Даля само слово признание рассматривается в выражениях «признание сестра покаянию»; «признание паче всякого свидетельства» [10]. Свидетельство иначе толкуется как доказательство [11]. В данном случае с признанием вины подозреваемым (обвиняемым) связывается нравственный, психологический критерий осознания и раскаяния в совершенном преступлении. И как результат является желание загладить свою вину. Как справедливо заметила Н.В. Андросенко, установление вины имеет значение не только для индивидуализации уголовной ответственности и наказания, но и для решения вопроса о возмещении имущественного ущерба, причинённого преступлением, и процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу [12]. Так из п. 2 ч.2 ст. 226.1 УПК РФ следует, что подозреваемый не только признает свою вину, но и дополнительно характер, и размер причинённого вреда.

Однако такое устройство сокращённой модели дознания, основанное на свободном выборе подозреваемым правил поведения имеет свои недостатки. Так, заявленное ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и дача признательных показаний подозреваемым может быть результатом внешнего воздействия как со стороны должностных лиц правоохранительных органов в связи с производством расследования, так и со стороны частных лиц. Принуждение как подавление воли подозреваемого имеет форму физического или психического воздействия, сущность которого сводится к манипуляции поведением подозреваемого в целях удовлетворения своих интересов.

Неслучайно пп. «г» п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ закрепляет положение, при котором прокурор по результатам рассмотрения уголовного дела и обвинительного постановления приходит к выводу о наличии самоговора обвиняемого принимает решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем

порядке. Аналогичное правило содержится в ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ, которое определяет действия судьи при наличии самоговора подсудимого.

Самоговор в большом юридическом словаре под редакцией А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских рассматривается как заведомо ложные показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, данные с целью убедить органы предварительного расследования и суд в том, что именно им совершено преступление, чего в действительности не было [13]. В толковом словаре С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой слово самоговор толкуется как ложное обвинение самого себя, взятие на себя чужой вины [14].

В ч. 2 ст. 226.4 УПК РФ закреплено правило, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме подаётся дознавателю в письменном виде подписанное подозреваемым, а также его защитником, которое дополняется п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, содержащей норму об обязательном участии защитника в случае заявления подозреваемым ходатайства о производстве дознания в сокращённой форме, что выступает гарантией защиты прав и законных интересов подозреваемого. В результате чего полученные показания подозреваемого с нарушением данного правила должны признаваться обстоятельством, исключающим подобные признательные показания из числа доказательств (ст. 75 УПК РФ). Согласно пп. 1.2 п. 1 приказа Генпрокуратуры от 03.07.2013 № 262 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращённой форме» следует, что в случае если ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме не подписано его защитником и принято дознавателем, то прокурор обязан принять меры к отмене незаконного постановления дознавателя о производстве дознания в сокращённой форме.

Резюмируя сказанное, полагаем, что созданный порядок рассмотрения ходатайства о производстве по уголовному делу дознания в сокращённой форме, хотя учитывает интересы подозреваемого, но допускает, судя из положений пп. «г» п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ и ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ случаи его нарушения, что в свою очередь требует введения дополнительных гарантий в отношении подозреваемого в случае заявления им такого ходатайства.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2013. 6 марта.
2. Александров А.С., Сафин Р.Р., Юнусов Р.Р. К вопросу о создании сокращённой формы досудебного производства по уголовному делу // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. №4. С. 264-265.
3. Осипов Д.В. О некоторых вопросах производства дознания в сокращённой форме // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3. С. 192-194.
4. Есина А.С. Обсуждаем законопроект: новая процессуальная процедура – дознание в сокращённой форме // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №5. С. 129-132.
5. Милованов П.П. Дознание в сокращённой форме: за и против // Вестник московского университета МВД России. 2012 №5. С. 140-142.

6. Цыганенко С.С. Дифференциация в свете категорий уголовно-процессуальная стратегия (модельный подход и концептуальные основания) // Актуальные проблемы современного права. 2013. № 1. ч. 3. С. 151.

7. Маслѐнков С.Л. Дознание в современном уголовном процессе: проблемы совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2004. С. 116.

8. Николаева Т.Г. Правовое регулирование деятельности органов дознания (теоретические основы и правоприменительная практика): дис. ... докт. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2006. С.216.

9. Касаткина С.А. Признание обвиняемого: монография. М., 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://](http://www.consultant.ru/law/review/other/xm2010-05-26.html)

[www.consultant.ru/law/review/other/xm2010-05-26.html](http://www.consultant.ru/law/review/other/xm2010-05-26.html).

10. Даль В.И. Толковый словарь русского языка. М., 2012. С. 670.

11. Даль В.И. Толковый словарь русского языка. М., 2012. С. 730.

12. Андросенко Н.В. Признание лицом своей вины в совершении преступления и его правовые последствия: дис. ... канд. юрид. наук М., 2008, С.30.

13. Большой юридический словарь / под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е. М., 2003. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/18052>.

14. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992. С. 695.

## PROBLEMS CONSIDERING A PETITION OF SUSPECT THE INQUIRY IN AN ABBREVIATED FORM

© 2014

*Koryakin V.A.*, the main state customs inspector of the Department of application inspection and examination complexes Chita customs,  
Advisor of the state civil service of the Russian Federation 3 classes  
*Zabaikalsky state University, Chita (Russia)*

---

*Abstract:* the article describes the problems that arise when considering the request of the suspect about the inquiry in abbreviated form. The author proposes to include additional safeguards for the suspect in the case statements them such request.

*Keywords:* Inquiry, the inquiry in abbreviated form, the request for Pro-production of inquiry in abbreviated form, the admission of guilt.

УДК 343.137.2

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО В ОСОБЫХ ПОРЯДКАХ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ (ГЛАВЫ 40, 40.1, 32.1 УПК РФ)\*

© 2014

*Кувалдина Ю.В.*, кандидат юридических наук, старший преподаватель  
кафедры уголовного процесса и криминалистики  
*Самарский государственный университет, Самара (Россия)*

---

*Аннотация:* Статья посвящена проблемам обеспечения прав потерпевшего в особом порядке судебного разбирательства при согласии с предъявленным обвинением, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в процедуре сокращенного дознания. На основе определения сущности компромиссных процессуальных конструкций автор приходит к выводу о том, что в процедурах, предусмотренных главами 40, 40.1, 32.1 УПК, законные интересы потерпевшего учтены не в полной мере и вносит в связи с этим предложения об увеличении объема прав потерпевшего в указанных компромиссных конструкциях.

*Ключевые слова:* особый порядок судебного разбирательства, потерпевший, досудебное соглашение о сотрудничестве, сокращенное дознание, компромисс.

---

\*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 13-13-63003/14.