

6. Правила 11 Федеральных правил уголовного процесса в окружных судах США.

7. Арабули Д. Исследование отдельных полномочий участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // *Мировой судья*. 2009. № 9. С. 9 - 13.

8. Гармаев Ю.П. Компромисс как общая задача сторон защиты и обвинения в уголовном судопроизводстве // СПС Консультант Плюс.

9. Перекрестов В.Н. Некоторые проблемы участия субъектов уголовного процесса при действии досудебного соглашения о сотрудничестве // *Бизнес в законе*. 2010, № 1, с. 132. Решетова Н.Ю., Коняева Ж.К. Досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности. М., 2011. С. 47.

10. Головинский М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения. Автореферат дисс. ... к.ю.н. Владимир, 2011. С.10.

11. Белкин А.Р. Досудебное соглашение о сотруд-

ничестве нуждается в коррективах // Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы): материалы научно-практической конференции (Воронеж, 21-22 декабря 2009 года). - Сер.: Юбилей, конференции, форумы. Вып. 6. Воронеж, 2010. С. 76 -79.

12. Абшилава Г.В. Уголовно-процессуальная сделка как результат конвергенции частного и публичного права / Библиотека криминалиста. Научный журнал. Вып. 3(4). С.137.

13. Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при досудебном соглашении о сотрудничестве // *уголовный процесс*. 2009. № 10. С. 52.

14. Баев О.Я. Указ. соч. С. 57-60.

15. Решетова Н.Ю., Коняева Ж.К. Досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности. М., 2011. С. 43.

16. Решетова Н.Ю., Коняева Ж.К. Досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности. М., 2011. С. 43.

## QUALIFICATION OF A CRIME AS ELEMENT OF THE PREJUDICIAL COOPERATION AGREEMENT

© 2014

*Lazareva V.A.*, doctor of law, Professor;  
*Kuvaldina Y.V.*, candidate of legal Sciences;  
*Klimanova O.V.*, postgraduate student  
*Samara state University, Samara (Russia)*

---

*Annotation:* the article contains research of influence of institute of qualification of a crime over the conclusion of the prejudicial cooperation agreement. The special attention is paid to problems of definition of what qualification of crime should to be included in the agreement, whether it is possible to modify it after conclusion of the agreement and what consequences in such case will be. In particular, a possible rescission and changing of the cooperation agreement are worked out with the need to ensure the rights and legitimate interests of the accused.

*Keywords:* prejudicial cooperation agreement; qualification of a crime; subject of the prejudicial agreement on cooperation; rescission of the prejudicial cooperation agreement.

УДК 343.1

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЦ, СОДЕЙСТВУЮЩИХ ПРАВОСУДИЮ

© 2014

*Лозовский Д.Н.*, доктор юридических наук,  
заслуженный юрист Республики Адыгея, профессор кафедры уголовного процесса  
*Краснодарский университет МВД России, Краснодар (Россия)*

---

*Аннотация:* статья посвящена современным теоретическим и прикладным проблемам применения законодательства о государственной защите участников уголовного судопроизводства при расследовании организованной преступной деятельности.

*Ключевые слова:* защита участников уголовного процесса; противодействие расследованию; организованная преступная деятельность.

Среди множества аспектов национальной безопасности, задачи обеспечения защиты лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве рассматриваются сегодня как особо приоритетные. Проблема обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства не нова. В значительной мере ведение расследования осложняют отказ от дачи показаний или дача показаний, не соответствующих действительности, отзывы заявлений о совершенных преступлениях, нежелание граждан выступать не только в качестве свидетелей, но и понятых, происходящие из опасения неблагоприятных действий в отношении своей жизни и здоровья, имущества, родных и близких со стороны преступников.

Потерпевшие, свидетели все чаще отказываются от участия в уголовном судопроизводстве, боясь криминального воздействия со стороны членов организованных преступных групп. Некоторые свидетели меняют свои показания, получив за это вознаграждение. Согласно статистическим данным, «ежегодно в России в ходе расследования уголовных дел гибнут от 5 до 8 свидетелей преступлений. В ходе судебного процесса из 10 миллионов свидетелей 2,5 миллиона меняют показания» [1].

Преступники используют различные средства и способы воздействия в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: подкуп, шантаж, угрозы убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества. Как отмечает А. Шаров, «в нашей стране ежегодно около 10 миллионов человек привлекаются в качестве свидетелей по уголовным делам, и примерно на каждого четвертого из них преступники оказывают давление» [2].

Кроме того, с каждым годом в России усиливается влияние организованных и транснациональных преступных групп, что еще больше усугубляет создавшуюся ситуацию в сфере защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

Как известно, от показаний потерпевших и свидетелей зависят: раскрытие ранее не раскрытых преступлений, качество и полнота расследования уголовных дел, справедливое наказание виновных, возмещение причиненного ущерба. Поэтому, следует согласиться с мнением Т.Бородкиной, что, имеющиеся проблемы в сфере государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства являются актуальными и на сегодняшний день [3].

Ученые и практики, занимающиеся исследованием вопросов защиты участников уголовного судопроизводства, выделяют три основные группы проблем в этом направлении: технические, бюрократические и кадровые [4].

К техническим проблемам относятся, отсутствие специальных помещений обеспечения допроса лица в условиях, исключающих его визуальное наблюдение, и аппаратуры для изменения голоса; крайне низкий уровень обеспечения в регионах специальными техническими средствами (менее 10% от норм положенности) [5].

Кроме того, нередко, возникают трудности в межведомственном взаимодействии. Процедура переселения защищаемого лица не представляется возможной без замены существенного количества документов, однако вопреки предписанному постановлению Правительства (№868 от 29.10.2010 г.) порядку, механизм выдачи таких отдельных федеральными ведомствами до сих пор нормативно не определен. Из шести федеральных мини-

стерств соответствующие приказы изданы только Министерством юстиции и Министерством обороны. Министерство труда и социальной защиты, Министерство здравоохранения, а также Министерство образования и науки подобных реализованных решений не имеют.

Еще один недостаток - низкая квалификация сотрудников соответствующих правоохранительных органов [6].

Безусловно, реализация мер безопасности требует соответствующей подготовки сотрудников (подбор, обучение, расстановка), которые будут эффективно осуществлять возложенные на них обязанности по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите. В данном случае мы согласны с мнением Е.И. Замылина, что, вряд ли можно в данном случае ограничиться получением высшего образования в одном из вузов МВД, даже готовящем работников оперативных служб. Этого явно будет недостаточно. Не будет отвечать требованиям рентабельности создание специальных учебных заведений (особенно сейчас) по принципу подготовки сотрудников Службой судебного исполнения (Службой маршалов) в США в рамках осуществления программы защиты свидетелей. Таким образом, данная подготовка может быть осуществлена в рамках повышения квалификации на базе 2 - 3 вузов системы МВД [7].

На наш взгляд, определенные трудности в обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства связаны и с научно-техническими достижениями последних двух десятилетий. В частности, быстрое проникновение Интернета во все сферы жизни людей, привели к возникновению дополнительных сложностей в деле защиты свидетелей. Электронные приборы всех видов и размеров, включая мобильные телефоны, портативные компьютеры и даже программное обеспечение, регистрируются на имя своего владельца и позволяют без труда обнаружить его. Свидетели, включаемые в программу защиты, как правило, должны поставить подразделение по защите в известность о наличии у них подобного имущества, от которого им следует освободиться, чтобы прервать этот вид связи со своим прошлым. Что касается Интернета, то он, по всеобщему признанию, открыл новые необъятные возможности в таких областях, как образование, информация, средства связи и торговля. К сожалению, он также стал источником ранее неизвестных опасностей для профессиональных борцов с преступностью. Помимо возможного использования сетевых технологий в криминальных целях (киберпреступность), даже простое размещение персональной информации в открытых базах данных превращается в проблему для органов по защите свидетелей. Рост числа доступных в сети справочников, адресов и страниц с пользовательскими данными увеличивает риск нарушения секретности программы из-за случайного появления в Интернете данных о свидетеле, который переселен на новое место и живет под другим именем. Интернет также позволяет легко распространять компрометирующие публикации, умышленно разоблачающие личность свидетелей.

Еще одной возможной проблемой защиты участников уголовного судопроизводства является введение биометрики. Хотя личные документы, содержащие биометрические данные, были введены в целях поддержания правопорядка и борьбы с терроризмом, с точки зрения защиты свидетелей их использование создает трудности. Все более широкое внедрение биометрических удостоверений личности с данными, полученными, например,

путем сканирования радужной оболочки глаза или черт лица, может ограничивать свободу передвижения лиц, чьи личные данные были изменены. Так, в некоторых государствах у всех иностранцев, въезжающих на национальную территорию или пересекающих ее, снимаются отпечатки пальцев. Поскольку эти отпечатки привязаны к личным данным конкретного человека, свидетель, посетивший такую страну под своим настоящим именем, может быть лишен возможности вновь въехать в нее после изменения его личных данных. По мере того как все больше стран будут переходить на биометрические методы проверки личности, возможности передвижения для защищаемых свидетелей будут сокращаться.

Таким образом, необходимо заметить, эффективное использование предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ и иными федеральными мер безопасности обеспечит уверенность защищаемых лиц в своей безопасности и, как следствие, создать преграду противодействию расследованию путем оказания давления на потерпевших, свидетелей, понятых и других участников процесса со стороны организованных преступных групп.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Смолин А. Защитой свидетелей займется особое подразделение. 24.06.2009. URL: <http://www.pravo.ru>.

2. Шаров А. Секретный свидетель. // Российская газета. Федеральный выпуск. 2009. 24 декабря. № 5072 (248).

3. Бородкина Т. Проблемы и перспективы развития института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // Мировой судья. 2010. № 4. С. 16 - 19.

4. Кармановский М.С. Уголовно-правовая защита свидетелей от преступных посягательств: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2011; Мишенкова И.А. Защита свидетелей и потерпевших в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008; Томилова Н.С. Принципы государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009 и др.

5. Материалы Всероссийского семинара-совещания «Вопросы совершенствования деятельности по обеспечению лиц, подлежащих государственной защите» 17-18 октября 2012г. // ВИПК МВД РФ, Домодедово. 2012.

6. Крюкова Н.И. Проблемы обеспечения защиты свидетелей // Российская юстиция. 2012. № 2. С. 43 - 44

7. Замылин Е.И. О государственной защите добросовестных участников уголовного процесса // Общество и право. 2010. № 2. С. 186.

## TOPICAL ISSUES OF SECURITY OF PERSONS, PROMOTING JUSTICE

© 2014

*Lozovsky D.N.*, doctor of law,  
honored lawyer The Republic of Adygeya, Professor of the Department of criminal process  
*Krasnodar University of the Ministry of internal Affairs of Russia, Krasnodar (Russia)*

---

*Annotation:* The article deals with current theoretical and applied problems of the legislation of the state protection of participants in criminal proceedings in the investigation of organized criminal activities.

*Keywords:* protection of participants in the criminal process, countering the investigation; organized criminal activities.

УДК 340:341.492.2:342.4

## О КОМПЕТЕНЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА

© 2014

*Малеки Г.К.*, докторант отдела международного права Института прав человека  
*Национальная Академия наук Азербайджана, Баку (Азербайджан)*

---

*Аннотация:* проблемы определения компетенции международных правовых органов имеют исключительное значение в достижении мирового порядка, стабилизации взаимоотношений государств в рамках принятых международных соглашений. В статье уточняется содержание преступлений, относящихся к компетенции Международного Уголовного Суда.

*Ключевые слова:* Международный Уголовный Суд, геноцид, преступления против человечества, военные преступления, агрессия.