

УДК 347

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА УЧАСТНИКОВ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА

© 2014

Варданян В.М., аспирант Европейской региональной образовательной академии
Республика Армения, г. Ереван

Аннотация: в статье автор рассматривает некоторые особенности процессуального статуса участников особого производства, выявляет ряд вопросов, связанных с несовершенством действующего законодательства РА. В частности, в законе отсутствует определение другого заинтересованного лица в особом производстве, на каком этапе и как они могут быть привлечены к участию в деле, каковыми являются процессуальные последствия их привлечения и прочее.

Ключевые слова: особое производство, классификация, заявитель, усыновитель, опекун, попечитель, юридическое лицо, судебный акт, имущество, встречный иск.

Обобщая, автор отмечает, что по делам особого производства заявитель и другие заинтересованные лица являются самостоятельными лицами в деле, преследующие одни и те же или самостоятельные интересы, следовательно, необходимо законодательно установить порядок вовлечения других лиц в производство по делу, а также возможность процессуальной правопреемственности дел особого производства.

Основаниями классификации к числу лиц, участвующих в производстве гражданского дела, являются наличие заинтересованности в отношении исхода дела [1]. Лица, связанные с этим, участвующие в гражданско-процессуальном деле, имеют больший объем прав по сравнению со всеми участниками производства. В зависимости от того, является ли заинтересованность лица в отношении исхода дела личной или несет общественный, государственный характер, лиц, участвующих в особом производстве, можно разделить на две группы – лица, защищающие собственные интересы, и лица, защищающие интересы других лиц или защищающие государственные, общественные интересы.

В особом производстве наличествуют следующие лица, участвующие в деле, заявители и другие заинтересованные лица, лица, обращающиеся в суд для защиты прав и законных интересов других лиц, а также представители государственных учреждений и органов местного самоуправления.

В действующем Гражданско-Процессуальном Кодексе РА нет формулировки “заявителя”. На основании анализа законодательства можно прийти к заключению, согласно которому заявитель является тем лицом, по инициативе которого и исходя из интересов которого суд возбуждает соответствующее производство дела по особому производству.

В Гражданско-Процессуальном Кодексе РА ясно сформулирована структура тех субъектов, которые могут или правомочны обратиться в суд с делом особого производства.

И так, законодатель определяет этих субъектов: “несовершеннолетний достигший шестнадцати лет” (по делу признания полностью дееспособным) по статье 165, “родитель, усыновители, опекун, попечитель и представитель органа опеки” (действуя по делам признания

лица недееспособным или ограниченно дееспособным) по статьям 166, 168, “другим заинтересованным лицом” (по делу признания гражданина дееспособным и устранения ограничения его дееспособности) по статьям 173, 1731, “юридическое лицо” (признания имущества брошенным по делам утверждения фактов, имеющих юридическое значение) по статьям 186, 187, 189, “принудительный исполнитель” (по делу производства рассмотрения судебного акта, разрешающего дело по существу на основании мирового соглашения сторон по заявлению принудительного исполнителя) по статьям 202, 203, 204, “уполномоченное лицо” (по делам вынесения платежного поручения) по статьям 2041, 2042.

В делах особого производства заявитель имеет много общих свойств с истцом по делам искового производства. По инициативе лиц и исходя из их интересов возбуждается и рассматривается производство по делу, они считаются носителями определенных требований, что обосновывается нормами материального права. Одновременно требования истца связаны со спором имущественных правоотношений, а по делу особого производства требования заявителя не связаны с имущественными правоотношениями. Из данной особенности возникают остальные различия процессуальных положений истца и заявителя.

Кроме того, между истцом и заявителем есть еще одно различие. Во время подачи искового заявления истцом считается лицо, из интересов которого подано данное заявление, а лицо, подавшее данное заявление из интересов другого лица, находится на разных процессуальных позициях.

В делах особого производства заявителем всегда считается лицо, подавшее соответствующее заявление. Другие лица, удовлетворению интересов которых послужит положительное решение, принятое по заявлению, должны быть включены по производству данного дела по качеству других заинтересованных лиц. Одновременно для привлечения производства по делу от отмеченных лиц не требуется подавать заявления, относительно утверждения соответствующего факта или совершения каких-либо других действий.

На основании изложенного можно привести следующую формулировку заявителя особого производства: заявителем является один из лиц дела, согласно заявлению

которого или исходя из интересов которого возбуждается особое производство, относительно утверждения соответствующих правовых ценных или юридических фактов с целью удовлетворения защищаемых им интересов.

В действующем законодательстве нет формулировки, кто является другим заинтересованным лицом по делу особого производства, а также не представлено формулировки понятия заявителя в показанном виде гражданского производства.

Если характер заинтересованности заявителя состоит в том, чтобы был утвержден определенный юридический факт или ситуация, у другого заинтересованного лица он может стать идентичным, противным или находящимся в другой сфере.

Вовлечение заинтересованных лиц и организаций в судебное рассмотрение вопроса, относительно утверждения фактов, имеет цель обеспечения более детального обнаружения реальных обстоятельств дела, с которыми связано утверждение данного факта.

В настоящем практически многие адвокаты, предоставляющие гражданско-правовые услуги, во время составления дел указывают на граждан и организации, которые могут быть привлечены, как заинтересованные лица.

Ломанова Н.П. по степени заинтересованности заинтересованных лиц, разделяет последних на две группы: а) лиц, на которых прямо распространяется законная сила судебного решения, б) лиц, на которых косвенно распространяется законная сила судебного решения. В данных случаях важно то, что у такого лица «субъективные права или защищенные по закону интересы зависят от исхода дела, возбужденного в порядке особого производства» [2]. Это второе различие между заявителем и заинтересованным лицом, т.е. по заинтересованности в деле характер может совпадать, а может и не совпадать.

На основании вышеизложенного можно прийти к следующему заключению: в деле особого производства другие заинтересованные лица в своем правовом статусе имеют много общего с третьими лицами, которые не представляют самостоятельных требований в исковом деле в отношении предмета спора. Т.е. эти два вида лиц в деле не представляют кому-либо имущественно-правовых требований и в свою очередь кто-либо не представляет таких требований в производстве дела в их отношении, они пользуются всеми правами участвующих в деле лиц для защиты своих прав и законных интересов, так как принятое судом решение по делу может иметь влияние на их интересы и законные права. Именно по этой причине Шакарян М.А. отмечает по особому производству других заинтересованных лиц, в связи с воздействием судебного решения на их права и обязательства, учитывая идентичность правового статуса последних и третьих лиц, которые не представляют самостоятельные требования в исковом производстве в отношении предмета спора [3].

Одновременно необходимо отметить, что третьи лица, не представляющие самостоятельные требования в исковом производстве, являются второстепенными участниками производства по делу, так как, если не было бы сторон и разбирательства дела по соответствующему спору, не было бы и третьих лиц, которые не представляли бы предмета спора, находящегося в имущественно-правовых отношениях с одной из сторон. Не случайно их называют третьими лицами, так как по производству дела уже присутствуют как минимум двое участников —

истец и ответчик. В делах особого производства другие заинтересованные лица находятся в имущественно-правовых отношениях с заявителем или могут вступать в такие отношения, согласно решению, вынесенному судом по делу. Одновременно указанное решение имеет непосредственное воздействие на их права и обязанности.

По исковому производству судебное решение имеет посредническое влияние на права и обязанности третьих лиц, например путем представления встречного иска от одной из сторон. Другие заинтересованные лица могут находиться в имущественно-правовых отношениях с заявителем в момент рассмотрения дела или вступить в такие отношения в соответствии с принятым решением. Третьи лица, которые самостоятельно не представляют требований в отношении предмета спора в имущественно-правовых отношениях, не имеют непосредственного влияния на их права и ответственность. По этой причине других заинтересованных лиц и третьих лиц, не представляющих самостоятельных требований в отношении предмета спора нельзя путать друг с другом, так как они отличаются друг от друга не только тем, что являются разными участниками гражданского производства, а также тем, что отличаются друг от друга своим процессуальным статусом.

В законе отсутствуют указания на то, на каком этапе другие заинтересованные лица могут быть привлечены к участию в деле, каким образом они допускаются к участию особого производства дела и каковыми являются процессуальные последствия их привлечения к делу.

Более целесообразным является привлечение других заинтересованных лиц в производство по делу до принятия решения судом первой инстанции с целью максимального учета интересов всех заинтересованных лиц и вследствие неполноценного учета отмеченных интересов для уменьшения возможностей обжалования решений. Для разрешения других заинтересованных лиц более целесообразно осуществлять отдельные решения суда по указанному процессуальному вопросу. Это связано с тем, что другие заинтересованные лица включаются в список лиц, участвующих в деле, обладают правами и обязательствами в том объеме, что и заявитель, результаты процессуального процесса могут иметь прямое воздействие на их права, обязательства и законные права. Поэтому после их вовлечения, как и в случае третьих лиц, которые не предъявляют самостоятельные требования в отношении предмета спора, последние вправе попросить суд рассмотреть дело с самого начала. Одновременно, необходимо учитывать, что несмотря на то, что в будущем результат процесса может повлиять на их права, обязанности и законные интересы, это не означает, что данный результат обязателен и неизбежным образом повлияет на их права, обязанности и законные интересы. Одновременно, возможно, что для полноценной защиты собственных прав и законных интересов другому заинтересованному лицу будет достаточно ознакомиться с результатами рассмотрения дела, имеющегося в протоколе судебного дела и других документах на момент вовлечения указанного заинтересованного лица в дело. По этой причине в таких случаях с целью процессуального сбережения не всегда появляется необходимость повторить все процессуальные действия по делу с начала рассмотрения последнего.

Для устранения упущений относительно участия других заинтересованных лиц в делах особого производства необходимы законодательные урегулирования указанных

моментов. Так, статью 1731 Уголовно-Процессуального Кодекса РА необходимо заполнить следующими нормами. Другие заинтересованные лица вовлекаются в производство по делу до принятия решения со стороны суда первой инстанции, относительно которого суд выносит решение. В случае вовлечения других заинтересованных лиц в производство по делу суд должен ознакомить их с имеющимися на данный момент результатами рассмотрения дела, раскрывая, желает ли он, чтобы рассмотрение подобного дела началось с самого начала или нет; в случае положительного ответа на поставленный ответ, рассмотрение дела осуществляется с самого начала, а в случае отрицательного ответа, его рассмотрение продолжается.

Кроме того, с целью полноценного сохранения прав и законных интересов заявителя и других заинтересованных лиц для непрерывного осуществления процессуальных обязанностей с их стороны необходимо установить правило относительно того, что заявитель и другие заинтересованные лица равным образом пользуются правами и несут равную ответственность. Заявитель и другие заинтересованные лица пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

М.С.Шакарян выразил мысль о том, что кроме искового производства понятие сторон может быть применено также в делах, которые возникают из общественных правоотношений, а также в делах особого производства [3].

Так, М.С.Шакарян обосновывает свою мысль тем, что в делах особого производства между участвующими в деле лиц возможен спор относительно факта. Н.п. по делам ограничения дееспособности гражданина, в делах относительно признания лица недееспособным возможен спор между заявителем и гражданином, относительно дееспособности которого рассматривается соответствующее дело, которое является актуальным вследствие недобросовестных действий таких дел при возбуждении подобных дел с целью явно необоснованного ограничения гражданина или лишения его дееспособности. Кроме того, в делах особого производства спор относительно факта в будущем может перейти в спор относительно права, в связи с чем М.С.Шакарян приводит слова И.Жеруолиса, который назвал других заинтересованных лиц “потенциальными ответчиками” [4]. Также он делает вывод относительно того, что дела особого производства рассматриваются по общим правилам дел искового производства, если не имеются других особых правил. Так как лица, участвующие в деле особого производства, пользуются правами и несут ответственность и нет прямого запрета, чтобы назвать их сторонами, то в их отношении, по М.С.Шакаряну, можно применить понятие сторон.

Рассмотрев указанную точку зрения, необходимо учитывать, что законодатель считает сторонами процесса участников, интересы которых противоречат друг другу, когда один из них предъявляет другому конкретное имущественно-правовое требование. Необязательно, чтобы в особом производстве интересы заявителя и других заинтересованных лиц противоречили друг другу. В связи с недопустимостью спора относительно права никакая сторона не предъявляет каких-либо имущественно-правовых требований. Что касается дел по ограничению дееспособности гражданина и признания его недееспособным, то они целенаправлены на защиту интересов граждан. По этой причине, в случае спора между указанным гражданином и заявителем предполагается, что действия заявителя долж-

ны приносить пользу, в том числе интересам лиц, относительно дееспособности которых рассматривается данное дело. Поэтому считается, что интересы указанных лиц не конфликтные, пока иное не доказано, т.е. при подаче заявления о возбуждении данного дела заявитель руководствуется недобросовестными мотивами. Из того, что между заявителем и гражданином, относительно дееспособности которого рассматривается дело, не имеются противоположные мотивы по настоящему делу, еще не означает, что между ними возникает спор о праве, а именно - спор относительно правовых отношений между ними. В делах особого производства никто из лиц, участвующих в деле, не предъявляет каких-либо имущественно-правовых требований в отношении друг друга. В случае возникновения спора о праве, связанного с предъявлением требований имущественно-правового характера со стороны одного из таких лиц в отношении другого участника, указанные лица станут сторонами в гражданском деле, но уже в порядке искового производства, при условии, что одному из них будет предъявлено соответствующее исковое заявление.

В связи с вышеуказанным можно дать следующее определение другим заинтересованным лицам по делам особого производства: другим заинтересованным лицом по делам особого производства является один из участников особого производства, права, обязанности или законные права которого могут затрагивать установление определенного правового ценного, в прямом смысле этого слова, факта, которого суд должен вовлечь для осуществления прав и защиты интересов по производству дела и надлежащего выполнения указанных обязательств.

В действующем законодательстве не решен вопрос о том, как же поступить в случае, когда до принятия решения по делу, возбужденному в соответствии с заявлением лица относительно установления определенных фактов или ситуации в суд первой инстанции подается заявление об установлении одних и тех же фактов или состояний. Исходя из процессуального сбережения в таких случаях необходимо рассматривать указанные требования в пределах одного судопроизводства по гражданскому делу. Например, в случае, когда в суд обращаются родные гражданина, о месте нахождения которого на месте его проживания сведений о нем не имеются более одного года, для признания такого гражданина без вести отсутствующим. Одновременно до принятия решения судом по такому делу с заявлением в суд обращается также кредитор гражданина, относительно которого рассматривается дело по признанию гражданина без вести отсутствующим, который содержит подобную просьбу. Нет оснований для объединения указанных в одном судопроизводстве требований, поскольку они, по существу, являются одним и тем же требованием в разных заявлениях разных лиц, одновременно удовлетворение одного из таких требований не приводит к отказу удовлетворить другое требование.

Поэтому в таком случае будет наиболее правильным вовлечь второго заявителя в первый процесс в качестве другого заинтересованного лица, который владеет правами в том объеме, что и заявитель. Относительно указанного необходимо внести изменения в действующее законодательство с заполнением нормой следующего содержания: “Если в суд обращается лицо с просьбой установления факта и ситуации, для установления которых судом первой инстанции уже возбуждено и ведется дело, то данное лицо должно быть вовлечено в производство по указанному делу

в качестве другого заинтересованного лица”.

В действующем законодательстве не решен вопрос о процессуальной правопреемности в особом производстве. Указанный вопрос является актуальным в связи с тем, что лица, участвующие в делах особого производства, при рассмотрении таких дел должны быть вовлечены в соответствующие имущественно-правовые отношения в порядке общей или частной правопреемности. Одновременно правопреемники указанных лиц, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке особого производства, могут быть заинтересованы в исходе дела — в установлении конкретных фактов или ситуации, в связи с тем, что судебное решение по данному делу может повлиять на их права и обязанности. В таких случаях распространение признака исключения судебного решения на правопреемников участвующих в деле лиц возникает связью, имеющейся между защищаемыми имущественными правами и интересами, а также процессуальными правами и обязанностями, которые возникают в процессе такой защиты и принадлежат указанным лицам.

Таким образом, в случае, когда в соответствующих имущественных правовых отношениях заменяется лицо, которое участвует в качестве другого заинтересованного лица, то вопрос решается в простой форме — в любом случае суд должен привлечь для участия в деле всех лиц, на права, обязанности и законные интересы которых может повлиять будущее судебное решение. Например, в судопроизводстве находится дело относительно признания права муниципальной собственности в отношении трубопровода заброшенного недвижимого имущества. Для участия в таком деле владелец земельного участка вовлечен в качестве другого заинтересованного лица, по территории которого проходит указанный трубопровод, для исключения возможных нарушений прав и законных интересов указанных владельцев. При рассмотрении дела по существу владелец земельного участка умирает и владельцем указанной земли становится другое лицо, т.е. наследник. Начиная с момента, когда у правопреемника другого заинтересованного лица возникают права и обязанности, на которые может повлиять судебное решение, суд обязан вовлечь его в дело в качестве другого заинтересованного лица. В указанном случае наследник будет вовлечен в качестве другого заинтересованного лица. Одновременно не ясно, необходимо ли рассмотреть указанное дело с самого начала, если этого не требуется. В случае принятия соответствующей нормы в отношениях сторон в исковом производстве законодатель руководствовался мотивами о том, что в материально-правовых отношениях правопреемник должен стать правопреемником также в процессуально-правовых отношениях. Настоящий закон применяется в отношении тех случаев, когда указанные отношения неотделимо не связаны с личностью правопреемника. Поэтому все действия, осуществленные до вовлечения правопреемника в процесс, являются обязательными для правопреемника в той степени, в какой они будут обязательны для лица, которого он заменил. Если в делах особого производства руководствуются мотивами, которые относятся к исковому производству, то рассмотрение соответствующего производства по делу особого производства можно продолжить на стадии, на котором правопреемник другого заинтересованного лица вышел из дела.

А.С. Павлушина отмечает, что в делах особого произ-

водства морально-правовой спор отсутствует, а присутствует в виде “незаинтересованного лица” в процессуально-правовом смысле, как правило, в виде государственного органа [5]. Мы не можем согласиться с такой мыслью. В делах особого производства отсутствует спор относительно субъективно-имущественных прав. Однако при наличии спора о факте он может быть связан с обстоятельствами, которые регулируются нормами имущественного права. Поэтому в таких случаях имеются как процессуальные, так и имущественные компоненты гражданско-процессуального спора. Что касается незаинтересованности участвующих в деле других лиц или государственных органов, то с этим более трудно согласиться, поскольку суд в качестве других заинтересованных лиц вовлекает в дело тех, на законные права, обязанности и интересы которых может повлиять судебное решение. Необязательно, чтобы данный интерес был основан на нормах цивилизованной сферы имущественных прав. Органы власти в силу своего положения обязаны защищать государственные и общественные интересы также в утвержденных законом случаях по интересам отдельных граждан. Правильнее в данном случае говорить о том, что “решение суда не влияет на имущественные права и обязанности лиц, которые обратились в суд” [6].

В данном плане справедливо указание Л.А. Рождественской о том, что если “процесс приводится только к одной бессодержательной форме, то подобная пустая формальность не имеет какой-либо самостоятельной ценности” [7].

Обобщив изложенное, необходимо отметить следующее: по делам особого производства заявитель и другие заинтересованные лица являются самостоятельными лицами, участвующими в деле и преследующие одни и те же или самостоятельные интересы. Необходимо законодательно установить порядок вовлечения других заинтересованных лиц в производство по делу, а также возможность процессуальной правопреемности дел особого производства. [8]

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вкут М.А. Гражданский процесс России: учебник/ Под редакцией д.ю.н., проф. М.А. Вкут. М.: Юристъ, 2004, С. 63-65.
2. Вкут М.А. Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации/ Под редакцией д.ю.н., проф. М.А. Вкут. М., 2003. С. 511.
3. Шакарян М.С. Субъекты советского гражданского процессуального права / М.С. Шакарян. М.: Всесоюзный юридический заочный институт, 1970. С. 172-174, 124-129.
4. Жеруолис И. Сущность советского гражданского процесса / И. Жеруолис. Вильнюс: Минтис, 1969. С. 188-189, 198.
5. Павлушина А.А. Спор — как базовая категория теории юрисдикционного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. №7. С. 5.
6. Баранов И.В. К вопросу об основаниях возбуждения гражданского процессуального судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. №5. С. 9.
7. Рождественская Л.А. Процессуальная защита интересов других лиц в суде первой инстанции: Автореф. Д. канд. юрид. Наук. Свердловск, 1982. С. 110.
8. Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика современной России в сфере законотворчества: от стагнации к гиперинфляции // Правовая политика и правовая жизнь. №2(51) 2013. С. 115-121.

FEATURES OF PROCEDURAL STATUS

© 2014

Vardanyan V.M., postgraduate European Regional Educational Academy,
Republic of Armenia, Yerevan

Annotation: The author considers some features of the procedural status of participants in special proceedings; it highlights a number of issues related to the imperfection of the current legislation of the Republic of Armenia. In particular, the law does not define the other person concerned in a particular industry, at what stage and how they can be involved in the case, which are the procedural consequences of their attraction, and so on. In summary, the author notes that in cases of special proceedings the applicant and other interested parties are independent entities in pursuing the same or separate interests, therefore, it necessary to legally establish a procedure for the involvement of other parties in the proceedings, as well as the possibility of procedural succession for affairs of special production.

Keywords: special production, classification, the applicant, adopter, guardian, trustee, legal entity, a judicial act, property counterclaim.

УДК 347

ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА НА АРЕНДУ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ

© 2014

Веселова О.С., магистрант кафедры «Гражданское право и процесс»
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: Статья посвящена составлению и заключению договора на аренду зданий и сооружений, а также анализу правовых оснований его заключению.

Ключевые слова: правоотношение, договорное право, договор, договор аренды, аренда.

Договор аренды зданий и сооружений в силу специфики предмета аренды является самостоятельным видом аренды, который характеризуется высокой стоимостью и особой значимостью для гражданского оборота. Здания и сооружения квалифицируются как объекты недвижимости по признакам неразрывной связи с землей и невозможности их перемещения без несоразмерного ущерба их назначению.

Арендодателем по договору аренды зданий и сооружений вправе выступать любое физическое или юридическое лицо, имеющее титул как собственника здания или сооружения, так и лица, управомоченного законом или собственником сдавать данные объекты в аренду. В том случае, если в аренду сдается здание или сооружение, являющееся государственной или муниципальной собственностью и не закрепленное за государственными и муниципальными предприятиями и учреждениями, то арендодателями по этому договору выступают органы государственной власти и органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Так, Министерство государственного имущества РФ выступает арендодателем в отношении находящихся в федеральной собственности административных зданий, сооружений и нежилых помещений, не закрепленных за другими юридическими лицами на вещном праве.

В соответствии с п. 1 ст. 650 ГК РФ по договору аренды

здания или сооружения арендодатель обязуется передать во временное владение и пользование или во временное пользование арендатору здание или сооружение [1].

Договор аренды здания или сооружения заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (п. 2 ст. 434 ГК РФ).

Несоблюдение формы договора аренды здания или сооружения влечет его недействительность (п. 1 ст. 651 ГК РФ).

Данный договор является:

- консенсуальным (т.е. он признается заключенным уже с момента подписания - до непосредственной передачи имущества в аренду);
- взаимным (при заключении договора у обеих сторон договора возникают как права, так и обязанности по отношению друг к другу);
- возмездным (договор в обязательном порядке предполагает наличие платы за пользование арендованным имуществом).

Отдельно обратим внимание, что если здание или сооружение не принадлежит арендодателю на праве собственности, то сдача такого имущества в аренду возможна только при условии соблюдения арендодателем всех ограничений,