

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. №537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 2009. №20.

2. Генеральная Прокуратура Российской Федерации Портал правовой статистики // Режим доступа http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения 17.03.14).

3. Президент РФ // Режим доступа <http://www.kremlin.ru/transcripts/17516> (дата обращения 17.03.14).

4. Структура ФСБ: Центральный аппарат // Режим доступа <http://www.agentura.ru/dossier/russia/fsb/structure/> (дата обращения 17.03.14).

5. Национальный антитеррористический комитет // Режим доступа <http://nac.gov.ru/> (дата обращения 17.03.14).

6. Положение об управлении по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, междуна-

циональных отношениях и противодействию экстремизму от 05.12. 07 // Режим доступа <http://genproc.gov.ru/documents/orders/document-14312/> (дата обращения 17.03.14).

7. За что боролись? // Режим доступа <http://www.ogoniok.com/5065/35/> (дата обращения 17.03.14).

8. Стенограмма дискуссии в рамках «круглого стола» на Всероссийской научно-практической конференции «Экстремизм, его причины и проблемы борьбы с ним» (5 февраля 2010 года) // Режим доступа <http://crimas.ru/?p=1580> (дата обращения 17.03.14).

9. Это уже не борьба с экстремизмом, это – война // Режим доступа http://www.ng.ru/politics/2011-08-01/1_extremism.html (дата обращения 17.03.14).

10. Владимир Овчинский: МВД должно заниматься бандитами, а не экстремистами // Режим доступа <http://svpressa.ru/politic/article/42595/> (дата обращения 17.03.14).

THE SYSTEM OF STATE BODIES ON COMBATING EXTREMISM IN THE RUSSIAN FEDERATION: PROBLEMS AND CONTRADICTIONS

© 2014

Gavronov A.A., a student of the Institute of law
Togliatti state University, Togliatti (Russia)

Annotation: This article is devoted to the analysis of the modern system of state bodies on combating extremism in the Russian Federation, some of its problems, contradictions and perspectives of further development.

Key words: state bodies, combating extremism, the Federal security service, Ministry of internal Affairs.

УДК 340

СУДЕБНАЯ ДЕПОНАЦИЯ ПОКАЗАНИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)

© 2014

Гамбарян А.С., доктор юридических наук председатель научно-аналитического совета
«Уголовное правосудие»

Оганесян А.А., слушатель школы Прокуратуры РА
Республика Армения, Ереван

Аннотация: В статье рассматривается один из актуальных вопросов в науке уголовного процесса – институт судебной депонии показаний, данных во время предварительного следствия. В настоящей статье представлен сравнительно-правовой анализ института судебной депонии показаний, данных во время предварительного следствия в свете нововведений в Проекте нового уголовно-процессуального кодекса Республики Армения. Сравнительный анализ позволяет выявить различные аспекты рассматриваемого института в ряде государств, раскрывает различные подходы и законодательные регулировки рассматриваемого института. Авторы представляют различные модели судебной депонии показаний, одновременно анализируя модель депонии, предложенную в Проекте нового уголовно-процессуального кодекса. Заключительная часть статьи посвящена целесообразности внедрения института судебной депонии показаний в предложенном проекте виде.

Ключевые слова: уголовный процесс, депония, допрос, показания, оглашение, признание, неявка.

Сложная деятельность по разработке проекта уголовно-процессуального кодекса РА началась еще в 2006-ом году. Правительство РА представило Национальному Собранию РА проект уголовно-процессуального кодекса РА (Проект) только 10-ого июля настоящего года.

Проектом предусмотрен ряд новых институтов, к числу которых относится также судебная депонация показания предварительного следствия. В соответствии со статьей 312-ой Проекта, судебная депонация осуществляется: 1) по ходатайству следователя - с целью обеспечения надлежащего порядка получения признательных показаний обвиняемого, 2) по ходатайству следователя или частного участника процесса - с целью получения от лица надлежащих показаний при отсутствии возможности явки в суд либо при наличии обоснованного предположения отказа от правомерной дачи показаний в процессе судебного разбирательства. С ходатайством о судебной депонации признательных показаний в суд может обратиться только следователь, а при наличии второго основания - также частный участник процесса: обвиняемый, защитник, потерпевший.

Порядок представления ходатайства о депонации показаний предварительного следствия, его обсуждения, а также процедура депонации установлены Проектом. Так, ходатайство о депонации должно содержать обоснование необходимости ее совершения, а также сведения о тех участниках процесса, присутствие которых необходимо при депонации. К ходатайству прилагаются те материалы, которые позволяют участникам депонации должным образом осуществить свое право на встречный вопрос. Своим решением суд отклоняет ходатайство о депонации, если оно не обосновано или представленные обоснования не являются убедительными.

Перед тем, как начать депонацию показаний с целью обеспечения надлежащего порядка получения признательных показаний обвиняемого, суд обязан отдельно разъяснить обвиняемому его права касательно данной процедуры, в том числе право хранить молчание и право на дачу показаний в присутствии защитника. В случае изъятия обвиняемым желания сохранить молчание или дать показания в присутствии защитника, суд составляет протокол о непроведении депонации (об отказе в депонации), который подписывают обвиняемый и председательствующий судья.

При депонации показаний суд обеспечивает соблюдение установленного кодексом порядка допроса, а также реализацию права на перекрестный, встречный допрос при депонации показаний. При депонации суд не вправе задавать вопросы по существу. В результате депонации показаний составляется протокол допроса с соблюдением соответствующих требований кодекса; протокол подписывают участники депонации, а председательствующий судья заверяет его своей печатью.

Депонация признательных показаний обвиняемого с целью обеспечения надлежащего порядка их получения дала место немалым спорам в РА[1]. Для оценки регулирования судебной депонации показаний, в частности - правомерности депонации признательных показаний обвиняемого, в уголовном процессе РА немаловажное значение имеет сравнительно-правовой анализ данного института. В настоящей статье будет представлена правовая регламентация судебной депонации согласно уголовно-процессуальному законодательству Молдовы,

Эстонии, Украины, Грузии, Хорватии, США, Германии, а также по проекту уголовно-процессуального кодекса Казахстана.

В соответствии со статьей 109-ой уголовно-процессуального кодекса Молдовы 2003-его года, в случае, если свидетель не сможет присутствовать при рассмотрении дела в суде по причине его выезда за границу или по другим обоснованным причинам, прокурор может потребовать его допроса судьей по уголовному преследованию с обеспечением возможности подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и прокурору задать вопросы допрашиваемому свидетелю.

Статья 67-ая уголовно-процессуального кодекса Эстонской Республики 2004-ого года устанавливает, что судья по предварительному следствию - в связи с тяжестью преступления или с исключительными обстоятельствами - по ходатайству прокуратуры может своим постановлением признать свидетеля анонимным в целях обеспечения его безопасности, чему предшествует допрос свидетеля с целью установления необходимости обеспечения его безопасности. Изменения, проведенные в уголовно-процессуальном кодексе Эстонской Республики в 2013-ом году, предусматривают более широкий спектр возможной депонации досудебных показаний. В соответствии с этими изменениями, прокуратура, подозреваемый или защитник вправе ходатайствовать о допросе свидетеля судьей по предварительному следствию, если дальнейший допрос свидетеля в условиях судебного рассмотрения дела может стать невозможным либо может быть оказано влияние на свидетеля с целью дачи им ложных показаний. Это означает, что если свидетель не явится в суд (что, к сожалению, встречается довольно часто), а также если ему будут угрожать либо манипулировать им, то в качестве доказательства к делу будут приобщены его показания, данные на досудебном этапе производства[2].

Суд может не вызывать несовершеннолетнего на заседание и разрешить представить в качестве доказательства данные им в досудебном производстве и записанные на видео показания, если:

- у защитника была достаточная возможность представить свидетелю вопросы в ходе досудебного производства;
- если свидетелю меньше десяти лет и повторный допрос может повредить его психике;
- если свидетель младше 14-ти лет и допрос касается обстоятельств, связанных с насилием или сексуальной тематикой, либо свидетель - человек с недостатками речи, памяти, душевного здоровья, нарушениями психики или аутист.

Уголовно-процессуальный кодекс Украины 2012-ого года в статье 225-ой устанавливает, что в исключительных случаях, связанных с необходимостью получения показаний свидетеля или потерпевшего во время досудебного расследования, если имеет место опасность для жизни и здоровья свидетеля или потерпевшего, их тяжелая болезнь, наличие других обстоятельств, которые могут сделать невозможным их допрос в суде или повлиять на полноту или достоверность показаний, сторона уголовного производства имеет право обратиться к следственному судье с ходатайством провести допрос такого свидетеля или потерпевшего в судебном заседании.

Статья 243-ья уголовно-процессуального кодекса

Грузии 2009-ого года предусматривает депонацию показаний свидетеля и их дистанционный допрос. Так, в соответствии с частью 1-ой указанной статьи при смерти свидетеля, его нахождении вне территории Республики либо отсутствии сведений о месте его пребывания в суде оглашаются депонированные досудебные показания свидетеля, полученные с соблюдением требований закона. Часть вторая той же статьи устанавливает, что при давлении, угрозе, подкупе свидетеля, при наличии существенных отличий в его показаниях, стороны вправе ходатайствовать, чтобы были оглашены недепонированные показания свидетеля. В основу обвинительного приговора не могут быть положены только эти показания.

В проекте нового уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан подробно урегулирован порядок депонирования показаний свидетеля и потерпевшего[3]. В соответствии со статьями 53-ей и 55-ой данного Проекта, следственный судья вправе на основании ходатайства прокурора, защитника депонировать показания свидетеля и потерпевшего, если имеются основания полагать, что более поздний их допрос может оказаться невозможным в силу объективных причин (переезд за границу, постоянное место жительства вне территории Казахстана, тяжелое состояние здоровья, применение мер безопасности), либо в целях исключения психотравмирующего воздействия на них при допросе в главном судебном разбирательстве. Статьей 217-ой проекта установлены особенности допроса (депонация показаний) потерпевшего, свидетеля. Так, прокурор, защитник вправе ходатайствовать следственному судье о допросе лица, являющегося свидетелем, потерпевшим. Лицо, осуществляющее досудебное производство, вправе обратиться к прокурору с предложением относительно представления ходатайства о депонации показаний свидетеля или потерпевшего следственным судьей. К подобному предложению лицо, осуществляющее производство, прилагает материалы уголовного дела, которые обосновывают необходимость депонации показаний свидетеля, потерпевшего. Исследовав представленные материалы, в течение суток прокурор принимает решение о представлении следственному судье ходатайства о депонации показаний. Следственный судья исследует ходатайство в течение трех дней после его получения и по результатам исследования выносит мотивированное решение об удовлетворении ходатайства либо об отказе в удовлетворении. При удовлетворении ходатайства следственный судья назначает первую же возможную дату для проведения допроса, о чем уведомляются прокурор, подозреваемый и его защитник. Решение следственного судьи об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано. Отказ следственного судьи в удовлетворении ходатайства прокурора о депонации показаний не препятствует повторному обращению в суд с ходатайством о депонации показаний, если возникли такие обстоятельства, которые обосновывают необходимость депонации показаний. Допрос свидетеля и потерпевшего следственным судьей осуществляется в присутствии лиц, которые ходатайствовали о депонации показаний. Подозреваемый не приглашается на допрос, если его присутствие во время допроса может угрожать безопасности свидетеля, потерпевшего. Защитник вправе ходатайствовать следственному судье в оказании содействия при вызове лиц на допрос. Неявка подозреваемого, получив-

шего повестку, не препятствует проведению допроса. Допрос не проводится, если прокурор или защитник, получившие повестку, не явились по уважительной причине и заранее уведомили суд об этом. Допрос не проводится также в том случае, когда на допрос не явился участник процесса, ходатайствовавший о его проведении, либо он не представил следственному судье лицо, о допросе которого ходатайствовал. После завершения допроса следственный судья отправляет протокол судебного заседания о депонации показаний свидетеля прокурору для приложения к материалам уголовного дела. Лица, чьи показания были депонированы в процессе досудебного производства, не вызываются на судебное заседание.

Как видим, одним из оснований для депонации показаний свидетеля в представленных странах является то, что свидетель или потерпевший по объективным причинам, в том числе – ввиду болезни, не может явиться на судебное расследование. Однако в ряде государств для подобных случаев предусмотрен не институт депонации показаний, а возможность дистанционного допроса.

Так, в соответствии со статьей 247-ой, частью 6-ой статьи 248-ой уголовно-процессуального акта Хорватии 2003-ого года, если ввиду возраста, состояния здоровья либо инвалидности свидетель не может явиться в суд, то он вправе дать показания по месту своего нахождения. Такие свидетели могут быть допрошены с применением технических средств, путем видео-звукозаписи допроса.

В соответствии с 15-ым правилом федеративных уголовно-процессуальных Правил США (по состоянию на 1-ое декабря 2012-ого года) одна из сторон может депонировать показания будущего свидетеля с целью их сохранения для судебного расследования. Суд может удовлетворить ходатайство стороны о депонации показаний при наличии исключительных обстоятельств, исходя из интересов правосудия. Если суд решает депонировать показания, то он может потребовать у свидетеля, чьи показания депонируются, представить любые материалы, находящиеся в его распоряжении, в том числе любую книгу, журнал, документ, протокол, запись и любые другие данные.

Федеративными уголовно-процессуальными Правилами США предусмотрено, что любой свидетель, взятый под стражу в соответствии с 18 U.S.C. §3144, может потребовать депонации своих показаний, представив соответствующее письменное ходатайство и оповестив об этом стороны. Затем по приказу суда может быть произведена депонация показаний, а свидетель освобождается после клятвенного подписания соответствующего протокола о депонации.

Правилем 15(c) устанавливает порядок участия обвиняемого в процессе депонации показаний свидетеля. Правилами предусмотрены особенности участия в процессе депонации показаний свидетеля арестованного обвиняемого и обвиняемого, находящегося на свободе.

Так, арестованного обвиняемого к участию в процессе депонации показаний свидетеля представляет сотрудник того места содержания под стражей, в котором содержится обвиняемый. Обвиняемый не представляется к участию в процессе депонации показаний свидетеля, если он в письменной форме отказывается от своего права участвовать в процессе депонации либо отстраняется от процесса депонации, если ранее он был предупрежден о недопустимости допущения деструктивного поведения, однако продолжил проявлять подобное поведение.

Обвиняемый, находящийся на свободе, вправе ходатайствовать суду об участии в процессе депонирования показаний свидетеля. Если в соответствии с порядком, установленным Правилom 15(d), правительство несет затраты обвиняемого, связанные с его участием в процессе депонирования показаний, однако обвиняемый не является во время депонирования показаний, то при отсутствии обоснованных причин обвиняемый таким образом отказывается от своего права присутствовать в процессе депонирования и осуществляемого на его основании права осуществить депонирование и возразить против использования депонированных показаний.

Правилom 15(c)(3) регулируется депонирование показаний свидетеля, находящегося вне территории США, совершаемая при отсутствии обвиняемого. Так, депонирование показаний свидетеля, находящегося вне территории США, без участия обвиняемого, может быть осуществлена, если по обстоятельствам конкретного дела суд выяснит следующее:

(А) с целью осуществления уголовного преступления по делам о тяжких преступлениях показание свидетеля может считаться важным доказательством для установления фактических обстоятельств дела,

(В) существует большая вероятность того, что окажется невозможным обеспечение участия свидетеля во время судебного разбирательства,

(С) присутствие свидетеля во время депонирования, осуществляемой в США, невозможно,

(D) обвиняемый не сможет участвовать при допросе свидетеля, находящегося в другой стране, потому что:

(I) страна, в которой находится свидетель, не разрешит обвиняемому присутствовать при депонировании,

(II) отсутствует возможность безопасной транспортировки обвиняемого в страну пребывания свидетеля и обеспечения там его защиты,

(III) ни одно разумное условие не сможет гарантировать присутствие во время процесса депонирования, судебного расследования или осуждения обвиняемого, находящегося на свободе, и

(E) путем применения разумных средств обвиняемый может присутствовать в процессе депонирования показаний свидетеля, находящегося в другой стране.

В уголовном процессе США депонирование показаний осуществляется в соответствии с правилами, установленными федеральным гражданско-процессуальным законодательством, если иное не предусмотрено федеральным уголовно-процессуальным законодательством либо решением суда, причем:

1. Показания обвиняемого не могут быть депонированы без его согласия.

2. Форма и содержание допроса во время процедуры депонирования и во время проведения перекрестного допроса должны соответствовать форме и содержанию, которые допустимы для реализации уголовного процесса.

3. В процессе депонирования правительство обязано пре-

доставить обвиняемому и его защитнику любые материалы либо утверждения свидетеля, находящиеся в его ведении, с которыми обвиняемый во время судебного процесса получил бы возможность ознакомиться.

В отдельных странах предусмотрена возможность допроса судом взятого под стражу обвиняемого. Так, в соответствии с параграфом 135 уголовно-процессуального кодекса Германии, обвиняемый («Beschuldiger» - подозреваемое лицо, в отношении которого начато уголовное производство, которому, однако, еще не представлено публичное обвинение, и не начато судебное разбирательство по делу) незамедлительно должен быть представлен в суд и допрошен. На основании решения о приводе такое лицо может быть задержано до конца дня, следующего за днем с момента осуществления привода. Данная норма касается не депонирования признательных показаний обвиняемого, а представления взятого под стражу лица в суд и его допроса в суде. Данное положение преследует цель проверки судом правомерности взятия под стражу.

Таким образом, в результате сравнительно-правового анализа можно прийти к следующим выводам:

1. В иностранных государствах судебная депонирование показаний имеет широкую распространенность, чем, с одной стороны, обеспечивается эффективность уголовного правосудия, принцип непосредственности судебного производства, с другой – право обвиняемого допросить лицо, давшее против него показания.

2. В иностранных государствах преимущественно предусматривается возможность судебной депонирования показаний потерпевшего и свидетелей, если свидетель либо потерпевший по объективным причинам (болезнь, нахождение на территории иного государства) не могут участвовать в процессе судопроизводства либо их участие во время судопроизводства нецелесообразно, исходя из необходимости обеспечения их безопасности.

3. Не предусмотрен институт депонирования признательных показаний обвиняемого. В отдельных государствах говорится лишь о возможности допроса судом взятого под стражу обвиняемого, однако в данном случае целью такого допроса является не депонирование показаний, а судебная оценка правомерности взятия лица под стражу.

Исходя из вышеуказанных тезисов, предлагается изъять из проекта уголовно-процессуального кодекса РА положения о судебной депонировании показаний обвиняемого с целью установления надежности признательных показаний обвиняемого.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гамбарян А., Багдасарян Г. - Оглашение показаний предварительного следствия в суде и судебная депонирование показаний. // «Законность», 2013г. Номер 75, с. 37-47 (на армянском языке).

2. Инфопресс №36.

3. <http://www.zakon.kz/4526068-dose-its-na-proekt-ugolovno.html> (по состоянию на 5 апреля 2013 года)

TRIAL DEPONATION OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION'S TESTIMONIES (COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS)

© 2014

Ghambaryan A.S., head of department in the General Prosecutor's Office of the Republic of Armenia,
Doctor of law

Hovhannisyan A.A., listener in the Prosecutor's School of the Republic of Armenia,
Yerevan, Republic of Armenia

Annotation: In the article there is being discussed one of the most actual problems in the area of criminal procedure – trial deponation of the preliminary investigation's testimonies. In the article there is shown the comparative legal analysis of the trial deponation institute toward the Project of new criminal procedure code of the Republic of Armenia. The comparative legal analysis shows some areas of the discussed problem in several countries, such as Ukraine, United States of America, Moldova, Georgia, Kazakhstan and others, compares legal utilities of the trial deponation. The authors present various models of the deponation systems, contemporaneously comparing them with the model, proposed in the Project. The final section is devoted to the feasibility of implementing the trial deponation system in the new criminal procedure code of the republic of Armenia.

Keywords: criminal procedure, deponation, interrogation, testimonies, announcement, recognition, absenteeism.

УДК 343

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ, ПОШЛИН ИЛИ ИНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

© 2014

Гежян А.С., соискатель ученой степени кандидата юридических наук кафедры уголовного
и уголовно-процессуального права Российско-Армянского (Славянского) университета.
Главный специалист юридического управления при Президенте РА

Республика Армения, Ереван

Аннотация: Статья посвящена некоторым особенностям уклонения от уплаты налогов, пошлин или иных обязательств по уголовному законодательству Республики Армения. В результате исследования автор приходит к выводу, что факт неправильного расчета суммы налога, подлежащего уплате в бюджет, не влечет за собой уголовной ответственности, если будет установлено наличие ошибки в расчетах.

Ключевые слова: Налоги, сборы, пошлины, обязательные платежи, добавочная стоимость, поддельные документы, товарные сделки, злостное уклонение, социальные отчисления, судебная практика.

Далее, сам факт непредоставления документов в срок или же включение в эти документы заведомо ложных сведений автоматически не образует состава преступления.

Более того, при невыплате лишь одного вида налога, сбора или иного обязательного платежа деяние не должно быть квалифицировано по ст. 205 УК РА.

УК РА в нынешней редакции содержит лишь одну статью, напрямую криминализирующую преступление в сфере налоговой деятельности. Речь идет о ст. 205 – злостное уклонение от уплаты налогов, пошлин или иных обязательных платежей. В частности, УК РА предусматривает уголовную ответственность за «злостное уклонение от уплаты налогов, пошлин или иных обязательных платежей путем непредоставления предусмотренных законом отчетов, расчетов или других обязательных документов, считающихся основанием для налогообложения, либо путем включения в данные документы заведомо искажен-

ных данных». Причем данное деяние является преступлением, если оно совершено в крупных либо особо крупном размере. В качестве наказания армянский законодатель предусмотрел штраф в размере от двухтысячекратного до трехтысячекратного размера минимальной заработной платы, либо лишение свободы – на срок от двух до пяти лет за обычный состав, и только лишение свободы на срок от пяти до десяти лет, причем с конфискацией имущества – за квалифицированный состав.

Состав преступления, предусмотренный ст. 205 УК РА, материальный, что означает, что для квалификации содеянного по данной статье УК указанные действия/бездействие должны привести к неуплате налогов и (или) сборов в крупном/особо крупном размере.

Понятие крупного размера раскрывается в ч. 3 ст. 205. Под таковым признается сумма (стоимость), превышающая от двухтысячекратного до пятнадцатитысяче-