

THE CORPORATE RELATIONS IN THE LIGHT OF REFORM OF THE CIVIL LEGISLATION

© 2014

Erzikova E.A., a student of Institute of Law
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: This paper analyzes the changes in civil law corporate relations. Considered a number of short stories in the area of corporate governance. Analyzed the concept of «control» and «controlled» persons competence of the legal entity.

Keywords: corporate relations, reform of the civil law, a legal entity, the sole executive action.

УДК 341.1

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЗДАНИЯ ЕДИНОГО СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2014

Запорощенко А.М., студент Института права
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: На протяжении последних десятилетий в отечественной юридической науке идет дискуссия о создании единого следственного органа, в связи с чем возникают некоторые вопросы и проблемы, требующие изучения. В статье рассматривается актуальный вопрос о возможности, необходимости и целесообразности создания единого следственного органа, предлагаются аргументы «за» и «против» создания единого следственного органа.

Ключевые слова: Единый следственный орган, прокуратура, следственный комитет, предварительное расследование, уголовный процесс.

Многие авторы обращались к проблеме создания единого государственного органа, функцией которого является расследование всех преступлений, совершенных на территории России. Еще в 1957 г. М.С. Строгович писал о недопустимости действия милиции одновременно как органа дознания и следствия, полагая сохранение следствия только в органах прокуратуры.[1,с.21]. Впоследствии М.С. Строгович предлагал включение следственного аппарата, за исключением следователей госбезопасности, в Министерство юстиции [2, Т. 1. С. 229 - 230; Т. 2. С. 79].

В.А. Стрёмовский в своих монографических исследованиях отстаивал процессуальную самостоятельность следователя, справедливо видя в ней совершенно необходимое условие ответственного отношения специалиста к своей работе. Предложенная этим автором концепция реорганизации следственного аппарата в СССР, создания единого следственного комитета при Совете Министров СССР и спустя четверть века не потеряла свою актуальность. И сегодня остается немало сторонников создания единого следственного аппарата как важного условия обеспечения прав граждан в уголовном процессе.

О едином следственном органе активно заговорили в 80 - 90-х годах. Как верно указывает К.А. Григоров, в конце 80-х - начале 90-х годов в период подготовки проекта нового закона о прокуратуре СССР господствовал функциональный подход к деятельности прокуратуры. В

основе лежали идеи В.В. Клочкова и В.П. Рябцева о понятии функций и их подчинении основному назначению прокурорской деятельности - надзору за исполнением законов, при этом функция уголовного преследования исключалась и предлагалось передать расследование преступлений единому органу предварительного следствия - Следственному комитету СССР, а поддержание государственного обвинения в суде возложить на новую процессуальную фигуру - обвинителя, являющегося представителем следственных органов

Законодатель, выделив СКР из органов прокуратуры для обеспечения независимости следователя и разделения процессуальных функций надзора, обвинения и расследования, дальнейших шагов по воплощению этой идеи не произвел. Функции расследования, обвинения и надзора не разделены как в общих положениях УПК, так и в конкретных правах и обязанностях следователя и прокурора. Следователь по-прежнему остается участником уголовного судопроизводства на стороне обвинения (гл. 6 УПК), вместе с тем ч. 1 ст. 38 УПК говорит о том, что следователь не обвиняет, а осуществляет предварительное следствие по уголовному делу. Однако, синтезировав права и обязанности следователя, содержащиеся как в ч. 2 ст. 38 УПК, так и в иных нормах УПК, его деятельность следует квалифицировать как обвинение-расследование с отдельными вкраплениями реализации

функций защиты и разрешения дела. С выделением из прокуратуры СКР надзорно-контрольная деятельность за расследованием (за следователем) усилилась, и, как следствие, процессуальная самостоятельность следователя допускается только в выборе тактики производства следственных действий, но никак не в вопросах направления хода расследования и принятия важнейших процессуальных решений. Выделением СКР реальной, а не декларативной независимости следователя достигнуть так и не удалось. [3] В практической деятельности бывают случаи, когда независимый следователь «зажимается» институтом прокурорского надзора и процессуального, ведомственного контроля. [4] Уже сегодня ясно, что масштабная реформа организации предварительного следствия будет в недалеком будущем продолжена. Путь этот долог, но конечным его результатом должно стать объединение всех следственных аппаратов страны. Очень важно, чтобы реформирование проходило в соответствии с единой научно обоснованной концепцией и привело к действительному повышению независимости, авторитета и роли органов следствия. Это, в свою очередь, необходимое условие обеспечения надлежащего уровня правовой защищенности прав простых граждан, дополнительная гарантия строгого соблюдения законности в деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений.

Концепция, обуславливающая необходимость создания единого следственного органа, верна, так как функции расследования, уголовного преследования (обвинения) и надзора за этой деятельностью не могут совмещаться в одном органе. Но порядок ее реализации, а первый шаг к тому - создание СКР, несовершенен.

СКР как единая федеральная централизованная система (ст. 5 ФЗ «О СКР») создана путем выделения из иной системы (ст. 1 Закона о прокуратуре). Ранее система расследования преступлений выступала в качестве подсистемы в суперсистеме прокуратуры. Одним из результатов реформы досудебного производства и выделения СКР стало противостояние СКР и прокуратуры. Думается, что одной из причин конфликта ведомств послужил порядок создания СКР как системы. Вновь созданная система должна аргументировать целесообразность своего образования, а для этого показать большую результативность своей деятельности. Расчлененная материнская система, напротив, стремится к обратному обоснованию - нецелесообразности и неэффективности реформы. Поэтому противостояние и конфликт ведомств на первоначальном этапе становления СКР и прокуратуры, лишенной следствия, был, как представляется, неизбежен и предсказуем.

О перспективе создания Федеральной службы расследования высказывался и Б.Я. Гаврилов, отмечая необходимость решения проблемы активизации борьбы с преступностью, обострившейся в последнее время, возросшее число нарушений конституционных прав граждан в досудебном производстве, а также иные факторы, вызывающие необходимость в принципиально ином подходе к решению проблем создания единой службы по расследованию преступлений. [5]

Д.Ю. Гончаров подчеркивает, что поспешное создание единого следственного аппарата не приводит к положительному результату, так, в 1995 г. в Казахстане был образован Государственный следственный комитет (ГСК), который обеспечивал расследование всех категорий уго-

ловных дел. Однако 5 ноября 1997 г. ГСК в Казахстане был упразднен, так как поспешность его создания привела к частичному разрушению существовавшей системы расследования преступлений и снижению уровня контроля государства над осуществлением единой уголовной политики [6, С. 109]. На этот факт указывал также и Н. Соловьев [7, С. 8].

А.С. Александров видит в создании ФСР угрозу эффективности прокурорского надзора за исполнением законов органами предварительного следствия. Если у прокуратуры «отобрать» следствие, то кто будет расследовать дела в отношении следователей, руководства ФСР, совершивших преступления. Следует отметить, что в начале 90-х И. Артемьевым и С. Иваненко был разработан проект Закона «Об органах предварительного следствия в РФ», предусматривающий, что органы предварительного следствия станут самостоятельным ведомством - Федеральной службой расследований. В ст. 1 проекта устанавливается, что предварительное следствие по уголовным делам в Российской Федерации производится следователями ФСР Российской Федерации, а также директором ФСР Российской Федерации и его заместителями, начальниками следственных управлений и следственных отделов и их заместителями. [8]

Исходя из динамики последующих изменений В УПК РФ можно однозначно сделать вывод, что после создания СКР идет дальнейшее поэтапное создание единого следственного органа. Так, с января 2011 г. к подследственности следователей СКР отнесено расследование всех налоговых преступлений, а с января 2012 г. - тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних.

В целом за создание единого следственного комитета можно привести следующие аргументы:

1. Удобство. Единый следственный орган - следователю единая база актов правоприменения. Меньше бюрократической путаницы. Централизация следственной базы приведет к повышению эффективности раскрытия тяжких и особо тяжких составов преступлений.
2. Организационная и функциональная целостность и независимость. На органы следствия будет труднее оказывать давление смежным структурам.
3. Единоначалие повышает персональную ответственность, следовательно каждый руководитель следственного органа и следователь будут эффективнее выполнять свои должностные обязанности.
4. В целом, вероятно, деятельность единого следственного органа будет более прозрачной.

В противовес этим аргументам можно возразить:

1. Аналитики считают, что нагрузка на следователя единого следственного органа вырастет с 8.5 дел на человека до 35, что скажется на эффективности института предварительного следствия в целом.
2. Сотрудникам обновленного следственного ведомства придется работать в отрыве от прежних оперативных и экспертных служб, а это может парализовать деятельность следствия.
3. Неуправляемость единого следственного органа в связи с большим количеством личного состава (около 120 000 следователей).
4. Эксперты указывают на финансовые проблемы, которые возникнут при создании нового ведомства. Эта реформа потребует больших финансовых вложений, так как, например, необходимо будет выровнять зарплаты

сотрудников нового следственного органа с зарплатами, которые сейчас получают следователи, работающие в иных органах внутренних дел.

5. Разработка новых и переработка старых нормативно-правовых актов, что займет определенное время.

В целом идея создания единого следственного органа предварительного расследования не нова, но в последние годы в связи с созданием Следственного Комитета Российской Федерации она вновь приобрела актуальность, однако в этой идеи есть как положительные так и отрицательные аспекты. Однако исследование данной проблемы не исчерпано в юридической науке, поэтому дискуссия по данному вопросу продолжится, и непременно приведет к перспективным шагам законодателя по вопросу создания единого следственного органа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Строгович М.С. О дознании и предварительном следствии и о «едином следственном аппарате» // Соци-

алистическая законность. 1957. N 5. С. 21.

2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1959. Т. 1. С. 229 - 230; Т. 2. С. 79

3. Балакшин В. Независимый - зависимый следователь // Законность. 2011. N 10.

4. Маслов И.В. От Следственного комитета к единому органу расследования // Законность, 2012, N 3

5. Гаврилов Б.Я. Федеральный закон от 5 июня 2007 г. N 87-ФЗ, мнение специалиста и ученого // Российская юстиция. 2007. N 7

6. Гончаров Д.Ю. Самостоятельность следователя: быть или не быть? // Журнал российского права. 2002. N 9. С. 109.

7. Соловьев Н. Реформа следственного аппарата: от перераспределения подследственности до модернизации УК // Российская юстиция. 2000. N 12. С. 8.

8. Дьяконова О.Г. О создании единого органа по расследованию преступлений // Российский следователь», 2010, N 12.

SOME PROBLEMS OF CREATION OF UNIFORM ORGAN OF INQUIRY IN THE RUSSIAN FEDERATION

© 2014

Zaporoshchenko A.M., a student of Institute of Law
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: For the last decades in domestic jurisprudence there is a discussion about creation of uniform organ of inquiry in this connection there are some questions and the problems demanding studying.

Keywords: Uniform organ of inquiry, prosecutor's office, committee of inquiry, preliminary investigation, criminal procedure.

УДК 340

К ВОПРОСУ О РОЛИ ФУНКЦИЙ МЕР ЗАЩИТЫ В МЕХАНИЗМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

© 2014

Иванов В.В., магистрант, директор ООО компания «Связьатоминформ»,
Димитровград, Россия

Аннотация: Статья посвящена видам функций мер защиты: превентивной, регулятивной, восстановительной, обеспечения безопасности. Автором анализируется роль каждой из функций в механизме обеспечения юридической безопасности, а также особенности их воздействия на поведение субъектов общественных отношений.

Ключевые слова: юридическая безопасность, виды функций; механизм обеспечения юридической безопасности; превентивная функция; восстановительная функция.

Юридические меры защиты общественных отношений выступают самостоятельной правовой категорией, которую не следует отождествлять или смешивать с юридическими мерами защиты, о чем неоднократно отмечалось в юридической литературе [1, с. 60; 2, с. 50; 3, с. 17; 4, с. 68; 5, с. 23; 6, с. 372].

Меры защиты участвуют в обеспечении юридической безопасности и наряду с другими правовыми средствами

направлены на обеспечение правомерного поведения субъектов общественных отношений и сокращению безответственного поведения [7, с. 62].

Мы присоединяемся к тем ученым, которые считают, что меры защиты реализуют регулятивную, превентивную, восстановительную, пресекающую функции, а также функцию обеспечения безопасности [8, с. 372; 9, с. 75].

Меры защиты, как и иные правовые средства, обла-