

сотрудников нового следственного органа с зарплатами, которые сейчас получают следователи, работающие в иных органах внутренних дел.

5. Разработка новых и переработка старых нормативно-правовых актов, что займет определенное время.

В целом идея создания единого следственного органа предварительного расследования не нова, но в последние годы в связи с созданием Следственного Комитета Российской Федерации она вновь приобрела актуальность, однако в этой идеи есть как положительные так и отрицательные аспекты. Однако исследование данной проблемы не исчерпано в юридической науке, поэтому дискуссия по данному вопросу продолжится, и непременно приведет к перспективным шагам законодателя по вопросу создания единого следственного органа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Строгович М.С. О дознании и предварительном следствии и о «едином следственном аппарате» // Соци-

алистическая законность. 1957. N 5. С. 21.

2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1959. Т. 1. С. 229 - 230; Т. 2. С. 79

3. Балакшин В. Независимый - зависимый следователь // Законность. 2011. N 10.

4. Маслов И.В. От Следственного комитета к единому органу расследования // Законность, 2012, N 3

5. Гаврилов Б.Я. Федеральный закон от 5 июня 2007 г. N 87-ФЗ, мнение специалиста и ученого // Российская юстиция. 2007. N 7

6. Гончаров Д.Ю. Самостоятельность следователя: быть или не быть? // Журнал российского права. 2002. N 9. С. 109.

7. Соловьев Н. Реформа следственного аппарата: от перераспределения подследственности до модернизации УК // Российская юстиция. 2000. N 12. С. 8.

8. Дьяконова О.Г. О создании единого органа по расследованию преступлений // Российский следователь», 2010, N 12.

SOME PROBLEMS OF CREATION OF UNIFORM ORGAN OF INQUIRY IN THE RUSSIAN FEDERATION

© 2014

Zaporoshchenko A.M., a student of Institute of Law
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: For the last decades in domestic jurisprudence there is a discussion about creation of uniform organ of inquiry in this connection there are some questions and the problems demanding studying.

Keywords: Uniform organ of inquiry, prosecutor's office, committee of inquiry, preliminary investigation, criminal procedure.

УДК 340

К ВОПРОСУ О РОЛИ ФУНКЦИЙ МЕР ЗАЩИТЫ В МЕХАНИЗМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

© 2014

Иванов В.В., магистрант, директор ООО компания «Связьатоминформ»,
Дмитровград, Россия

Аннотация: Статья посвящена видам функций мер защиты: превентивной, регулятивной, восстановительной, обеспечения безопасности. Автором анализируется роль каждой из функций в механизме обеспечения юридической безопасности, а также особенности их воздействия на поведение субъектов общественных отношений.

Ключевые слова: юридическая безопасность, виды функций; механизм обеспечения юридической безопасности; превентивная функция; восстановительная функция.

Юридические меры защиты общественных отношений выступают самостоятельной правовой категорией, которую не следует отождествлять или смешивать с юридическими мерами защиты, о чем неоднократно отмечалось в юридической литературе [1, с. 60; 2, с. 50; 3, с. 17; 4, с. 68; 5, с. 23; 6, с. 372].

Меры защиты участвуют в обеспечении юридической безопасности и наряду с другими правовыми средствами

направлены на обеспечение правомерного поведения субъектов общественных отношений и сокращению безответственного поведения [7, с. 62].

Мы присоединяемся к тем ученым, которые считают, что меры защиты реализуют регулятивную, превентивную, восстановительную, пресекающую функции, а также функцию обеспечения безопасности [8, с. 372; 9, с. 75].

Меры защиты, как и иные правовые средства, обла-

дают регулятивными свойствами. Отличительные черты и характеристики, которые выделяют у мер защиты, не должны вступать в противоречие с общими свойствами права как социального регулятора. Утверждать об отсутствии у мер защиты регулирующих свойств - значит вступать в противоречие с общим инструментальным предназначением права [10, с. 200]. Согласно правилам логики, признаки, отмеченные у определенного рода явлений в общем понятии, обязательно имеются и у специфических явлений данного класса. Таким образом, если мы определяем регулятивную функцию права, то эта функция обязательно должна быть и у «первичных клеточек права» — у ее норм (в том числе и у норм, предусматривающих меры защиты). При этом регулятивная функция мер защиты занимает самостоятельное место в механизме правового регулирования и механизме обеспечения юридической безопасности субъектов права [11, с. 12].

Регулятивная функция мер защиты — одно из частных проявлений регулятивной функции права. Поэтому она может не обладать всеми чертами и свойствами, характерными регулятивной функции права. Посредством регулятивно-статической подфункции происходит закрепление в правовых нормах вариантов взаимодействия субъектов, направленных на восстановление общественных отношений, предупреждения их нарушения, обеспечения функционирования иных разновидностей общественных отношений и т.д. В дальнейшем при наступлении соответствующих юридических фактов вступает в действие регулятивно-динамическая функция мер защиты, которая направлена на развитие этих отношений [12, с. 21].

Правоприменитель, под воздействием регулятивной функции осуществляет превентивную или восстановительную функцию мер защиты, т.е. приводит в действие механизм правоприменения. Именно на правоприменителя лежит обязанность принудить другого субъекта к исполнению невыполненной обязанности, причем данная обязанность должна быть первоначально закреплена в правовых нормах. Но до того момента, пока не наступят соответствующие юридические факты, правоприменитель не может принудить к ее выполнению, т.к. нет соответствующих оснований. Эта обязанность существует как закрепленная в праве абстракция - применить меры защиты. Иные функции мер защиты не могут развиваться без реализации регулятивной функции мер защиты.

Права и обязанности правоприменителя как участника правоотношений, возникающих в связи с применением мер защиты, реализуются под воздействием регулятивной функции. Аналогичное можно отметить о правах и обязанностях другой стороны правоотношения, в отношении которых осуществляются меры защиты. Их реализация обусловлена развитием динамики регулятивной функции мер защиты, которая «функционирует исключительно в режиме законности» [13, с. 60].

В качестве объектов восстановительной функции мер защиты могут выступать общественные отношения, поведение субъектов, правосознание, общественное сознание, правоотношения и отдельные его элементы. С объектами воздействия восстановительной функции тесным образом связан и результат воздействия. Специально-юридический результат может заключаться в восстановлении нарушенного права, прекращении правоотношения, приведении в прежнее положение, а

также в исполнении обязанности, которую субъект ранее не исполнял, восстановлении правопорядка и т.д. Соискателем выявляются особенности объектов восстановительной функции административных, финансово-правовых, гражданско-правовых, семейно-правовых, уголовно-процессуальных, гражданско-процессуальных мер защиты.

Следует обратить внимание на такой способ осуществления восстановительной функции мер защиты, как реализация гражданами прав на необходимую оборону, самозащиту, задержание лица, совершившего преступление. Причем эти юридические средства присутствуют в уголовном (необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание лица, совершившего преступления), гражданском (самозащита), трудовом (самозащита) и административном праве (необходимая оборона) и являются межотраслевыми.

На основе анализа действующего законодательства мы приходим к выводу, что основаниями реализации восстановительной функции мер защиты могут выступать несколько групп юридических фактов: правонарушение (в его классическом понимании, включающем в качестве обязательного признака вину); объективно-противоправные деяния; злоупотребления правом; иные юридические факты, которые относятся к событиям и не зависят от воли человека [14, с. 101].

Пресекательная функция направлена непосредственно на пресечение начавшегося правонарушения или иного, отклоняющегося от нормы деяния. Превентивная же функция мер защиты направлена на предупреждение правонарушений в будущем, и основанием ее реализации может и не выступать юридический факт, связанный с тем или иным социальным отклонением.

Мы считаем, что пресекательную функцию характеризуют следующие признаки: основанием ее возникновения выступает юридический факт правонарушения или объективно-противоправного деяния; она направлена на непосредственное пресечение правонарушения и недопущение развития более вредных последствий; ее объектом, как правило, являются конфликтные общественные отношения, которые она призвана устранить или прекратить; способы осуществления пресекательной функции мер защиты в большинстве случаев характеризуются непосредственным физическим воздействием или применением специальных средств. Обосновывается, что пресечение предусмотрено и нормами гражданского права.

Превентивная функция мер защиты - это направление правового воздействия на поведение субъектов общественных отношений, заключающееся в упреждении отклоняющегося от нормы варианта поведения. Превентивную функцию мер защиты характеризуют следующие признаки: основанием ее реализации выступает необходимость осуществления предупреждающей деятельности или юридический факт правонарушения; как правило, она направлена на отношения, не являющиеся конфликтными, с целью упреждения развития их отклонений; во многих случаях она реализуется в результате установления специального правового режима; психологический (информационный) способ ее реализации заключается в доведении до субъекта правовой информации о необходимом и желаемом варианте поведения [15, с. 45].

Функцию юридических мер защиты, обеспечивающих

безопасность можно подразделить на две подфункции: подфункцию, направленную на обеспечение безопасности от экологических и техногенных катастроф либо минимизацию их воздействия; подфункцию, направленную на обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства, а также лиц, осуществляющих правоохранительную и контролирующую деятельность.

На основе анализа различных нормативно-правовых мер приходим к выводу, что меры безопасности существенно ограничивают права и свободы граждан, интересы юридических лиц, но применяются в целях их же безопасности, т.к. основанием их применения выступают чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера, чрезвычайные экологические ситуации, террористические акты и т.п.

Другое проявление функции обеспечения безопасности состоит в создании состояния защищенности участников уголовного процесса, а также судей и должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов. На основе анализа нормативно-правовых актов определяются основания, необходимые для реализации применения мер безопасности, применяемые в отношении участников судопроизводства и лиц, осуществляющих правоохранительную и контролирующую деятельность: данные о наличии реальной угрозы убийства защищаемого лица, насилия над ним, уничтожения или повреждения его имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве и др. В современных рыночных условиях показания свидетеля, истца, ответчика в гражданском или арбитражном процессе могут затрагивать интересы крупных коммерческих структур с участием криминального элемента, а в отношении этих лиц будет создаваться реальная угроза жизни, здоровью, принадлежащему им имуществу и т.п. Однако меры защиты могут быть применены только к участникам уголовного процесса [16, с. 153§ 17, с. 68]. Поэтому необходимо разработать и принять закон «О государственной защите участников гражданского и арбитражного процесса».

Функция обеспечения безопасности юридических мер защиты – это направление правового воздействия, заключающееся в предупреждении, нейтрализации или ликвидации негативных факторов природного, техногенного воздействия, а также создания состояния защищенности для субъектов уголовного процесса и (или) лиц, осуществляющих правоохранительную и контролирующую деятельность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хачатуров Р.Л. Системность юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2012. № 4 (11). С. 59-60.
2. Репетева О.Е. Об административной ответственности за экологические правонарушения // вектор Науки

Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 4. (15). С. 49-51.

3. Гогин А.А. К вопросу о понятии и признаках экологического правонарушения. Серия: Юридические науки. 2013. № 4 (15). С. 16-20.

4. Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность в системе юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 4 (15). С. 67-70.

5. Мусаткина А.А. Проблемы совершенствования правовых норм, регламентирующих применение санкций // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2012. № 2. С. 22-25.

6. Мусаткина А.А. Понятие мер защиты // Вестник Орловского государственного университета. Серия: новые гуманитарные исследования. 2009. № 4. С. 372-396.

7. Хачатуров Р.Л. О правонарушаемости, ответственности и безответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 4. – С. 61-65.

8. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Лекция: юридическая ответственность, санкции и меры защиты // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2009. № 4. С. 372-396.

9. Малько А.В., Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Теория государства и права / Под ред. А.В. Малько. – М.: Кнорус, 2011. – 400 с.

10. Малько А.В., Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Теория государства и права / Под ред. А.В. Малько. – М.: Кнорус, 2008. – 400 с.

11. Лучков В.В. Юридическая ответственность в механизме правового регулирования: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Казань, 2004. – 20 с.

12. Липинский Д.А. Регулятивная функция конституционной ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2003. № 4. С. 21-24.

13. Хачатуров Р.Л. О законности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 4. С. 61-65.

14. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты. – М.: Инфра-М РИОР, 2013. – 138 с.

15. Мусаткина А.А. К вопросу о понятии мер защиты // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2010. № 1. С. 123-126.

16. Хачатуров Р.Л. Крайняя необходимость в праве // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2010. № 1. С. 152-156.

17. Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность в системе юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 4 (15). С. 67-70.

TO THE QUESTION ABOUT THE ROLE OF THE FUNCTIONS OF PROTECTION MEASURES IN THE MECHANISM OF PROVIDING LEGAL SECURITY

© 2014

Vitaly V. I., master student, director of the company «Svyazatominform»,
Dimitrovgrad, Russia

Annotation. The article is devoted to the functions of protection measures: preventive, regulatory, remedial, security. The author analyses the role of each of the functions in the mechanism of providing legal security, as well as features of their impact on the behaviour of public relations.

Keywords: legal security, the types of functions; the mechanism of providing legal security; preventive function; restorative function.

УДК 34.03

СООТНОШЕНИЕ РЕГУЛЯТИВНОЙ И КАРАТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2014

Кабанов П.А., кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры «Теория и история государства и права»
Волжский университет им. В.Н. Татищева, Тольятти (Россия)

Аннотация: Исследование взаимосвязей и соотношения регулятивной и карательной функций позволяет глубже проникнуть в суть правового института юридической ответственности, определить место карательной функции юридической ответственности среди других функций и выявить единство негативного и позитивного аспектов юридической ответственности.

Ключевые слова: юридическая ответственность, функции юридической ответственности, соотношение функций, карательная функция, регулятивная функция, взаимосвязь функций юридической ответственности.

Исследование взаимосвязей и соотношения регулятивной и карательной функций позволяет глубже проникнуть в суть правового института юридической ответственности, определить место карательной функции юридической ответственности среди других функций и выявить единство негативного и позитивного аспектов юридической ответственности.

Регулятивная функция юридической ответственности призвана закрепить, упорядочить и оформить динамику общественных отношений. Она отражает и формирует стержень, основу юридической ответственности. Без регулятивной функции юридической ответственности не возможна реализация других функций. Так, если соответствующие общественные отношения не будут закреплены в правовых нормах, если на правовой основе не разовьется динамика общественных отношений, то нечего будет предупреждать. Ведь предупредительная функция направлена на недопущение нарушения общественных отношений, урегулированных посредством регулятивного воздействия юридической ответственности. Соответственно, без правовой закреплённости тех или общественных отношений не возможно и совершение правонарушения, т.к. правонарушение посягает на уже урегулированные и охраняемые общественные отношения.

Как известно регулятивная функция права и одно из ее проявлений регулятивная функция юридической ответственности образуются из регулятивно-статической и регулятивной динамической функций [1, с. 96-97; 3, с. 138-139; 5, с. 124; 7, с. 120], а точнее будет сказать подфункций, которые и образуют регулятивную функцию. Регулятивно-статическая функция закрепляет в правовых нормах, предусматривающих юридическую ответственность как разрешенный, так и запрещенный вариант поведения и юридически значимые последствия, которые могут наступить как в случае совершения правомерных поступков, так и в случае совершения противоправных поступков.

Таким образом, получается, что возможность осуществления карательной функции юридической ответственности, суть которой заключается в разнообразных правоограничениях, которые она несет для правонарушителей, закрепляется именно регулятивно-статической функцией юридической ответственности. В связи с чем возникает вопрос, а с чем связано такое значение регулятивной функции юридической ответственности? Думается, что ответ на этот вопрос кроется в свойствах права в целом. Как отмечает М.И. Байтин: «По характеру воздействия на общественные отношения у права высту-