

жений о проведении следственных действий с участием несовершеннолетних на предварительном следствии и в суде. Эти различия нам представляются неоправданными:

Так, в соответствии с ФЗ в статью 191 УПК РФ внесены изменения, согласно которым на предварительном следствии к участию в следственных действиях с несовершеннолетними может быть привлечен как педагог, так и психолог. Согласно же ст. 280 УПК РФ в суде по-прежнему предусмотрен допуск педагога и психолога только при допросе потерпевшего и свидетеля, хотя необходимость в помощи несовершеннолетнему может возникать и при очной ставке, и при предъявлении для опознания в суде.

В отличие от ст.191 УПК РФ (в новой редакции) к следственным действиям на предварительном следствии с участием несовершеннолетних может быть привлечен не только педагог, но и психолог. В судебном же разбирательстве, как видно из ст. 425 УПК РФ, психолог привлекается только к допросу подозреваемого и обвиняемого. Это противоречие трудно объяснить, и, как мы полагаем, должно быть устранено путем совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

В новой редакции ст. 191 УПК РФ законодатель так-

же предусмотрел и право следователя не допустить к участию в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля его законного представителя, если это противоречит интересам несовершеннолетнего. Думается, что психолог может высказать и свои возражения против допуска представителя несовершеннолетнего, если он придет к выводу, что данное лицо оказывает на подростка нежелательное воздействие.

К сожалению, новый закон прошел мимо многочисленных предложений ученых о включении педагога и психолога в группу иных участников процесса (глава 8 УПК РФ), хотя для этого, полагаем, имеются все необходимые основания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 28.12.2013 N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве».

2. Вершинина С.И. К вопросу о соотношении уголовно-процессуальной и правоохранительной деятельности. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2012. № 1. С. 17.

PROBLEMS OF THE IMPROVEMENT OF THE STATUS OF A PEDAGOGUE AND PSYCHOLOGIST ACCORDING TO THE FEDERAL LAW №432 FROM 28.12.2013 «ON AMENDMENTS TO CERTAIN LEGISLATIVE ACTS OF THE RUSSIAN FEDERATION IN ORDER TO IMPROVE THE RIGHTS OF VICTIMS IN CRIMINAL PROCEEDINGS»

© 2014

Petrovskaya M.S., post-graduate student
Samara State University, Samara (Russia)

Annotation: Analysis of the positive and negative aspects of the new edition senior 191 of the code of criminal procedure for FZ-432 from 28.12.2013, “On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation in order to improve the rights of victims in criminal proceedings”.

Keywords: participants in the criminal process, pedagogue, psychologist, juvenile.

УДК 340

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕПРАВОМЕРНОЕ БАНКРОТСТВО – МЕЖОТРАСЛЕВОЙ ИНСТИТУТ ПРАВА

© 2014

Савельев Ю.М., аспирант кафедры теории государства и права
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: в работе приводятся примеры юридической ответственности за неправомерные банкротства в разных отраслях права, что свидетельствует о том, что юридическая ответственность за неправомерные банкротства является межотраслевым институтом права.

Ключевые слова: банкротство, юридическая ответственность; межотраслевой институт права, виды юридической ответственности.

Законодательство о банкротстве является динамично развивающейся отраслью российского законодательства. Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [1] в целях предотвращения нарушений прав участников рыночных правоотношений и их восстановление установлена гражданско-правовая, административная и уголовная ответственность за нарушения положений настоящего Закона. При этом саму юридическую ответственность принято рассматривать как сложный межотраслевой институт права [2, с. 81; 3, с. 67; 4, с 116].

Ст. 25 ГК РФ [5] дано определение несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя – это «индивидуальный предприниматель, который не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности». Ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет более обширное определение: «несостоятельность (банкротство) – «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; должник – гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом».

Остановившаяся на гражданско-правовой ответственности, следует отметить, что ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ст. 10 возлагает обязанность по возмещению убытков, причиненных субъектам в результате нарушений закона, на руководителя, учредителей, участников, членов органа управления должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия, членов ликвидационной комиссии (ликвидатора), должника-гражданина. При этом суммы, полученные в результате возмещения убытков, причиненных должнику, направляются в конкурсную массу (взыскание осуществляется в конкурсном порядке), а если убытки были причинены кредиторами, то они и получают возмещение во внеконкурсном порядке, если иное не установлено законом.

Также, статья 10 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяет последствия неисполнения обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве должника. Лица, обязанные заявить в суд о банкротстве должника, несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника, возникшим через месяц после обнаружения обстоятельств, названных в статье 9 данного закона и реализуется эта ответственность во внеконкурсном порядке.

Наряду с гражданско-правовой ответственностью руководители должника, члены органов управления (являющихся физическими лицами), должники-граждане, виновные в нарушении ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», могут быть привлечены к административной и уголовной ответственности.

Уголовная ответственность предусмотрена за такие нарушения Закона «О несостоятельности (банкротстве)» как:

- 1) фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ [6]);
- 2) преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ);
- 3) неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ).

Примерами неправомерных действий при банкротстве могут служить такие действия должностных лиц, совершенные при наличии у предприятия признаков банкротства, как: сокрытие информации об имуществе, имущественных правах или обязанностях, незаконное отчуждение или уничтожение имущества, бухгалтерских документов, неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника в ущерб другим кредиторам, незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего и др. Неправомерными считаются умышленные, некомпетентные или небрежные действия должника, собственника организации-должника, кредиторов или иных лиц, осуществляемые с целью нанесения ущерба должнику или кредиторам.

Под фиктивным банкротством понимается обращение должника в арбитражный суд при наличии у него возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме. Если действия должника квалифицируются как фиктивное банкротство, он должен возместить кредиторам ущерб, причиненный подачей заявления. Под преднамеренным ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» понимает банкротство должника по вине его учредителей (участников) или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, в том числе банкротство по вине руководителя должника. Последствием преднамеренного банкротства может быть возложение на указанных лиц в случае недостаточности имущества должника субсидиарной ответственности по его обязательствам.

Среди других действий, относящихся к категории неправомерных, можно назвать сокрытие части имущества должника или его обязательств; сокрытие, уничтожение, фальсификация любого учетного документа, связанного с осуществлением хозяйственной деятельности должника, невнесение необходимых записей в бухгалтерские документы; сокрытие сведений или непредставление конкурсному управляющему должником своего имущества [6-13].

Разграничение административной и уголовной ответственности идет по размеру причиненного ущерба.

В случае причинения крупного ущерба, определяемого, прежде всего, потерями кредиторов в виде реального ущерба и упущенной выгоды, в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей (ст. 159.1 УК РФ), за совершение указанных действий возникает уголовная ответственность.

В иных случаях, а также в случаях неисполнения руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица или индивидуального предпринимателя банкротом в арбитражный суд и воспрепятствования должностными лицами кредитной организации осуществлению функций временной администрации, наступает административная ответственность, предусмотренная в виде штрафа за фиктивное или преднамеренное банкротство (ст. 14.12 КоАП РФ [7]) и за неправомерные действия при банкротстве (ст. 14.13 КоАП РФ). Кроме того, предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование должностными лицами кредитной организации осуществлению функций временной администрации (ст. 14.14 КоАП РФ).

Виды и размер наказания за совершение административных правонарушений варьируются от штрафа в размере от 1 000 рублей до 10 000 рублей до дисквалификации должностных лиц сроком от шести месяцев до трех лет.

Что же касается уголовно-наказуемых деяний, то, например, за преднамеренное и фиктивное банкротство виновному лицу может быть назначено максимальное наказание в виде лишения свободы сроком до 6 лет, а за неправомерные действия при банкротстве – до 3 лет лишения свободы.

Таким образом, применение норм действующего законодательства, устанавливающие ответственность за нарушения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позволит не только восстановить нарушенные права хозяйствующих субъектов, но и пресечь неправомерные действия руководителей и иных уполномоченных лиц должника, арбитражных управляющих, ведущие к финансовой несостоятельности предприятий, дестабилизации рыночных отношений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. № 43. ст. 4190.
2. Репетева О.В. Об экологической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия : Юридические науки. 2011. № 2.
3. Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность в системе юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013 № 4 (15).
4. Чуклова Е.В., Кривицкий В.В. Процессуальная ответственность в системе мер процессуального принуждения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 1 (16). С. 116-119.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.
6. Файзрахманова Л.М. О совершенствовании законодательства о несостоятельности (банкротстве) гражданина // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 2 (26). С. 212-218.
7. Кулакова И.С. Анализ и оценка факторов приводящих к кризису и банкротству предприятия // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2012. № 4 (11). С. 105-108.
8. Хафизова И.Ф. Анализ некоторых правовых коллизий в процессе применения норм о несостоятельности (банкротстве) // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 1. С. 217-220.
9. Соколова И.А. Методы диагностики вероятности банкротства предприятия // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2012. № 26. С. 170-176.
10. Хачатурова Т.О., Ярыгина Н.А. Основные аспекты прогнозирования банкротства предприятий // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. № 4 (26). С. 178-180.
11. Рабинович Л.М., Фадеева Е.П. К вопросу об оценке вероятности банкротства // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 3. С. 121-130.
12. Горковенко А.В., Щербина Г.Ф., Вознюк А.А. Анализ факторов, влияющих на финансовую устойчивость строительных предприятий // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2011. № 15. С. 138-143.
13. Кравцова Е.М. Эффективность банкротства: подходы и критерии // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2013. № 4 (15). С. 46-49.
14. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.
15. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1(ч.1).-ст. 1.

LEGAL LIABILITY FOR MISUSE OF BANKRUPTCY - INSTITUTE OF INTER-BRANCH

© 2014

Savelyev Y.M., graduate student of the theory of state and law
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: The article presents the examples of legal liability for the illegal insolvency in different branches of the law, which indicates that the legal responsibility for illegal insolvency is an inter-branch Institute of Law.

Key words: insolvency, legal responsibility, inter-branch Institute of Law, types of legal liability.