

должна подлежать лицензированию с обоснованием необходимости использования заемного труда. При этом контролирующие органы должны осуществлять мониторинг деятельности кадровых агентств как на момент получения лицензий, так и в процессе её деятельности и др.

Подводя итог сказанному, следует сделать определенные выводы. В основном они касаются недостатков заемного труда в России. Заемный труд в рыночной России будет существовать, это неизбежное состояние. Единственная проблема заемного труда состоит в его законодательной неурегулированности. Законодатель просто обязан уже принять закон, который бы регулировал отношения, возникающие при заемном труде, иначе все положительные стороны заемного труда обернутся для России не лучшим образом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Киселев И.Я. Современные тенденции правового регулирования нестандартным форм занятости в странах Запада // Труд за рубежом. 2003. № 1. С. 122.
2. Капусто Т.С. Актуальные проблемы привлечения заемного труда в структуре институциональных отношений // Российское предпринимательство. 2011. № 7. Вып. 1 (187). С. 131-136.
3. Смирных Л. Заемный труд: быть или не быть? // Электронный ресурс: http://lirt.hse.ru/news/74649715.html?__prv=1 (19 февраля 2013 г.)
4. Вареничева Т. Заемное рабство // Парламентская газета. 26.01.2006. № 14. С. 10.

LEGAL REGULATION OF CONTINGENT LABOR IN RUSSIA

© 2014

Repeteva O.E., candidate of laws, associate professor
Acting head of the department of business and labor law
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: The article considers the essence and main types of contingent labor in Russia, problems of legal regulation of contingent labor, advantages and disadvantages, as well as prospects of development of the use of contingent labor in our country.

Keywords: Agency work; the worker, the employer, outsourcing, outstaffing, staff leasing.

УДК 340

КЛАССИФИКАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

©2014

Репетева О.Е., кандидат юридических наук, доцент,
и.о. заведующего кафедрой предпринимательского и трудового права
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: Статья посвящена анализу видов юридической ответственности по различным основаниям. Автор подробно рассматривает классификацию юридической ответственности по отраслевому критерию.

Ключевые слова: Юридическая ответственность, классификация, критерии дифференциации, отраслевой признак, правонарушение.

На современном этапе развития отечественной юридической науки одной из наиболее спорных является проблема классификации юридической ответственности.

В юридической литературе существуют классификации видов юридической ответственности по определенным основаниям в зависимости от признаков, положенных в основу той или иной классификации. Типизация (классификация) характеризуется разделением юридической ответственности на отдельные виды, с которыми законодатель устанавливает различные основания их возникновения и действия, правовые последствия, определяемые характером соответствующих правонарушений. Вопрос о видах юридической ответственности в научной литературе остается дискуссионным.

Наиболее распространенной является классификация юридической ответственности на виды по отраслевому признаку. Отраслевая принадлежность института юридической ответственности проявляется через отраслевую принадлежность правовых норм ответственности. Отношения ответственности всегда выступают в качестве составной части предмета отрасли права, требующей специфического метода регулирования общественных отношений. Различие отраслевых видов ответственности обусловлено не только особенностями предмета и метода правового регулирования, но и характером правонарушений, последствий. На основе отраслевого критерия традиционным в литературе является деление юридической ответственности на уголовную,

административную, материальную, дисциплинарную и гражданско-правовую ответственность [1]. В эту классификацию наряду с отраслевыми видами ответственности (уголовной, административной) включены также так называемые «собираательные» виды (материальная и дисциплинарная ответственность). Такая классификация позволяет выявить общие черты того или иного вида юридической ответственности независимо от отраслевой принадлежности, прогнозировать дальнейшую дифференциацию правового регулирования межотраслевых видов ответственности.

Некоторые ученые не согласны с тем, что отраслевая принадлежность юридической ответственности является необходимым критерием классификации. И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин отмечают, что классификация юридической ответственности в зависимости от отраслевой принадлежности не дает возможности разграничить виды ответственности [2]. Авторы объясняют свою позицию тем, что такое деление не выявляет специфику каждого из видов, а определяет лишь отраслевую принадлежность видов ответственности и их содержание. Данная точка зрения представляется спорной, поскольку проведение классификации видов юридической ответственности не ставит своей целью выявить отличительные черты каждого из видов. Это может быть сделано каждой отраслью права в отдельности, применительно к регулируемым отношениям. Теория права лишь выделяет и разграничивает виды юридической ответственности.

В системе юридической ответственности возникает проблема из-за несовпадения её отраслевой классификации с отраслями права, а также совпадение вида ответственности с разными правонарушениями различных отраслей. Однако каждая отрасль имеет собственные средства воздействия на общество в целях поддержания порядка.

В.М. Сырых пишет, что традиционное деление юридической ответственности на четыре вида – уголовную, административную, дисциплинарную и гражданско-правовую является неполным, т.к. не учитывает современных политико-правовых реалий, связанных с повышением ответственности государства, его органов и должностных лиц за обеспечение в обществе надежного правопорядка, развитие экономической и социально-культурной сфер общества, надлежащее исполнение иных своих функций [3].

По мнению А.А. Гогина, основная мысль ряда теоретиков состоит в том, что каждая отрасль права характеризуется своеобразием ответственности, собственными видами правонарушений и санкциями за их совершение, независимой нормативной базой, что служит одним из показателей отраслевой самостоятельности [4].

В советское время ученые, отстаивавшие самостоятельность некоторых отраслей – семейного, земельного, экологического (природоохранного), предлагали обособить соответствующие им виды юридической ответственности в семейном, земельном, экологическом праве. Такая тенденция сохраняется и на сегодняшний день. В частности, активно разрабатываются принципы конституционной [5], экологической [6] муниципальной [7], процессуальной [8], семейно-правовой ответственности [9], понятие и признаки соответствующих правонарушений. Практически только за последние годы общепризнанной стала финансовая ответственность, а в ряде законов были сформулированы конкретные составы правонарушений.

В научной литературе существуют классификации юридической ответственности и по другим основаниям. О.Э. Лейст называет несколько оснований классификации юридической ответственности: а) по видам правонарушений и по характеру применяемых санкций (уголовная, административная, дисциплинарная, имущественная); б) по порядку применения санкций (судебная и административная); в) по субъекту правонарушения (персональная, ответственность коллективных субъектов) [10]; г) выраженный в санкции способ охраны правопорядка, который предопределяет порядок ее применения и реализации. Основными видами ответственности (как и санкций) являются праввосстановительная и штрафная.

В.А. Тархов выделяет следующие виды юридической ответственности: - по мерам, предпринимаемым в порядке ее реализации (личного или имущественного характера); - по формам (судебная и внесудебная; добровольная и принудительная) [11].

В.А. Кислухин в основу классификации заложил функциональный критерий, т.е. функции, которые осуществляет юридическая ответственность, и подразделяет ответственность на праввосстановительную и карательную [12].

В связи с развитием концепции деления отраслей права на публично-правовые и частноправовые юридическую ответственность стали подразделять на публично-правовую и частноправовую. Данная точка зрения не является бесспорной, поскольку «классификация ответственности на публично-правовую и частноправовую дается без учета охранительных отношений ответственности, которые предопределяют сущностную характеристику государственно-принудительной формы реализации юридической ответственности» [13]. Такая классификация скорее говорит о том, какой вид юридической ответственности, исходя из ее функционального назначения – восстановительно-компенсационная или карательно-штрафная – является преобладающим в частном и публичном праве.

Представленные основания классификации юридической ответственности не являются исчерпывающими. Возможны иные критерии классификации посредством выявления признаков, лежащих в основании классификации. Помимо отраслевого, функционального, целевого критериев в теории права выделяют и другие классификационные критерии: в зависимости от вида правоотношений, от характера принуждения и вида применяемых мер, от содержания, от субъектов, применяющих ответственность и др.

Таким образом, нормы уголовной, конституционной, гражданско-правовой, административной, дисциплинарной, материальной, финансовой ответственности составляют структурные подразделения общего института юридической ответственности, его субинституты. Определяющим критерием разграничения системы юридической ответственности на виды являются специфические свойства предмета и метода правового регулирования (отраслевой критерий). При этом принимается во внимание и гуманизация государственного принуждения [14].

С учетом отраслевого критерия юридическая ответственность подразделяется на следующие виды: конституционную, уголовную, административную, гражданско-правовую, трудовую, финансовую, уголовно-процессуальную, уголовно-исполнительную, гражданско-процессуальную.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. С. 31-47; Ивакин В.И. Классификация юридической ответственности // Право и государство: теория и практика. 2010. № 5. С. 70 и др.
2. Самошенко И.С., Фарушкин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М.: Юрид. лит., 1971. С. 179-180.
3. Сырых В.М. Проблемы правовой ответственности государства, его органов и служащих // Государство и право. 2000. № 3. С. 20-36.
4. Гогин А.А. Правонарушение: понятие, сущность, виды. М.: NOTA BENE, 2007. С. 79.
5. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: РАП, 2008. С. 100-120.
6. Репетева О.Е. Об экологической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия «Юридические науки». 2011. № 2. С. 81-83.
7. Воробьева О.А. Муниципально-правовая ответственность как вид юридической ответственности // Муни-

ципальная служба: правовые вопросы. 2012. № 2. С. 6-7.
8. Чуклова Е.В. Теоретические вопросы процессуальной ответственности // Право и политика. 2008. № 8. С. 1841-1845.
9. Репетева О.Е. Семейные правонарушения и ответственность за их совершение // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия «Юридические науки». 2011. № 4. С. 91-93.
10. Лейст О.Э. Санкции в советском праве. М.: Госюриздат, 1962. С. 91-93.
11. Тархов В.А. О юридической ответственности. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1978. С. 4-6.
12. Кислухин В.А. Виды юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 10.
13. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. С. 634.
14. Юткина С.М. Гуманизация государственного принуждения как приоритет правовой политики Российского государства // Правовая политика и правовая жизнь. № 1(50) 2013. С. 13-19.

CLASSIFICATION OF LEGAL LIABILITY

©2014

Repeteva O.E., candidate of laws, associate professor
Acting head of the department of business and the labor law
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: This article analyzes the types of legal liability on various grounds. The author examines in detail the classification of legal liability on the sectoral criteria.

Keywords: Legal liability, classification, reason, sector indication, offense.

УДК 349.2

**О ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ
В СФЕРЕ ТРУДА**

© 2014

Репетева О.Е., кандидат юридических наук, доцент,
и.о. заведующего кафедрой предпринимательского и трудового права
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: рассматриваются проблемные вопросы гражданско-правовой ответственности за правонарушения в сфере труда по отношению к работодателю, руководителю и работнику в случаях, установленных законом.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность; правонарушение; работник; работодатель; руководитель; моральный вред.

В российском законодательстве применение гражданско-правовой ответственности к участникам трудовых и непосредственно связанных с ними отношений осуществляется преимущественно по отношению к работодателю, руководителю и работнику в случаях, установленных законом. Применение такой ответственности не является коллизией гражданского и трудового законодательства. При

этом можно говорить об особых субъектах трудового права, на которых допускается возложение ответственности по общим правилам гражданского законодательства.

Ответственность работодателя перед работником за нарушение личных неимущественных прав. Согласно п. 2 ст. 2 ГК, неотчуждаемые права и свободы граждан, другие нематериальные блага граждан защищаются гражданским