

УДК 340

## ФИНАНСОВО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ – САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ВИД ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2014

*Степанова В.В.*, аспирант кафедры теории государства и права  
*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

*Аннотация:* в работе приводятся доводы в пользу признания финансово-правовой ответственности самостоятельным видом института юридической ответственности, вне рамок административной ответственности.

*Ключевые слова:* юридическая ответственность; межотраслевой институт права, виды юридической ответственности, финансовая ответственность.

Термин «институт» в печатных изданиях зачастую употребляется в неопределенно широком смысле: можно говорить о социальных, политически, общественных институтах и т.п. С точки зрения же юриспруденции берется определенное значение – конкретное нормативное установление государства, закона – правовой институт. Если отрасль права регулирует род общественных отношений, то институт — лишь их вид. Институт — гораздо меньшая, по сравнению с отраслью, совокупность юридических норм. В каждой отрасли права можно выделить множество институтов.

А.П. Чирков отмечает, что юридическая ответственность относится к числу функциональных межотраслевых комплексных институтов, осуществляющих «сквозную» регламентацию важнейших отношений, связанных с привлечением правонарушителей к юридической ответственности [1, С.48]. Именно поэтому данный институт способен обслуживать различные отрасли права.

Д.А. Липинский подтверждает, что юридическая ответственность как правовой институт характеризуется сложной межотраслевой совокупностью норм, закрепляющих юридическую ответственность, соблюдение которых обеспечивает правопорядок, а применение их при совершении правонарушения восстанавливает правопорядок и карает правонарушителя [2, С.145].

Юридическая ответственность - институт материального права, ее принципами являются справедливость, законность, неотвратимость, индивидуализация, гуманизм и виновность деяния. Не являются принципами юридической ответственности: состязательность процесса и право на защиту лица, привлеченного к ответственности, регламентированность осуществления, официальность, публичность. Это не принципы юридической ответственности, а принципы юридического процесса, а официальность есть общее свойство права [3, С. 20].

Нормы, предусматривающие юридическую ответственность, содержатся в действующих нормативно-правовых актах, а в совокупности образуют межотраслевой функциональный охранительно-регулятивный институт юридической ответственности [4, С. 201].

Базылев Б.Т. отмечает, что «нормы уголовной, гражданской, административной, дисциплинарной, семей-

но-правовой и других видов ответственности составляют структурные подразделения общего института юридической ответственности, его субинституты. Они в свою очередь, подразделяются на подинституты (подвиды юридической ответственности» [5, С. 45].

В юридической литературе существуют классификации видов юридической ответственности по определенным основаниям в зависимости от признаков, положенных в основу какой-либо классификации, которая характеризуется разделением юридической ответственности на отдельные виды, с которыми законодатель связывает различные основания их возникновения и действия, и, определяет правовые последствия в зависимости от характера правонарушения.

Вопрос о видах юридической ответственности в научной литературе остается дискуссионным. Юридическая ответственность классифицируется по различным основаниям: по критерию разделения права на публичное и частное, субъективному составу, виду применяемых мер, виду правоотношений, характеру государственного принуждения, применяющим ее субъекты. Однако главным основанием дифференциации юридической ответственности служит отраслевой критерий, которого мы и будем придерживаться, поскольку согласны с тем, что «основой разграничения системы юридической ответственности на виды служат специфические свойства предмета и метода правового регулирования, которые позволяют определить систему юридической ответственности, ее связь с системой права, отраслевую принадлежность определенного вида юридической ответственности, факт взаимопроникновения и точки пересечения различных видов юридической ответственности» [3, С. 640].

В теории права традиционной является выделение следующих видов ответственности: уголовно-правовой, гражданско-правовой, административной, дисциплинарной и материальной. Однако Д.А. Липинский представляет авторскую позицию выделения видов ответственности с учетом отраслевого критерия на конституционную, уголовную, административную, гражданско-правовую, трудовую, финансовую, уголовно-процессуальную, уголовно-исполнительную и гражданско-процессуальную [6, С. 395]. На наш взгляд данная классификация наиболее полная и всеохватывающая.

Уделим особое внимание вопросу признания финансово-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности.

На протяжении многих лет финансовому праву не уделялось надлежащего внимания юридической наукой, поскольку в советский период проблема правонарушений в финансовой сфере и ответственности за них рассматривалась в свете ведущих отраслей права.

С переходом к рыночной экономике и вместе с тем, в связи с развитием финансового, в частности налогового, законодательства о науке стала четко выделяться финансово-правовая ответственность, как самостоятельный вид ответственности.

Вопрос о выделении финансовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности решается в юридической литературе неоднозначно.

Так, О.О. Томилин считает, что административная ответственность в финансовой сфере представляет сложное многоаспектное явление и может быть определена как система урегулированных нормами административного права отношений, направленных на исполнение субъектами обязанностей, возложенных на них в области формирования и использования фондов денежных средств, а финансовой ответственности в российском праве нет. За соответствующие нарушения налогоплательщики привлекаются к административной ответственности [7, С. 8]. Автором представляется, что для обозначения ее разновидности можно называть их: административно-налоговая (административно-таможенная, административно-экономическая и т.д.) Что же касается пени, принудительного взыскания недоимок и штрафа, то эти три финансовые санкции можно отнести к мерам административного принуждения в области финансовых отношений.

Г.А. Кузьмичева и Л.А. Калинина разделяют данное суждение, и считают, что принятие того или иного отраслевого закона, в том числе и кодифицированного, само по себе не влечет возникновения нового вида ответственности, а случаи использования дефиниций «финансовая ответственность», «налоговая ответственность», «таможенная ответственность» в отраслевом законодательстве только способствуют размытию административной ответственности как правового института. Если рассматривать финансовую и налоговую ответственность как разновидность административной, то, очевидно, что принятие того или иного отраслевого закона, в том числе и кодифицированного, которым регулируется указанная сфера общественных отношений, не влечет возникновения нового подвида юридической ответственности. В противном случае следует признать предпринимательскую, земельную, бюджетную, экологическую, аграрную, таможенную ответственность [8, С. 11].

Вместе с тем, государственные органы при осуществлении финансовой деятельности, в ряде случаев вынуждены прибегать к принуждению, которое возможно в случае пресечения финансовых правонарушений, предупреждения неправомерных деяний. Большинство мер, применяемых при этом государственными органами, являются мерами ответственности. Не вызывает сомнения возможность применения в финансовой сфере санкций дисциплинарного, административного и уголовного характера. Однако в основном полномочия государственных органов, осуществляющих финансовую

деятельность, в сфере принуждения носят выраженный финансово-правовой характер. Данный факт предопределяет необходимость обращения к понятию финансово-правовой ответственности.

Заметим, что правом применять финансово-правовые санкции наделены: налоговые органы; органы государственных внебюджетных фондов; таможенные органы; Федеральное казначейство; органы, исполняющие бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты; Центральный банк РФ. Причем в КоАП РФ в перечне органов, наделенных правом рассматривать дела об административных правонарушениях отсутствуют: Центральный банк РФ, органы государственных внебюджетных фондов и Федеральное казначейство, что еще раз подчеркивает финансово-правовую природу санкций за совершение финансовых правонарушений.

Возникновение финансово-правовой ответственности обусловлено происходящими в стране рыночными преобразованиями, происходящими одновременно с переосмыслением места и роли, функций государства в обществе и экономике, изменением форм и методов государственного управления, созданием новых структур и институтов, поиском оптимального баланса механизмов рыночной самоорганизации и государственного регулирования рынка.

Исследователи данной проблематики пришли к довольно единообразному пониманию финансово-правовой ответственности. Так, С.Е. Батыров считает, что финансово-правовая ответственность - это «правоотношение, возникающее из нарушения установленных законодательством финансовых обязательств, выражающееся в применении к правонарушителю мер финансово-правового характера, влекущих наступление невыгодных имущественных последствий вследствие отрицательной оценки государством его противоправного виновного деяния, наступление которых обеспечивается возможностью государственного принуждения» [9, С. 20].

Н.А. Сатарова определяет финансово-правовую ответственность как «применение к нарушителю финансово-правовых норм мер государственного принуждения уполномоченными на то государственными органами, возлагающими на правонарушителя дополнительные обременения имущественного характера» [10, С. 74].

Данные определения позволяют в достаточной степени охарактеризовать сущность данного института.

Кроме того, о самостоятельности финансово-правовой ответственности свидетельствует и тот факт, что ряд авторов признают существование налоговой, бюджетной, валютной ответственности в ее составе [4, С. 748] [11].

Так, в ст. 306.2. БК РФ [12] указывается, что бюджетные меры принуждения за совершение бюджетного нарушения применяется финансовыми органами и органами Федерального казначейства (их должностными лицами) на основании уведомления о применении бюджетных мер принуждения органа государственного (муниципального) финансового контроля.

Самостоятельность финансовой ответственности подчеркивают специфические особенности финансового правонарушения. Понятие «финансовое правонарушение» носит собирательный характер, оно объединяет бюджетные, налоговые, валютные и банковские правонарушения [4, С. 749].

Так, анализ правонарушений, предусмотренных в Налоговом кодексе, показывает, что они посягают на отношения, обеспечивающие установленный порядок представления налоговой декларации и порядок уплаты налогов и сборов; отношения, обеспечивающие нормальное функционирование налоговых органов и обеспечение взыскания налоговых санкций; публичные отношения, возникающие между банками и налоговыми органами.

Финансовые правонарушения, посягающие на публичные банковские отношения, предусмотрены ФЗ от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [13], ФЗ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» [14] и др. Из чего следует, что предусмотренные данными нормативно-правовыми актами правонарушения посягают на отношения, обеспечивающие соблюдение банковских нормативов, правил ведения документации и предоставления различных сведений.

Таким образом, в отличие от административной ответственности, которая предусмотрена на федеральном уровне исключительно Кодексом об административных правонарушениях, финансовая ответственность закреплена в Налоговом кодексе РФ, Бюджетном Кодексе РФ, ФЗ от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» [15], ФЗ от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [13], ФЗ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» [14], различных указах Президента РФ и инструкциях Центрального Банка РФ.

К нарушителям финансового законодательства могут быть применены следующие меры: предупреждение о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса, блокировка расходов, изъятие бюджетных средств, приостановление операций по счетам в кредитных организациях, наложение штрафа, начисление пени и пр.

Таким образом, выделение финансовой ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности является объективным, обоснованным и отвечает реалиям современной действительности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чирков А.П. Ответственность в системе права. – Калининград, 1996. – С. 48.
2. Липинский Д.А. Соотношение функций права и

функций юридической ответственности // Правоведение, 2004. - № 3. – С. 145.

3. Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Саратов, 2004. – С. 20.

4. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография. – Спб.: Издательство Р.Арсланова «Юридический центр Пресс», 2007. – с. 201.

5. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. – Красноярск, 1985. – С. 45.

6. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / под ред. Р.Л.Хачатурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2004. – С. 395.

7. Томилини О.О. Административная ответственность юридических лиц за правонарушения юридических лиц за правонарушения в финансовой сфере : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Саратов, 2003. – С. 8.

8. Кузьмичева Г.А., Калинина Л.А. Административная ответственность. – М.: Юриспруденция, 2000. – С. 11.

9. Батыров С.Е. Финансово-правовая ответственность. Автореф. дис... канд. юр. наук. М., 2003. С. 20.

10. Сатарова Н.А. Финансовая ответственность: тезисы докладов международной научно-практической конференции. – Саратов, 2003. – С. 74.

11. Козырев А.А. Некоторые вопросы ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах // Государство и право, 2004. - № 4. – С. 80.

12. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. - 03.08.1998. - № 31. - ст. 3823.

13. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства РФ. - 15.07.2002. - № 28. - ст. 2790.

14. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 23.07.2013) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. - 05.02.1996. - № 6. - ст. 492.

15. Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства РФ. - 15.12.2003. - № 50. - ст. 4859.

## FINANCIAL RESPONSIBILITY - AN INDEPENDENT KIND OF LEGAL LIABILITY

© 2014

*Stepanova V.V.*, a postgraduate student of Theory of State and Law Department

*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

*Annotation:* The article presents the arguments in favor of the recognition of the financial liability of an independent kind of institution of legal liability, beyond the administrative responsibility.

*Key words:* legal responsibility, interdisciplinary Institute of Law, types of legal liability, financial liability.