

УДК 343

## МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2014

*Тугушева Е.В.*, следователь Саратовской области СУ МУ МВД «Энгельское»,  
Энгельс (Россия)

*Поплавская Н.Н.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного,  
уголовно-исполнительного права и криминологии  
Саратовский государственный университет, Саратов (Россия)

*Аннотация:* Статья посвящена механизму реализации уголовно-процессуальной ответственности.

*Ключевые слова:* уголовно-процессуальная ответственность; санкция; уголовно-процессуальный кодекс.

В теории и практике уголовного процесса является общепризнанным, что наступление уголовно-процессуальной ответственности возможно лишь при наличии соответствующего основания, в качестве которого рассматривается уголовно-процессуальное правонарушение [1, с. 155-156; 10, с. 37-43; 11, с. 81-83]. По мнению З.Ф. Ковриги, «отступление участников уголовного судопроизводства от требований норм права, регулирующих их поведение при возбуждении, расследовании и разрешении уголовных дел, вызывает ответную реакцию, применение правоохранительных средств» [2, с. 30]. Данный взгляд в самом общем виде характеризует категорию оснований для применения принуждения, что включает в себя: процессуальное принуждение, процессуальную ответственность и процессуальную санкцию.

Рассмотрим механизм реализации уголовно-процессуальной ответственности. Предметом механизма реализации уголовно-процессуальной ответственности являются общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства и направленные на реализацию стоящих перед уголовным судопроизводством задач и способные поддаваться нормативному воздействию.

Реализация уголовно-процессуальной ответственности связана с правоприменением. Единственный способ осуществления уголовно-процессуальной ответственности - применение в указанном законодателем порядке предусмотренной уголовно-процессуальной санкции. В зависимости от стадии уголовного судопроизводства процедура применения такой санкции может иметь неодинаковый характер.

Субъекты уголовно-процессуального судопроизводства имеют процессуальные права и обязанности, которые в результате уголовно-процессуальной деятельности реализуются в правоотношениях. На этом основании можно говорить и о том, что уголовно-процессуальная ответственность реализуется в правоотношениях. Отказ лица от выполнения своих процессуальных обязанностей, отступление от должностного поведения, замечает И.Ф. Демидов, служит основанием для применения так называемого вторичного, более жесткого, следующего за психическим, принуждения в виде непосредственного физического воздействия (мер защиты процессуального порядка), а также в формах юридической ответственности [3, с. 41-47].

Уголовно-процессуальные отношения возникают из факта совершения преступления и направлены на реализацию стоящих перед уголовным судопроизводством задач, определяемых ст. 6 УПК РФ. Следовательно, предмет механизма уголовно-процессуального регулирования можно определить как общественные отношения, направленные на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания [4, 6]. Уголовно-процессуальные отношения складываются между участниками судопроизводства посредством реализации определенных прав и обязанностей. Уголовно-процессуальное законодательство возлагает на участников уголовного судопроизводства, обладающих властными полномочиями, обязанность разъяснения другим участникам процесса их правового статуса, прав, которыми они законно обладают, а также возможной ответственности, наступающей за невыполнение нормативных требований на стадии предварительного расследования.

Необходимо отметить, что на стадии предварительного расследования механизм реализации той или иной меры уголовно-процессуальной ответственности предполагает точное установление самого факта процессуального правонарушения, установление правильной его юридической квалификации (состава правонарушения), надлежащий выбор индивидуальной меры принудительного воздействия (применение санкции), оформление правоприменительного акта и приведение его к исполнению.

Уголовно-процессуальная ответственность возникает, существует и реализуется в рамках правоотношений. Основанием установления и реализации уголовно-процессуальной ответственности является вынесение компетентным органом правоприменительного акта, в котором констатируется правонарушение, решаются вопросы, связанные с применением к участникам уголовного судопроизводства мер процессуального воздействия, их объем, порядок наложения. Вынесение правоприменительного акта является моментом реализации уголовно-процессуальной ответственности. Правоотношение ответственности прекращается обращением данного процессуального акта к исполнению.

Удачным следует считать высказывание в литературе мнения о том, что уголовно-процессуальная ответственность за правонарушение реализуется актом применения уголовно-процессуальной санкции по отношению к субъекту, допустившему правонарушение или виновно принявшему решение, противоречащее требованиям Уголовно-процессуального кодекса [5, с. 45; 6, с. 158]. В акте официально констатируется факт совершения уголовно-процессуального правонарушения и определяется мера ответственности.

Исходя из этого, правонарушение, уголовно-процессуальная ответственность и санкции неразрывно связаны между собой. Основанием применения санкций и ответственности служит правонарушение.

Если на стадии предварительного расследования выявляются нарушения участниками уголовно-процессуальных правоотношений нормативных требований, то есть совершение уголовно-процессуальных правонарушений, то в механизме уголовно-процессуального регулирования начинается реализация уголовно-процессуальной санкции, которая обеспечивает претворение в жизнь уголовно-процессуальных правовых норм.

Г.Н. Ветрова, определяя уголовно-процессуальную ответственность, характеризует: «ясно выраженное в той или иной форме (акте применения санкции) порицание противоправного поведения обязанного субъекта правоотношения», как «воплощенную в реализации санкции отрицательную оценку осуждения противоправного поведения» [6, с. 156-157].

Выделение уголовно-процессуальной ответственности, как самостоятельного отраслевого вида ответственности, основывается на наличии в рассматриваемой отрасли права собственных охранительных правовых предписаний, которые обладают таким важным структурным элементом как санкции.

Рассмотрим понятие санкции, как необходимого элемента норм уголовно-процессуальной ответственности, образующих нормативную основу существования уголовно-процессуальной ответственности.

В то же время необходимо подчеркнуть само выделение понятия уголовно-процессуальной санкции в литературе. Процессуалист З.Ф. Коврига отмечает: «уголовно-процессуальная санкция – это основанное на процессуальном законе поощрение за определенную заслугу или порицание совершившего процессуальное правонарушение, в котором проявляется положительная или отрицательная оценка поведения субъекта в сфере уголовного судопроизводства со стороны государства» [7, с. 59]. Подобное мнение высказывают в своих работах и другие ученые [8, с. 101; 5, с. 30].

Можно выделить следующие виды уголовно-процессуальных санкций, то есть провести классификацию. З.Ф. Коврига выделяет следующие виды санкций: регулятивные и охранительные. В соответствии со способом охраны уголовного судопроизводства санкции норм уголовно-процессуального права можно разделить на: 1) поощрительные; 2) восстановительные; 3) карательные; 4) имущественные (компенсационные) [7, с. 45].

С.А. Полунин выделяет в ходе уголовного судопроизводства три вида санкций, отличающихся друг от друга способом охраны уголовно-процессуальных норм от нарушений: восстановительные, штрафные (карательные) и санкции ничтожности [5, с. 51].

Восстановительные санкции – это меры, принимаемые для восстановления нарушенного закона, регулирующие определенный порядок уголовного судопроизводства. В восстановительных санкциях следует выделить три разновидности: 1) отмена или изменение незаконного акта (например, возвращение уголовного дела на дополнительное расследование, изменение приговора); 2) принудительное осуществление процессуальных действий в отношении лиц, уклоняющихся от добровольного исполнения своих процессуальных обязанностей; 3) обязанность возмещения имущественного вреда, причиненного личности уголовно-процессуальным правонарушением.

Карательные санкции – это мера уголовно-процессуального наказания правонарушителя [7, с. 46]. Здесь следует выделить такие санкции: 1) отстранение следователя или лица, производящего дознание, от дальнейшего ведения расследования; 2) изменение меры пресечения на более строгую.

Санкция ничтожности обеспечивает выполнение правовых обязанностей, связанных с процессом доказывания, процессуальными сроками и порядком совершения процессуальных действий [5, с. 96].

По своему характеру санкции норм уголовно-процессуального права в подавляющем большинстве являются восстановительными. Любая восстановительная санкция (отмена незаконного акта, возврат дела на доследование и т.д.) не исключает, а наоборот, в ряде случаев предполагает привлечение к персональной ответственности должностных лиц, виновных в нарушении процессуального закона.

Механизм реализации ответственности при выходе за допустимые пределы усмотрения опирается на установление факта негативного деяния (например, факта, того, что правоприменитель действительно неправомерно использовал усмотрение в том случае, когда его вообще не должно быть; применил слишком строгую меру принуждения или, наоборот, слишком мягкую; умышленно затягивал и уклонялся от реализации целей уголовного судопроизводства; неправомерно привлек к уголовной ответственности и т.п.).

Обвиняемый (подозреваемый) может быть подвергнут приводу без предварительного вызова в случаях, когда он скрывается от следствия или не имеет определенного места жительства, при условии, что эти и другие обстоятельства дела не дают основания для задержания или заключения под стражу. Если же эти основания появились, то образуется новый состав уголовно-процессуального правонарушения, за который налагается уголовно-процессуальная ответственность. А именно, если обвиняемый (подозреваемый), в отношении которого была избрана такая мера принуждения как привод, скрывается от дознания, предварительного следствия или суда, продолжает заниматься преступной деятельностью или угрожает свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства или иным образом препятствует производству по делу, что представляет собой уголовно-процессуальное правонарушение, за которое налагаются меры уголовно-процессуальной ответственности в виде изменения меры пресечения на более строгую. Реализация уголовно-процессуальной ответственности происходит в мотивировочном постановлении, вынесенном дознавателем, следователем или судьей, в котором должны быть указаны подтвержденные фактические данные о том, что ранее избранная мера пресечения

не оказывает на подозреваемого или обвиняемого надлежащего воздействия и он своими действиями продолжает препятствовать производству по делу.

Это иллюстрирует следующий пример, так в определении Верховного суда РФ [9, с. 17] говорится «в соответствии со ст. 110 УПК РФ мера пресечения может быть изменена на более строгую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97 и 99 УПК РФ. Васняев обвинялся в совершении ряда преступлений. За которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы. Обвиняемый без разрешения следователя выехал в г. Клайпеду и в прокуратуру для получения копии обвинительного заключения не явился. Кроме того, он избил обвиняемого по этому же делу Жукова за то, что тот уличил его в совершении преступлений. Таким образом, ранее избранная в отношении Васняева мера пресечения — подписка о невыезде и надлежащем поведении — не оказала на него надлежащего воздействия, в связи с чем суд обоснованно заменил ее заключением под стражу».

В заключении необходимо отметить, что механизм реализации уголовно-процессуальной ответственности включает в себя несколько этапов:

- 1) факт правонарушения (наступление вредных последствий уголовно-процессуального правонарушения связано с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей, злоупотреблением правом или с применением права с выходом за пределы свободы усмотрения);
- 2) установление состава правонарушения (необходимо, чтобы все элементы правонарушения были установлены и надлежащим образом зафиксированы);
- 3) принятие соответствующего решения, выбор санкции и применение ее к нарушителю;
- 4) вынесение правоприменительного акта, содержа-

щего подробное описание правонарушения уполномоченным на то должностным лицом на стадии предварительного расследования.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальная ответственность: понятие, виды основания применения // Проблемы юридической ответственности: история и современность. Материалы по итогам Всероссийской научно-практической конференции. Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета. 2004. С. 155–156.
2. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж: Изд-во Воронежского университета. 1975. С. 30.
3. Демидов И.Ф. Проблема прав человека в российском уголовном процессе. М., 1995. С. 41–47.
4. Полуниин С.А. Правовое регулирование процесса доказывания. Учебное пособие. Саратов, 2003. С. 6.
5. Громов Н.А., Полуниин С.А. Санкции в уголовно-процессуальном праве России. М, Изд-во «Городец», 1998. С. 45.
6. Ветрова Г.Н. Санкции в судебном праве. М., 1991. С. 158.
7. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальная ответственность. Воронеж, 1984. С. 59.
8. Ветрова Г.Н. Уголовно-процессуальная ответственность. Воронеж, 1984. С. 101.
9. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 3. С. 17.
10. Липинский Д.А. Проблемы совершенствования процессуальной ответственности // Право и политика. 2004. № 2. С. 37–43.
11. Репетева О.В. Об экологической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2011. № 2. С. 81–83.

### THE MECHANISM FOR IMPLEMENTING CRIMINAL PROCEDURE LIABILITY

© 2014

*Tugusheva E.V.*, investigator Saratov region SU ME MIA «Engels», *Engels (Russia)*  
*Poplavskaya N.N.*, candidate of Law, assistant professor of criminal law, penal law and criminology  
*Saratov State University, Saratov (Russia)*

*Annotation:* This paper is devoted to the mechanism implementation of criminal procedural justice.

*Keywords:* criminal procedure liability, sanction, criminal procedure code.

УДК 340

### К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ

© 2014

*Фролов М.В.*, адвокат Самарской коллегии адвокатов, магистрант  
*Тольяттинский государственный университет, Россия*

*Аннотация:* В статье исследуется понятие принципа права и принципа законности. Определяются основные требования принципа законности, анализируется действующее законодательство.

*Ключевые слова:* принципа права; принцип законности; требования принципа законности; реализация принципов.