

не оказывает на подозреваемого или обвиняемого надлежащего воздействия и он своими действиями продолжает препятствовать производству по делу.

Это иллюстрирует следующий пример, так в определении Верховного суда РФ [9, с. 17] говорится «в соответствии со ст. 110 УПК РФ мера пресечения может быть изменена на более строгую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97 и 99 УПК РФ. Васняев обвинялся в совершении ряда преступлений. За которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы. Обвиняемый без разрешения следователя выехал в г. Клайпеду и в прокуратуру для получения копии обвинительного заключения не явился. Кроме того, он избил обвиняемого по этому же делу Жукова за то, что тот уличил его в совершении преступлений. Таким образом, ранее избранная в отношении Васняева мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении – не оказала на него надлежащего воздействия, в связи с чем суд обоснованно заменил ее заключением под стражу».

В заключении необходимо отметить, что механизм реализации уголовно-процессуальной ответственности включает в себя несколько этапов:

- 1) факт правонарушения (наступление вредных последствий уголовно-процессуального правонарушения связано с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей, злоупотреблением правом или с применением права с выходом за пределы свободы усмотрения);
- 2) установление состава правонарушения (необходимо, чтобы все элементы правонарушения были установлены и надлежащим образом зафиксированы);
- 3) принятие соответствующего решения, выбор санкции и применение ее к нарушителю;
- 4) вынесение правоприменительного акта, содержа-

щего подробное описание правонарушения уполномоченным на то должностным лицом на стадии предварительного расследования.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальная ответственность: понятие, виды основания применения // Проблемы юридической ответственности: история и современность. Материалы по итогам Всероссийской научно-практической конференции. Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета. 2004. С. 155–156.
2. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж: Изд-во Воронежского университета. 1975. С. 30.
3. Демидов И.Ф. Проблема прав человека в российском уголовном процессе. М., 1995. С. 41–47.
4. Полуниин С.А. Правовое регулирование процесса доказывания. Учебное пособие. Саратов, 2003. С. 6.
5. Громов Н.А., Полуниин С.А. Санкции в уголовно-процессуальном праве России. М, Изд-во «Городец», 1998. С. 45.
6. Ветрова Г.Н. Санкции в судебном праве. М., 1991. С. 158.
7. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальная ответственность. Воронеж, 1984. С. 59.
8. Ветрова Г.Н. Уголовно-процессуальная ответственность. Воронеж, 1984. С. 101.
9. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 3. С. 17.
10. Липинский Д.А. Проблемы совершенствования процессуальной ответственности // Право и политика. 2004. № 2. С. 37–43.
11. Репетева О.В. Об экологической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2011. № 2. С. 81–83.

### THE MECHANISM FOR IMPLEMENTING CRIMINAL PROCEDURE LIABILITY

© 2014

*Tugusheva E.V.*, investigator Saratov region SU ME MIA «Engels», *Engels (Russia)*  
*Poplavskaya N.N.*, candidate of Law, assistant professor of criminal law, penal law and criminology  
*Saratov State University, Saratov (Russia)*

*Annotation:* This paper is devoted to the mechanism implementation of criminal procedural justice.

*Keywords:* criminal procedure liability, sanction, criminal procedure code.

УДК 340

### К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ

© 2014

*Фролов М.В.*, адвокат Самарской коллегии адвокатов, магистрант  
*Тольяттинский государственный университет, Россия*

*Аннотация:* В статье исследуется понятие принципа права и принципа законности. Определяются основные требования принципа законности, анализируется действующее законодательство.

*Ключевые слова:* принципа права; принцип законности; требования принципа законности; реализация принципов.

В юридической литературе принципы права определяют как: первооснову, руководящую идею; основополагающую идею; обобщенные нормы права; руководящие идеи относительно сущности, целей права, порядка его практической реализации; отправные положения (идеи); категорию правового сознания, воплощающегося в системе правовых норм; начала, отправные идеи, являющиеся однопорядковыми с сущностью права [1, с. 145; 2, с. 63].

Расхождения в определении принципов обусловлено несколькими факторами тем, что принцип – это категория объективно-субъективная, определение которой во многом зависит от научного правосознания, направления исследования, научной школы.

В юридической науке ведется дискуссия о том, являются ли принципы объективной или субъективной категорией. Думается, что правы те авторы, которые отмечают, что принципы имеют и объективные и субъективные свойства. Объективные свойства принципов состоят в том, что каждой эпохе присущи свои правовые принципы, все принципы тесно взаимосвязаны между собой, и исключение одного из них ведет к нарушению функционирования всей правовой системы. Субъективное же начало заключается в возможности выбора принципов, которые будут положены законодателем в основу тех или иных правовых институтов и правовой системы в целом. Принципы права, с одной стороны, отражают его объективные свойства, а с другой стороны (субъективный момент), в принципах права воплощается его субъективное восприятие членами общества, их нравственные и правовые взгляды, чувства, требования, выражаемые в различных учениях, теориях, направлениях правопонимания [3, с. 42].

В литературе отмечают, что необходимо различать «правовые принципы» – категорию, не закрепленную в законе, и «принципы права» – категорию, закрепленную в норме права, а всякий принцип права есть правовой принцип, но не всякий правовой принцип есть принцип права. Если рассматривать принципы как идеи, основанные на взаимопроникновении естественного и позитивного права, закрепленные в действующем законодательстве, то отпадает необходимость их деления на «принципы права» и «правовые принципы». Деление принципов на «принципы права» и «правовые принципы» было актуальным в период начала демократических реформ и формирования в нашей стране естественно-правовой доктрины, которая с ее развитием трансформировалась в доктрину, основанную на единстве и взаимопроникновении естественного и позитивного права.

О формах выражения принципов права существует несколько точек зрения: не имеет значения, получили они закрепление в действующем законодательстве или нет; должны быть обязательно закреплены в действующем законодательстве; получили свое закрепление в законе, в правовых нормах, независимо от приемов и форм их закрепления, в том числе положения, не получившие как таковые закрепления в законе, но вытекающие из ряда его норм.

Принципы права имеют, по крайней мере, трех адресатов: законодателя, правоприменителя, субъектов юридической ответственности. Законодатель, установив в нормативно-правовом акте тот или иной принцип ответственности, обязан сконструировать этот норматив-

но-правовой акт, исходя из установленного им принципа, а также вносить в него изменения, исходя из ранее установленного принципа. К сожалению, за нарушение законодателем принципов практически никакой юридической ответственности не существует, допущенные законодателем ошибки вынужден исправлять Конституционный Суд РФ, но само по себе его решение не определяет меры ответственности законодателя, допустившего нарушение (кстати, самим же и установленным) принципа юридической ответственности.

Законность явление многогранное. Она выступает принципом права, принципом юридической ответственности, режимом государственного руководства обществом, принципом деятельности должностных лиц и поведения граждан.

Проблема законности посвящена обширная юридическая литература, что не удивительно ввиду многогранности и многофункциональности этого явления [4, с. 134; 5, с. 47; 6, с. 36]. При этом законности придают особое значение не только в отечественной, но и в зарубежных правовых системах [7, с. 57; 8, с. 59; 9, с. 54].

В действующем законодательстве, предусматривающим уголовную, административную, дисциплинарную, гражданско-правовую и др. виды ответственности получили практически повсеместное закрепление основные требования принципа законности: равенство перед юридической ответственностью; обязанность соблюдать предписания правовых норм; единство законности; не допускается за одно правонарушение дважды привлекать к ответственности; освобождение от ответственности должно происходить на законных основаниях; закон, ухудшающий положение субъекта ответственности, не имеет обратной силы; закон, устраняющий ответственность или улучшающий положение субъекта ответственности, имеет обратную силу; вид, пределы, мера юридической ответственности должны быть установлены в законе; верховенство Конституции.

Основой законности выступает обязанность (требование) неуклонного соблюдения и исполнения предписаний правовых норм. Это требование законности находит свое выражение в юридической ответственности. Более того, для форм реализации юридической ответственности обязанность выступает сущностным моментом [10, с. 17].

Если принцип законности находит свое непосредственное выражение в конкретной статье нормативно-правового акта, то он приобретает особое значение [11, с. 12]. В Основном Законе РФ отражено, что граждане обязаны соблюдать Конституцию. В ст. 11 УИК РФ закреплено: «Осужденные должны исполнять установленные законодательством обязанности граждан РФ, они обязаны соблюдать требования федеральных законов, определяющих порядок отбывания наказаний, а также принятых в соответствии с ними нормативных актов». Почему подобные положения, закрепленные в законе, имеют особое регулирующее значение? В определенной степени на этот вопрос мы ответили выше, но отметим и еще один важный момент. Такие положения являются наиболее понятными для граждан, т.к. в концентрированной форме выражают основную, одобряемую государством линию поведения, а следовательно, непосредственно принимают участие в воплощение принципа законности в правомерном поведении субъектов юридической ответственности [12, с. 147].

Регулирование общественных должно основываться на критериях законности. Например, новый Кодекс об административных правонарушениях устанавливает, что «законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов РФ об административных правонарушениях» (ч. 1 ст. 1.1). Из этого положения следует, что в иных федеральных законах не могут содержаться нормы об административных правонарушениях, т.к. они должны содержаться в указанном кодексе, а законодательство субъектов РФ об административных правонарушениях должно соответствовать Кодексу РФ об административных правонарушениях [13, с. 67]

Принцип законности воплощает в себе требования, обращенные не только к гражданам о их правомерном поведении, но к законодателю о его деятельности в соответствии с требованиями законности.

Эффективному осуществлению юридической ответственности должно способствовать единство законности, единство судебной практики, отсутствие противоречий в действующем законодательстве [14, с. 63; 15, с. 100; 16, с. 17; 17, с. 49; 18, с. 16; 19].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Малько А.В., Липинский Д.А., Березовский Д.В., Мусаткина А.А. Теория государства и права. Учебник / Под ред. А.В. Малько. — М.: Кнорус, 2008. — 401 с.
2. Хачатуров Р.Л. О законности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 3. С. 59-63.
3. Лучков В.В. О некоторых аспектах дискуссии о современном правопонимании // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2010. № 1. С. 42-44.
4. Станкин А.Н. К вопросу о понятии законности // Научные исследования и разработки: Право. 2013. Т. 1. № 3. С. 134-139.
5. Хачатуров Р.Л. Системность юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2012. № 4 (11). С. 59-60.
6. Станкин А.Н. Конституционность и законность как верховенство проявления Конституции и закона // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2007. № 1. С. 36-42.
7. Хачатуров Р.Л. О правовой системе Испании // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2012. № 2. С. 63-65.
8. Хачатуров Р.Л. О правовой системе Канады // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2012. № 4 (14). С. 47-49.
9. Хачатуров Р.Л. О правовой системе Ирландии // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2012. № 4 (11). С. 59-60.
10. Станкин А.Н. О некоторых проблемах реализации принципа приоритета федерального закона в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 6. С. 17-20.
11. Лучков В.В. Юридическая ответственность в механизме правового регулирования: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2004. 21 с.
12. Малько А.В., Липинский Д.А., Березовский Д.В., Мусаткина А.А. Теория государства и права. Учебник / Под ред. А.В. Малько. — М.: Кнорус, 2007. — 401 с.
13. Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность в системе юридической ответственности. Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 4 (15). С. 67-70.
14. Хачатуров Р.Л. О правонарушаемости, ответственности и безответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 4. С. 61-65.
15. Мусаткина А.А. Законность санкций финансово-экономического права // Законность. 2005. № 7. С. 43-46.
16. Станкин А.Н. Верховенство федерального закона в Российской Федерации: конституционные вопросы: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов, 2007.
17. Репетева О.Е. Об административной ответственности за экологические правонарушения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 4 (15). С. 49-51.
18. Гогин А.А. К вопросу о понятии и признаках экологического правонарушения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 4 (15). С. 16-20.
19. Семикин Д.С. О некоторых направлениях судебной политики // Правовая политика и правовая жизнь. №2(51) 2013. С. 154-155.

## TO THE QUESTION OF THE CONCEPT OF THE PRINCIPLE OF LEGALITY

© 2014

*Frolov M.V.*, the lawyer of the Samara bar Association, graduate student  
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

*Annotation.* The article analyses the notion of the principle of law and the principle of legality. Defines the basic requirements of the principle of legality, analyzed the current legislation.

*Key words:* principle of law; the principle of legality; the requirements of the principle of legality; the implementation of the principles.